



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Tildelingsevaluering.

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtaler om vaskeritjenester og leie av tøy. Kontrakt skulle tildeles basert på fem tildelingskriterier, og klager anførte at innklagede hadde brutt regelverket ved å legge feil forståelse av tildelingskriteriet og klagers tilbud til grunn ved evalueringen under kriteriene «Miljø» og «Sosial bærekraft». Ingen av klagers anførsler førte frem.

Klagenemndas avgjørelse 2. juli 2026 i sak 2026/0074

Klager: Storvask AS

Innklaget: Trondheim kommune

Klagenemndas

medlemmer: Bjørn Berg, Christina Paludan Melson og Wenche Sædal

Bakgrunn:

- (1) Trondheim kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 4. juli 2025 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtaler om vaskeritjenester og leie av tøy. Rammeavtalene hadde en varighet på to år med opsjon på forlengelse i ett pluss ett år. Anskaffelsens verdi var estimert til 85,6 millioner kroner ekskl. mva., med en maksimal verdi på 128 millioner kroner ekskl. mva. Tilbudsfristen var 10. september 2025.
- (2) Anskaffelsen var delt opp i tre delkontrakter, og klagen gjelder delkontrakt 1. Delkontrakt 1 gjaldt arbeidstøy, pasienttøy og flattøy til helsehus, helse- og velferdssenter, og hadde en estimert årlig verdi på 16,2 millioner kroner ekskl. mva.
- (3) Det var angitt i konkurransegrunnlaget at innklagede hadde behov for leie og vask av arbeidstøy og institusjonstøy for helse- og velferdsområdet, og at tjenestene også omfattet henting og utlevering av tekstilene opptil flere ganger i uken.
- (4) Kontrakt skulle tildeles basert på tildelingskriteriene «Pris», vektet 30 prosent, «Kvalitet tekstiler», vektet 20 prosent «Servicenivå og leveransequalität», vektet 25 prosent, «Sosial bærekraft», vektet 10 prosent, og «Miljø», vektet 15 prosent. Det beste tilbudet under hvert kriterium ville få 10 poeng, og de øvrige tilbudene ville få en poengsum som gjenspeilet de relative forskjellene.
- (5) Om tildelingskriteriet «Sosial bærekraft» var det informert om utfordringer velferdsstaten ville stå overfor, og om at innklagede ønsket å legge til rette for at flere kunne delta i arbeidslivet raskt og på ordinære vilkår. Deretter ble det pekt på den arbeidskraften og kompetansen som flyktninger og andre nyankomne representerte, og på at vaskeribransjen var ansett som en samfunnsbevisst og inkluderende bransje. Innklagede ønsket å bygge videre på bransjens kompetanse gjennom mulighet for praksisplasser i bedriften:

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

«En praksisplass er en midlertidig mulighet i virksomheten der en person får opplæring og arbeidserfaring gjennom praktisk arbeid. En praksiskandidat er en person som får mulighet til å ha arbeidstrening i din virksomhet.

Målet er at kandidaten skal få relevant arbeidstrening, erfaring og opplæring – gjerne kombinert med språktrening eller andre støtteordninger – slik at det kan føre til lønnet jobb, fortrinnsvis i virksomheten hvor praksisen gjennomføres.

[...]

Da bedrifter har ulik forutsetning for hvor mange praksiskandidater de kan gi opplæring, vil kvalitet på opplæringen og mulighet for faktisk ansettelse være viktig (fast, midlertidig, vikar, deltid).

Opplæring og kompetansebevis

- *Beskriv hvilken kapasitet dere har til praksisplasser og opplæringen dere vil tilby praksiskandidater (f.eks. innhold, varighet, metode, språk, traineeordning, mentor), og kan dere gi en form for sertifisering eller kompetansebevis, ikke i form av fagbrev? Beskriv hvordan.*

Dokumentasjon og målbarhet

- *Beskriv hvordan dere vil dokumentere og rapportere at opplæringen har effekt og bidrar til at praksiskandidater kommer i jobb, for eksempel gjennom nøkkeltall som antall i praksis, andel i jobb etter 6/12 måneder, med og uten lønnstilskudd?*

Kostnad

- *Beskriv hvilke tiltak som innføres for at totalprisen på tjenesten ikke påvirkes nevneverdig av å gi praksiskandidater god opplæring og kvalifisering til arbeid hos dere?»*

- (6) Tildelingskriteriet «Miljø» bestod av seks underpunkter som leverandørene skulle besvare og dokumentere. Punkt 3.5.2 lød som følger:

«All elektrisk strøm som benyttes i vaskeriprosessene skal ha opprinnelsesgaranti (fornybar). Det skal legges ved dokumentasjon på inngått avtale om opprinnelsesgarantier på fornybar energi. Egenprodusert fornybar energi kan også inkluderes.»

- (7) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede to tilbud på delkontrakt 1, fra Storvask AS (heretter *klager*) og Nor Tekstil AS.

- (8) I klagers tilbud var det lagt ved en opprinnelsesgaranti på strøm hvor det var garantert 100 prosent CO₂-fri strøm, med vann og kjernekraft angitt som energikilde. Besvarelsen av sosial bærekraft var en redegjørelse over tre A4-sider, hvor klager blant annet beskrev å innta flere samarbeid for rekruttering og praksisplasser. Det var gitt en liste over hvilke kompetansemål som gjaldt for opplæring av «nyansatte» i bedriften. Kompetansemålene omfattet blant annet å «reflektere over hvordan en selv kan bidra til et godt psykososialt arbeidsmiljø», «innhente informasjon om og drøfte metodevalg og bruke tilgjengelige teknikker og teknisk utstyr i bransjen», og «identifisere og vurdere tiltak for farer som

kan oppstå på hvert prosessstrinn i tekstilbehandlingen, farer som kan redusere hygienekvaliteten og medføre smitterisiko for ansatte og besøkende».

- (9) Om «*opplæring og kompetansebevis*» var det i klagers besvarelse angitt at samarbeidet med NAV «*er utviklet slik at alle kandidatene får fast ansettelse, men størrelsen på ansettelsesforholdet er ofte basert på hva kandidaten selv ønsker og mulige sesongvariasjoner i vaskeriets drift*». Om «*Fadderordninger for nyansettelser*» var det beskrevet at «*alle nyansatte får tildelt en fadder i vaskeriet*».
- (10) Under overskriften «*Dokumentasjon og målbarhet*» hadde klager skrevet at samarbeidet med NAV fungerte slik at «*de som ønsker jobb først får en praksisplass/midlertidig ansettelse. Midlertidig ansatte som ønsker å fortsette og som viser god innsats får fortrinnsrett ved nyansettelser. Ved kontraktsinngåelse vil Storvask AS, i samspill med NAV Orkland og Flyktninge- og integreringstjenesten lage nøkkeltall for rekruttering via NAV.*
- *Antall praksisplasser:*
 - *Antall med lønnstilskudd*
 - *Andel som er i arbeid etter 6 mnd.*
 - *Andel som er i jobb etter 12 mnd.*
 - *Andel som har tatt vaskeriteknisk kurs etter 12 mnd.»*
- (11) Den 3. oktober 2025 ble leverandørene informert om at kontrakt var besluttet tildelt klager. Klager hadde oppnådd til sammen 9,52 vektete poeng, og Nor Tekstil AS hadde oppnådd 9,28 vektete poeng. Av tildelingsbrevet fremgikk det at Nor Tekstil AS hadde fått best uttelling på tildelingskriteriene «*Sosial bærekraft*» og «*Miljø*». Om tildelingskriteriet «*Sosial bærekraft*» var det i tildelingsbrevet forklart at Nor Tekstils «*beskrivelse av kapasiteten de har til praksisplasser og opplæring*» var bedre enn klagers. Om «*Miljø*» var det forklart at forskjellen i besvarelsene knyttet seg til opprinnelsesgarantier for strøm og for svanemerkede klær.
- (12) Av en evalueringsmatrise fremgikk det at klager hadde oppnådd 5 poeng på krav 3.5.6 om elektrisk strøm og opprinnelsesgaranti under tildelingskriteriet «*Miljø*». I begrunnelsen for evalueringen var det angitt at klagers besvarelse avvek fra kravet i konkurransegrunnlaget fordi det var levert en kombinasjon av vannkraft og kjernekraft, og at det vedlagte sertifikatet ikke spesifiserte hvilket volum garantien gjaldt for. Innklagede skrev at «*Dette er en vesentlig mangel som gjør det umulig å verifisere om garantien dekker hele forbruket*». Avviket fra kravet om fornybar energi og den mangelfulle dokumentasjonen trakk ned i den samlede vurderingen.
- (13) Den 6. oktober ble leverandørene informert om at innklagede hadde blitt gjort oppmerksom på en regnefeil i summeringen av leverandørenes poeng, og at den leverandøren som hadde oppnådd flest poeng var Nor Tekstil AS. Nor Tekstil AS hadde oppnådd 9,56 vektete poeng mot klagers 9,52 poeng. Kontrakt ble derfor tildelt Nor Tekstil AS (heretter *valgte leverandør*). Det var ikke oppdaget andre feil i evalueringen, og innklagede henviste til det opprinnelige tildelingsbrevet for begrunnelse for evalueringen.

- (14) Klager påklaget tildelingsbeslutningen 16. oktober 2025 og gjorde gjeldende at innklagede hadde lagt feil faktum til grunn ved evalueringen av deres tilbud under tildelingskriteriene «*Sosial bærekraft*» og «*Miljø*». Innklagede opprettholdt tildelingen 20. oktober 2025. I klagesvaret ga innklagede følgende begrunnelse for evalueringen under tildelingskriteriet «*Miljø*»:

«Kravet vårt krever fornybar energi. Det er ikke oppgitt hvor mye av energien i deres opprinnelsesgaranti som er fornybar, dvs fra vannkraft. Andel av vannkraft i deres opprinnelsesgaranti kunne ha vært oppgitt i for eksempel kWt, det er det ikke. Derfor er det umulig for oss å si noe om hvor stor del av energien Storvask AS benytter i vaskeriprosessene som er fornybar.

Fornybar energi er basert på kilder som fornyer seg naturlig over tid, som for eksempel sol, vind og vann.

Kjernekraft er ikke definert som en fornybar energikilde, fordi uran og thorium er endelige, ikke-fornybare ressurser som brytes ned og ikke erstattes i et menneskelig tidsperspektiv.»

- (15) Klager påklaget tildelingsbeslutningen på nytt 20. oktober 2025. Innklagede opprettholdt tildelingsbeslutningen samme dag.
- (16) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 28. oktober 2025.
- (17) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 9. januar 2026. Klagebehandling startet 26. januar 2026, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagenemndsforordningen*) § 13 siste punktum.
- (18) Nemndsmøte i saken ble avholdt 22. juni 2026.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (19) Innklagede har lagt feil faktum til grunn ved evalueringen av klagers tilbud. Ved evalueringen under tildelingskriteriet «*Miljø*» har innklagede gitt klager trekk for at den vedlagte opprinnelsesgarantien ikke angir et maks antall kilowattimer. Det som fremgår av opprinnelsesgarantien, er imidlertid at *all energi* klager kjøper, er CO₂-fri. Det er derfor ikke grunnlag for å gi klager trekk på dette punktet. Dersom innklagede mener at tildelingskriteriet skal forstås slik at leverandørene måtte ha inneholdt et maksimalt volum, så er kriteriet ulovlig uklart utformet. Innklagede har dessuten endret begrunnelsen for poengtrekket etter tildelingen, ved nå å peke på at garantien ikke dokumenterer fordelingen mellom fornybar energi og kjernekraft. Den nye begrunnelsen, eventuelt nye skjønnsutøvelsen, er ikke forenelig med det innklagede tidligere har sagt om bakgrunnen for evalueringen.
- (20) Innklagede har lagt feil faktum til grunn ved evalueringen av klagers tilbud under tildelingskriteriet «*Sosial bærekraft*». Evalueringen bygger på en misforståelse eller feilaktig tolkning av klagers tilbud. Det fremgår klart av tilbudet at alle som ønsker jobb, blir tilbudt praksisplass. Klagers kapasitet er beskrevet i tilbudet, på en måte som hensyntar det lokale arbeidsmarkedet. Det bemerkes at det verken var bedt om et konkret

antall praksisplasser i konkurransegrunnlaget, eller om hvor mange som tilbys fast ansettelse etter praksisplass. Videre er ikke tilbudet uklart med hensyn til om fadderordningen tilbys praksiskandidater, eller om denne er forbeholdt andre nyansatte. Ut fra naturlig språkforståelse er det klart at også praksiskandidater er nyansatte.

- (21) Det bes om at klagenemnda uttaler seg om spørsmålet om erstatning.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (22) Evalueringen av tildelingskriteriet «*Miljø*» og underpunktet knyttet til strøm, er lovlig. I tildelingskriteriet er det etterspurt fornybar energi. Klager har lagt ved en opprinnelsesgaranti på CO₂-fri energi, herunder vannkraft og kjernekraft, og oppfylte ikke kravet. Klager har fått uttelling for at det er tilbudt energi fra vannkraft, men har fått trekk for at deler av opprinnelsesgarantien gjelder energi som ikke er fornybar. Siden det ikke fremgår av besvarelsen hvor stor andel av opprinnelsesgarantien som gjaldt fornybar energi, ble uttellingen satt til halvparten av det det var mulig å oppnå.
- (23) Evalueringen av «*Sosial bærekraft*» er lovlig. I tildelingskriteriet ble leverandørene bedt om å beskrive hvilken kapasitet man har til praksisplasser og hvilken opplæring som vil bli tilbudt. Som eksempel ble det i konkurransegrunnlaget nevnt varighet. Klager er gitt trekk for ikke å ha sagt noe om hvor mange man tenker å ansette på bakgrunn av praksisplass, og for at klager først etter kontraktsinngåelse vil gå i dialog med Nav om nøkkeltall for rekruttering. Innklagede kan derfor ikke se at klager har svart på spørsmål om kapasitet og varighet, og har gitt trekk i henhold til konkurransegrunnlaget. Videre har klager beskrevet en fadderordning for «*nyansatte*», men det fremgår ikke om samme ordning gjelder for praksisplasser. I tilbudet er det skrevet at de som ønsker jobb først får en «*praksisplass/midlertidig ansettelse*», og at «*midlertidig ansatte som ønsker å fortsette og som viser god innsats får fortrinnsrett ved nyansettelser*». Det går dermed et klart skille mellom praksisplass og nyansettelse, og siden det kun er beskrevet en fadderordning for nyansatte har klager blitt trukket for at ordningen ikke gjelder for praksisplasser.

Klagenemndas vurdering:

- (24) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder vaskeritjenester, som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 85,6 millioner kroner ekskl. mva., med en maksimal verdi på 128 millioner kroner ekskl. mva. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*) følger anskaffelsen forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter *forskriften*) del I og del III jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (25) Klagenemnda skal ta stilling til om innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av klagers tilbud.
- (26) Klagenemnda skal ikke foreta en ny evaluering av tilbudet. Det som kan prøves, er om innklagede har forholdt seg til tildelingskriteriene slik de er angitt i konkurransegrunnlaget, om tilbudenens innhold er korrekt fastlagt, og om evalueringen er vilkårlig, sterkt urimelig eller i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4, se Høyesteretts avgjørelse i Rt. 2007 s. 1783, avsnitt 44.

(27) Klagenemnda tar først stilling til evalueringen av klagers tilbud under tildelingskriteriet «Miljø».

(28) Tildelingskriteriet «Miljø» var vektet med 15 prosent og bestod av seks krav. Krav nummer 3.5.6 var formulert som følger:

«All elektrisk strøm som benyttes i vaskeriprosessene skal ha opprinnelsesgaranti (fornybar). Det skal legges ved dokumentasjon på inngått avtale om opprinnelsesgarantier på fornybar energi. Egenprodusert fornybar energi kan også inkluderes.»

(29) Ordlyden «skal ha opprinnelsesgaranti (fornybar)» tilsier at leverandørene vil evalueres på i hvilken grad strømmen som benyttes i tjenesteutføringen, stammer fra fornybar energi. Et tilbud som i større grad garanterer bruk av strøm fra fornybare energikilder, vil få høyere uttelling enn et tilbud med mindre grad av slik garanti. Det er dermed ikke uklart at leverandørene, for å få uttelling under kriteriet, måtte oppgi et forpliktende volum eller andel av strømforbruket, som de garanterte at ville komme fra fornybare energikilder. Etter naturlig språkforståelse sikter ordlyden «fornybar» til selve energikilden, og at denne kontinuerlig fornyes og ikke brukes opp.

(30) Klager leverte en opprinnelsesgaranti på 100 prosent CO₂-fri energi, med vann og kjernekraft som energikilde. Av evalueringsmatrisen fremgår det at klager er gitt poengtrekk for at opprinnelsesgarantien gjelder vannkraft og kjernekraft, som avviker fra kravet om fornybar energi, og for at det ikke fremgår hvilket volum garantien gjelder for. Innklagede har skrevet at det dermed ikke er mulig å verifisere om garantien dekker hele forbruket. Overfor klagenemnda har innklagede forklart at klager er gitt poeng for energien som er garantert at kommer fra vannkraft, men ikke fra kjernekraft. Klager anfører at innklagede har lagt en uriktig forståelse av klagers tilbud til grunn ved å gi trekk for at det ikke fremgår om opprinnelsesgarantien dekker alt forbruket under avtalen.

(31) I klagers opprinnelsesgaranti er det angitt én fornybar og én ikke-fornybar energikilde. I henhold til tildelingskriteriet skal klager kun få uttelling for den delen av opprinnelsesgarantien som gjelder fornybar energi. I klagers tilbud er det imidlertid ikke presisert hvor stor andel av opprinnelsesgarantien som gjelder vannkraft, eller hvorvidt det garanteres tilstrekkelig med energi fra vannkraft til at hele strømforbruket under avtalegjennomføringen vil stamme fra fornybar energi. Dermed kan det ikke leses noen forpliktelse til å tilby strøm fra fornybar energi, av klagers tilbud. Siden det ikke er problematisert av partene, og klagenemnda ikke kan se at det har hatt betydning for utfallet av konkurransen, uttaler ikke nemnda seg om hvorvidt det var i henhold til regelverket å gi klager uttelling på kriteriet i det hele tatt. Nemnda nøyer seg med å slå fast at innklagede ikke har lagt feil forståelse av klagers tilbud til grunn, ved å legge til grunn at klager har tilbudt et strømforbruk som delvis vil komme fra kjernekraft – og å gi klager trekk for dette.

(32) Klager har også anført at innklagede har endret begrunnelsen eller skjønnet som ligger til grunn for evalueringen, etter tildelingen. I en evalueringsmatrise klager har fått innsyn i, står det at klager er gitt trekk for at «det vedlagte sertifikatet spesifiserer ikke hvilket volum (antall kWh) garantien gjelder for. Dette er en vesentlig mangel som gjør det umulig å verifisere om garantien dekker hele forbruket». I senere svar til klager og overfor klagenemnda, har innklagede forklart at det er gitt trekk for den delen av opprinnelsesgarantien som gjelder kjernekraft, og at størrelsen på poengtrekket er fastsatt

skjønnsmessig fordi det ut fra opprinnelsesgarantien ikke har vært mulig å fastslå hvor stor andel av klagers energiforbruk som vil komme fra vannkraft og som skulle gi uttelling.

- (33) Klagenemnda bemerker at begrunnelsen i evalueringsmatrisen isolert sett tilsier at klager har fått trekk i evalueringen for at opprinnelsesgarantien mangler et maksimalt volum. Dette er i utgangspunktet noe annet enn at det ikke er oppgitt hvor mye av strømmen som kommer fra fornybare energikilder. Det at trekket gjelder manglende angivelse av fornybar energi, ligger imidlertid innenfor rammen av den opprinnelige begrunnelsen om at det er umulig å verifisere om garantien dekker hele forbruket. Den etterfølgende begrunnelsen kan derfor leses som en presisering av den opprinnelige begrunnelsen. Innklagede har hele tiden holdt fast ved at det er trukket for at det delvis er garantert strøm fra kjernekraft, samt at det er usikkerhet knyttet til forholdet mellom strømmen som brukes og energikildene det garanteres. Selv om ordlyden i innklagedes begrunnelser er noe ulik, finner derfor ikke klagenemnda at begrunnelsen eller skjønnet som ligger til grunn for evalueringen av klagers tilbud, har blitt endret etter tildelingen. Klagers anførsler om at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av klagers tilbud under tildelingskriteriet «*Miljø*», fører ikke frem.
- (34) Klagenemnda tar så stilling til evalueringen av klagers tilbud under tildelingskriteriet «*Sosial bærekraft*».
- (35) I forbindelse med tildelingskriteriet «*Sosial bærekraft*» hadde innklagede i konkurransegrunnlaget skrevet om lag en A4-side om viktigheten av at flest mulig kunne delta i arbeidslivet, og om hvordan innklagede ønsket å benytte sine anskaffelser som et verktøy for å fremme sosial bærekraft og inkludering i arbeidslivet. Det var videre angitt at «*da bedrifter har ulik forutsetning for hvor mange praksiskandidater de kan gi opplæring, vil kvalitet på opplæringen og mulighet for faktisk ansettelse være viktig (fast, midlertidig, vikar, deltid)*». Tildelingskriteriet skulle besvares ved å redegjøre for det å ha praksiskandidater i sin bedrift, og det var listet opp følgende tre punkter som skulle beskrives i besvarelsen: «*Opplæring og kompetanse*», «*Dokumentasjon og målbarhet*» og «*Kostnad*». Om opplæring og kompetansebevis skulle leverandørene beskrive «*hvilken kapasitet dere har til praksisplasser og opplæringen dere vil tilby praksiskandidater (f.eks. innhold, varighet, metode, språk, traineeordning, mentor), og kan dere gi en form for sertifisering eller kompetansebevis, ikke i form av fagbrev*».
- (36) Det er naturlig å lese tildelingskriteriet slik at leverandørenes tilbud vil evalueres ut fra en kvalitativ vurdering av besvarelsene. Når det er informert om bakgrunnen for tildelingskriteriet og hvilket behov innklagede ønsket å imøtekomme, er det naturlig at også dette trekkes inn i vurderingen av i hvilken grad leverandørenes tilbud svarer på det beskrevne behovet. I besvarelsen av underpunktet «*Opplæring og kompetanse*» skulle leverandørene informere om kapasitet, opplæring og eventuelle sertifiseringer eller kompetansebevis. Formuleringen «*hvilken kapasitet dere har til praksisplasser*» tilsier etter en naturlig språkforståelse at leverandørene skal beskrive hvilken mulighet de har til å tilby praksisplasser, for eksempel ved å oppgi et konkret antall. Det sentrale er å vise hvilken kapasitet leverandøren har til å imøtekomme innklagedes behov for praksisplasser.
- (37) Videre er det uttrykkelig angitt i omtalen av tildelingskriteriet at mulighet for faktisk ansettelse er viktig, noe som tilsier at det vil telle positivt i evalueringen dersom leverandørene tilbyr gode muligheter for ansettelse etter endt praksisperiode. Når det

gjelder beskrivelse av opplæringen, er det listet opp flere momenter som «f.eks.» kan inntas i besvarelsen, blant annet innhold, varighet, metode og språk. At momentene er angitt som eksempler, tilsier at det ikke stilles krav om at de må inkluderes i besvarelsen. At de eksplisitt er nevnt i konkurransegrunnlaget, viser imidlertid at momentene angår forhold innklagede har ansett som sentrale deler av opplæringen, og at gode besvarelser på disse punktene vil telle positivt.

- (38) Klager besvarte tildelingskriteriet med en redegjørelse på tre A4-sider. I besvarelsen var det angitt at klager hadde flere samarbeid for å sikre rekruttering og praksisplasser, herunder med NAV. Det var gitt en lengre liste over mål for opplæring av «nyansatte» i vaskeriet. Under overskriften «Fadderordning for nyansettelser» var det beskrevet følgende:

«Alle nyansatte får tildelt en fadder i vaskeriet. Ordningen er vellykket og gir en god integrering og godt arbeidsmiljø. Flyktninger og fremmedspråklige som får tildelt fadder blir fulgt opp ekstra nøye for å sikre at opplæring blir vellykket.»

- (39) Under overskriften «Dokumentasjon og målbarhet» var det angitt:

«Bedriftens samarbeid med Nav Orkland er basert på at de som ønsker jobb først får en praksisplass/midlertidig ansettelse. Midlertidig ansatte som ønsker å fortsette og som viser god innsats får fortrinnsrett ved nyansettelser. Ved kontraktsinngåelse vil Storvask AS, i samspill med Nav Orkland og Flyktninge- og integreringstjenesten lage nøkkeltall for rekruttering via NAV.

- *Antall praksisplasser:*
- *Antall med lønnstilskudd*
- *Andel som er i arbeid etter 6 mnd.*
- *Andel som er i jobb etter 12 mnd.*
- *Andel som har tatt vaskeriteknisk kurs etter 12 mnd.»*

- (40) Klager anfører at innklagede har lagt til grunn en uriktig forståelse av tilbudet ved å gi trekk for manglende beskrivelse av kapasitet til å ta imot praksiskandidater, og for innholdet i opplæringen av praksiskandidater.

- (41) I klagers tilbud er det angitt at «de som ønsker jobb først får en praksisplass/midlertidig ansettelse». Etter naturlig språkforståelse kan dette både forstås slik at alle som ønsker jobb får praksisplass eller midlertidig ansettelse først, og slik at man alltid tilbyr praksisplass eller midlertidig ansettelse før fast stilling. Det første tolkningsalternativet gir uttrykk for at det ikke er noen begrensning på kapasiteten til praksisplasser, men det sistnevnte tolkningsalternativet sier ikke noe om kapasiteten for praksisplasser. Etter klagenemndas syn er det ingen alternativ som fremstår mer nærliggende enn det andre. Slik klagers tilbud er utformet, fremstår det dermed uklart hvor mange praksisplasser klager kan tilby og dermed i hvilken grad klagers tilbud oppfyller innklagedes behov for å få kommunens beboere ut i arbeid.

- (42) Under overskriften «Dokumentasjon og målbarhet» har klager angitt at det etter kontraktsinngåelse vil utarbeides nøkkeltall for rekruttering via NAV. Det er listet opp at nøkkeltallene blant annet vil omfatte antall praksisplasser. Det er imidlertid ikke gitt noen anslag over hvor mange praksisplasser klager hadde på tilbudstidspunktet, eller hvor

mange praksisplasser klager har hatt de siste årene. Klagenemnda kan derfor ikke se at denne delen av tilbudet bidrar til å klargjøre klagers kapasitet til å ta imot praksiskandidater. Nemnda bemerker at det ikke er noe i veien for at en oppdragsgiver ser hen til andre deler av et tilbud for å oppklare, dersom oppdragsgiveren finner en annen del av tilbudet uklart.

- (43) Klagenemnda har på denne bakgrunn kommet til at klagers tilbud er uklart med hensyn til kapasiteten til å ta imot praksiskandidater. Det er klager som bærer risikoen for uklarheter i tilbudet, jf. forskriften § 23-3 (2). Nemnda kan ikke se at innklagede har gått utenfor tildelingskriteriets rammer eller lagt feil forståelse av klagers tilbud til grunn, ved å gi klager trekk for manglende beskrivelse av kapasiteten til å ta imot praksiskandidater.
- (44) I klagers tilbud er det videre gitt en liste over hvilke kompetansemål som gjelder for opplæring av «nyansatte». Kompetansemålene omfatter blant annet å «reflektere over hvordan en selv kan bidra til et godt psykososialt arbeidsmiljø», «innhente informasjon om og drøfte metodevalg og bruke tilgjengelige teknikker og teknisk utstyr i bransjen», og «identifisere og vurdere tiltak for farer som kan oppstå på hvert prosessstrinn i tekstilbehandlingen, farer som kan redusere hygienekvaliteten og medføre smitterisiko for ansatte og besøkende». I beskrivelsen av bedriftens samarbeid med NAV, er det informert om at de som ønsker jobb først får «praksisplass/midlertidig ansettelse», og at midlertidig ansatte får «fortrinnsrett ved nyansettelser». Besvarelsen inneholder også en beskrivelse av fadderordningen for «nyansatte».
- (45) Innklagede har i evalueringen gitt klager trekk for at det ikke fremgår om fadderordningen for «nyansatte», også gjelder for praksiskandidatene. Uttrykket «nyansatte» kan isolert sett sikte til både praksiskandidater og andre nyansatte i bedriften. I beskrivelsen av samarbeidet med NAV, er det imidlertid etablert et skille mellom «praksisplass» og «midlertidig ansettelse» på den ene siden, og «nyansettelse» på den andre siden. Uttrykket «nyansettelse» er brukt om situasjonen der en arbeidstaker går fra midlertidig til fast ansettelse. Videre er det i tilbudet listet opp nokså omfattende kompetansemål, og enkelte av målene fremstår noe tidkrevende å oppnå. Dette gjelder blant annet målet om at den ansatte skal kunne drøfte metodevalg og bruke tilgjengelige teknikker og utstyr i bransjen. At dette er kompetansemål for den «nyansatte» gjør det derfor mest nærliggende å anta at ordet «nyansatt» i tilbudet er brukt om kandidater med fast ansettelse og som skal være i bedriften i lengre tid. Samlet gir altså tilbudet flere holdepunkter for at ordet «nyansatte» i tilbudet er forbeholdt ansatte i fast stilling.
- (46) På denne bakgrunn kan ikke klagenemnda se at innklagede har lagt til grunn en uriktig forståelse av klagers tilbud ved å gi trekk for at det er usikkert om fadderordningen også gjelder for praksiskandidater. Klagers anførsler om at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen under tildelingskriteriet «Sosial bærekraft» fører ikke frem.
- (47) Klagenemnda finner ikke grunn til å uttale seg om vilkårene for erstatning anses oppfylt, jf. klagenemndsforordningen § 12 andre ledd.

Konklusjon:

Trondheim kommune har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Wenche Sædal

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur