



Lotterinemnda

Avgjørelse i Lotterinemnda 2. juli 2026

Sak 2026/192 - Cristian Andre Louis Brennhovd og Brennhovd Promotion - org.nr. 922 714 606 - klage over illeggelse av tvangsmulkt

Lotterinemndas medlemmer: Leder Martin Hennig, og medlemmene Renate Kristiansen og Joachim Amundsen Trana

Innledning

- (1) Saken gjelder klage over Lotteritilsynets illeggelse av tvangsmulkt på 615 000 kroner til Cristian Andre Louis Brennhovd (heretter også «Brennhovd») og enkeltpersonforetaket Brennhovd Promotion. Tvangsmulkten er ilagt som følge av manglende oppfyllelse av Lotteritilsynets vedtak 11. september 2025 med pålegg om retting og stans av ulovlig markedsføring av pengespill, og tilbud eller medvirkning til tilbud av pengespill, jf. pengespilloven §§ 4 og 6 andre ledd bokstav a.¹
- (2) Brennhovd er innehaver av enkeltpersonforetaket Brennhovd Promotion. Det fremgår av Enhetsregisteret at foretakets aktivitet er «[p]romotering av utesteder, festarrangør og influencer og annet som naturlig faller sammen med dette». Brennhovd og Brennhovd Promotion er i fellesskap ansvarlige for den ilagte tvangsmulkten, og vil derfor i det følgende omtales som «klager».

Sakens bakgrunn

- (3) Lotteritilsynet sendte 21. juli 2025 varsel til klager om vedtak med pålegg om retting og stans av markedsføring av pengespill som ikke er tillatt etter pengespilloven, og tilbud eller medvirkning til tilbud av pengespill rettet mot Norge. Det ble samtidig varslet om en tvangsmulkt på 15 000 kroner per dag pålegget ikke ble etterkommet.
- (4) Bakgrunnen for varselet var at Lotteritilsynet hadde gjennomført et tilsyn med klagers kontoer på de sosiale medieplattformene TikTok og Instagram, og strømmeplattformene Kick og Twitch. Basert på de funnene som ble gjort i forbindelse med tilsynet, vurderte Lotteritilsynet at klager tilbød og markedsførte ulovlig pengespill, eller medvirket til dette, i strid med pengespilloven §§ 4 og 6 andre ledd bokstav a.
- (5) I varselet var det vist til at klager markedsførte eller medvirket til å markedsføre pengespill som ble tilbudt av pengespillselskapene Mandarin Gaming N.V. eller Gareton B.V. på nettsidene Casinobet.com (heretter «Casinobet») og BitStarz.com (heretter «BitStarz»). På Casinobet og BitStarz ble det tilbudt blackjack, slots og rulett. Pengespillselskapene hadde ikke tillatelse til å tilby pengespill etter pengespilloven.

¹ Lov 18. mars 2022 nr. 12 om pengespill («pengespilloven»).

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon:

+47 55 19 30 00

- (6) Klager sendte i e-post 26. og 27. juli 2025 merknader til det varslede vedtaket. I merknadene presiserte klager at han var bosatt i Latvia, og at han derfor forholdt seg til latviske lover og regler. Det ble også hevdet at klagers innhold på medieplattformer og strømmeplattformer var rettet mot et internasjonalt publikum, og ikke spesifikt rettet mot Norge. Klager ba samtidig om en spesifisering av hvilke innlegg som måtte fjernes hvis det var et krav om å fjerne eldre materiale. Det ble også påpekt at det fantes flere aktører med lignende virksomhet i utlandet, og at dersom det skulle reageres mot én aktør, burde det skje på lik linje overfor andre som opererte på tilsvarende måte.
- (7) I brev 6. august 2025 redegjorde Lotteritilsynet nærmere for norsk jurisdiksjon, herunder at pengespilloven gjaldt for handlinger fra utlandet som er rettet mot det norske markedet, og hvilke handlinger som måtte opphøre og hvilket innhold som måtte slettes. Klager ble også bedt om å klargjøre om avtalene med pengespillselskapene Mandarin Gaming N.V. og Gareton B.V. var gjennom enkeltpersonforetaket Brennhovd Promotion, og fremlegge avtalene med de nevnte pengespillselskapene. Klagers anførsel om at det fantes flere andre aktører med lignende virksomhet i utlandet ble også besvart, og det ble informert om prosessen videre.
- (8) Klager sendte i brev 11. august 2025 ytterligere merknader til varslet. I brevet var det vist til at klager hadde endret både målgruppe og publiseringsrutiner for å unngå å treffe norske brukere. Klager påpekte også at hans nåværende plattformer og samarbeidsavtaler var internasjonale, og at publikum i hovedsak var utenlandsk, både med hensyn til språk og geografi. Det ble videre hevdet at det var gjennomført flere tiltak for å sikre at norsk lovgivning ble etterlevd. Klager viste blant annet til at det ikke ble brukt norske elementer i innleggene, eller publisert innlegg på norske domener eller i kanaler spesielt rettet mot norske brukere. Innhold som kunne oppfattes som ulovlig pengespillreklame var fjernet, og det var tatt inn forbehold om at tilbudet ikke gjaldt for norske brukere i alt relevant innhold. Når det gjaldt de forespurte avtalene med pengespillselskapene, ble det vist til at klager kun samarbeidet med internasjonale aktører, og at det ved behov kunne fremlegges dokumentasjon som viste at avtalene gjaldt markedsføring utenfor Norge.
- (9) Lotteritilsynet fattet 11. september 2025 det varslede vedtaket med pålegg om retting og stans av markedsføring av pengespill som ikke er tillatt etter pengespilloven, og tilbud eller medvirkning til tilbud av pengespill rettet mot Norge, med en tvangsmulkt på 15 000 kroner for hver dag pålegget ikke ble etterkommet. Vedtaket ble ikke påklaget.
- (10) Lotteritilsynet la i vedtaket til grunn at klager i sine kanaler og gjennom samarbeidet med pengespillnettstedet Casinobet drev utstrakt markedsføring av pengespill eller medvirket til dette. På strømmeplattformene Kick og Twitch ble det delt direktesendte videoer av at klager spilte på pengespill som ikke var tillatt i Norge, blant annet på pengespillnettsiden Casinobet. Klager spilte på pengespillene på sine egne kontoer på Kick og Twitch, og gjennom profilen OnlyWins, som fremstod å være noen andres profil hvor han deltok på strømmingen. På sistnevnte profil ble det markedsført for kasinoportalen Balticslots.com (heretter «Balticslots») når klager deltok på strømmingen, og han framsatte også direkte oppfordringer til nordmenn om å spille på pengespillnettstedet Neon54.com (heretter «Neon54»). Rundt videoene i klagers egne kanaler var det også store reklamerammer for Casinobet med overskriften «Casinobet x Cristian Brennhovd». Reklamen bestod av et bilde av klager iført klær med Casinobets logo. Reklameteksten inneholdt henvisninger til bonuser og lignende, samt lenke til affiliatenettsiden go.casinobet.com (heretter «affiliatenettsiden»), hvor spillere kunne registrere seg for å motta spesialtilbud. Det var også bilder av klager iført klær med Casinobets logo på affiliatenettsiden.

- (11) Lotteritilsynet viste også til at klager hadde kontoer i sosiale medier under navnet Cristian Brennhovd, og under aliaset «Misten». Markedsføringen i sosiale medier skjedde ved publisering av flyktige historier på Snapchat og Instagram. Historiene inneholdt lenke til ulovlig strømming av pengespill og/eller affiliatenettsiden. Flere av historiene inneholdt Casinobets logo, og hadde henvisninger til bonuser og lignende. Det ble også publisert innlegg med bruk av logo for pengespill som ikke var tillatt i Norge. På klagers Threads-profil var det publisert innlegg som fremstod som rene reklamevideoer hvor klager var iført klær med Casinobets logo. Videoene bestod av klipp fra klagers direktesendinger av pengespill, og teksten i innleggene viste til hans direktesendinger av pengespill på andre plattformer. Klager markedsførte også direktesendingene av pengespill på TikTok, ved at han direktesendte historier på TikTok-profilene, og lenket til hans Twitch-profil. På Casinobets profil på den sosiale medieplattformen X, var det også publisert innlegg som bestod av flere klipp fra klagers direktesendinger av pengespill hvor han var iført klær med Casinobets logo. Ett av innleggene inneholdt oppfordring til å delta på sendingene og lenke til klagers Twitch-profil.
- (12) Lotteritilsynet la til grunn at markedsføringen skjedde gjennom klagers samarbeid med Casinobet. Samarbeidet innebar at klager promoterte Casinobet som en ambassadør for pengespillet, og gjennom affiliatenettsiden, hvor spillere kunne registrere seg for å motta spesialtilbud. Lotteritilsynet konkluderte med at klagers markedsføring av Casinobet, BitStarz, Neon54 og Balticslots var i strid med pengespillovens forbud mot å markedsføre pengespill som ikke har tillatelse i Norge, og at handlingene var rettet mot det norske markedet, jf. pengespilloven §§ 4 og 6 andre ledd bokstav a, jf. § 3 tredje ledd. Vedtaket gjaldt i ett år. Det fremgikk av vedtaket at dersom klager skriftlig kunne bekrefte at de ulovlige forholdene hadde opphørt på samtlige kanaler innen 25. september 2025, ville det ikke ilegges tvangsmulkt. I vedtaket var det gitt en liste over hvilke handlinger som minimum måtte gjennomføres for at pålegget skulle anses etterlevd. Vedlagt vedtaket var det flere eksempler på den ulovlige markedsføringen. Vedtaket var formulert slik:
- «Cristian Andre Louis Brennhovd og Brennhovd Promotion må stanse å tilby eller medvirke til å tilby pengespill rettet mot Norge, og stanse å markedsføre pengespill som ikke er tillatt etter pengespilloven.
- [...]
- Cristian Andre Louis Brennhovd og Brennhovd Promotion ilegges tvangsmulkt på 15 000 - femtentusen - norske kroner per dag, dersom pålegg om å stanse å tilby eller medvirke til å tilby pengespill rettet mot Norge, og å markedsføre pengespill som ikke er tillatt i Norge, ikke etterkommes.
- Tvangsmulkten vil løpe fra to uker etter at vedtak om tvangsmulkt er fattet og frem til de ulovlige forholdene opphører, eller til maksimalt beløp er nådd. Tvangsmulkten slutter å løpe når det totale beløpet kommer opp i 5 475 000 – femmillioner firehundreogsyttifemtusen – norske kroner.»
- (13) Lotteritilsynet mottok ingen tilbakemelding fra klager innen 25. september 2025, og egne undersøkelser viste også at vedtaket med pålegg om retting og stans, ikke var oppfylt innen fristen. Klager ble dermed ilagt tvangsmulkt fra og med 26. september 2025. Lotteritilsynets dokumentasjon fra 26. september 2025 viste blant annet at klager denne dagen delte innhold fra den norske Instagram-profilen til pengespillnettstedet lilibet.com, kalt «lilibetnorge». Innholdet ble publisert på Instagram-kontoen, «cristianbrennhovd», i

form av en historie eller «story», et midlertidig innlegg som vises på profilen til den som har publisert det i opptil 24 timer før det forsvinner. I den aktuelle historien ble det gitt informasjon om velkomstbonus og ukentlige bonuser, samt oppfordret til å følge brukeren «lilibetnorge». På profilen til «OnlyWins Stream» på YouTube var det også fremdeles en strømmevideo av at klager spilte på pengespill, og Instagram-profilen «onlywinstream» hadde et innlegg hvor han var avbildet, med henvisning til pengespillnettstedene Neon54 og Balticslots. Innleggene på Casinobets X-profil som bestod av flere klipp fra klagers direktesendinger av pengespill hvor han var iført klær med Casinobets logo, var heller ikke slettet.

- (14) På klagers Twitch-profil, «misten_stream», lå det 3. oktober 2025 fremdeles en annonse for landingssiden til klagers samarbeid med Casinobet. Det var også et videoklipp med høydepunkt fra klagers strømming av pengespill på BitStarz, hvor han snakket på norsk.
- (15) Klager sendte en e-post til Lotteritilsynet 3. oktober 2025, hvor det ble bedt om en forklaring på hvorfor det var ilagt tvangsmulkt for de dagene han ikke hadde lagt ut noe innhold. Det ble vist til at det kun var lagt ut stories som var tilgjengelig i 24 timer, og at det ikke var grunnlag for å ilegge tvangsmulkt når det ikke lå noe på internett som var permanent og tilgjengelig for allmennheten. Klager påpekte at han ikke styrte innholdet i innleggene på Instagram som Lotteritilsynet hadde vist til i vedtaket. Saksbehandleren i Lotteritilsynet som var ansvarlig på saken, mottok e-posten 9. oktober 2025.
- (16) I brev 6. oktober 2025 til klager, viste Lotteritilsynet til at han ikke hadde slettet alt av allerede publisert materiale i alle kanaler, som beskrevet i vedtaket. Det ble også vist til at klager hadde publisert nye innlegg i sosiale medier som annonserte for og lenket til nettsider som tilbød pengespill som ikke hadde norsk tillatelse og var rettet mot det norske markedet. Lotteritilsynet opplyste derfor at tvangsmulkten hadde påløpt fra 26. september 2025, og ville løpe frem til de ulovlige forholdene opphørte, eller til maksimalt beløp var nådd.
- (17) Lotteritilsynet besvarte klagers henvendelse av 3. oktober 2025, ved brev 10. oktober 2025. Det ble informert om at klager ville bli ilagt tvangsmulkt hver dag frem til innlegg med ulovlig pengespillreklame ble slettet. Lotteritilsynet viste også til at klager måtte stanse å publisere nye historier eller innlegg i sosiale medier med ulovlig reklame av pengespill. Lotteritilsynet viste videre til klagers påstand om at han ikke styrte innholdet i innleggene på Instagram som tilsynet hadde vist til i vedtaket, og ba om informasjon vedrørende hvilke Instagram-kontoer dette gjaldt, samt dokumentasjon som viste at han hadde bedt kontoinnehaverne om å fjerne innholdet.
- (18) Klager påklaget illeggelsen av tvangsmulkt 22. oktober 2025. Det ble anført at grunnlaget for tvangsmulkten ikke lenger var til stede, ettersom virksomheten for lengst var avviklet og alt pengespillrelatert innhold var fjernet fra klagers profiler i sosiale medier. Det ble også påpekt på nytt at enkelte av kontoene som det var vist til i vedtaket lå utenfor klagers kontroll, og at han derfor ikke hadde mulighet til å endre eller slette innhold på disse kontoene.
- (19) I brev 27. oktober 2025 etterspurte Lotteritilsynet på nytt om opplysninger vedrørende hvilke kontoer klager ikke hadde tilgang til, og dokumentasjon på at han hadde bedt kontoinnehaverne om å fjerne innlegg som inneholdt bilder og videoer av ham og ulovlig pengespill.

- (20) Klager besvarte henvendelsen ved e-post 31. oktober 2025, og opplyste at han verken hadde tilgang til eller eierskap over den aktuelle YouTube-kanalen eller TikTok-kontoen. Det ble hevdet at alt pengespillrelatert innhold var fjernet, og klager stilte seg derfor uforstående til at det fortsatt ble ilagt tvangsmulkt.
- (21) Lotteritilsynet ga i brev 4. november 2025 ytterligere avklaringer knyttet til vedtaket med pålegg om retting og stans. Det ble opplyst at siden Lotteritilsynet ikke hadde observert at klager nylig hadde lagt ut ny reklame for pengespill etter 27. september 2025, ble den delen av pålegget som gjaldt publisering av ny ulovlig markedsføring av pengespill ansett som oppfylt. Det var imidlertid fortsatt tidligere publisert innhold med ulovlig markedsføring av pengespill som ikke var slettet. Dette gjaldt blant annet innhold publisert av OnlyWins og Casinobet på plattformene YouTube, Instagram og X, som inneholdt bilde eller video av klager og ulovlig pengespill. Lotteritilsynet informerte videre om at dersom klager ikke kunne slette dette innholdet selv, måtte han be samarbeidspartnerne slette innholdet, og sende kopi på at det var gjort eller på annen måte dokumentere dette.
- (22) Klager opplyste i e-post 6. november 2025 at han ønsket å klage på ilagt tvangsmulkt, og viste til at han verken hadde postet eller hatt noe pengespillrelatert innhold på kontoene sine på lenge. Det ble også vist til at klager ikke hadde fått svar fra Casinobet på flere måneder, og at han hadde forsøkt å fjerne innholdet på de aktuelle kontoene, men uten hell.
- (23) Lotteritilsynet vurderte under tvil at vedtaket med pålegg om retting og stans var fullt ut etterlevd 6. november 2025, og besluttet å avslutte saken ved brev 10. november 2025. Tvangsmulkten ble derfor stanset 6. november 2025. Det ble samtidig bedt om bekreftelse på at klager ønsket å opprettholde klagen. Klager bekreftet ved e-post 11. november 2025 at han ønsket å klage på illeggelsen av tvangsmulkt.
- (24) Lotteritilsynet vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve illeggelsen av tvangsmulkt, jf. forvaltningsloven § 33.² Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Lotterinemnda ved Lotteritilsynets innstilling 28. januar 2026.

Anførsler

Klager har i det vesentlige anført:

- (25) Klager erkjenner at det kan være grunnlag for å ilegge en tvangsmulkt på 15 000 kroner, men bestrider resten av beløpet.
- (26) Klager anfører at han ikke har begått noen ulovlig handling i den aktuelle perioden tvangsmulkten er ilagt for, og at illeggelsen av tvangsmulkt bygger på feil faktum. Klager viser til at virksomheten for lengst er avviklet, og at han verken har postet noe, eller hatt noe pengespillrelatert innhold på sine kontoer i sosiale medier på lenge.
- (27) Klager anfører også at han ikke har hatt kontroll over enkelte av kontoene som er vedlagt Lotteritilsynets dokumentasjon på lang tid, og derfor ikke hatt mulighet til å endre eller slette innhold på disse kontoene. Dette gjelder blant annet innholdet knyttet til kontoene til OnlyWins og Casinobet. Klager viser til at han ikke har mottatt svar fra Casinobet på

² Lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker av 10. februar 1967 («forvaltningsloven»).

flere måneder, og at OnlyWins ser ut til å være helt ukjent i Norge. Klager har forsøkt å fjerne det aktuelle innholdet på disse kontoene, men uten hell.

Lotteritilsynet har i det vesentlige anført:

- (28) Før illeggelsen av tvangsmulkt undersøkte Lotteritilsynet kontoene som var omfattet av tilsynet. Undersøkelsene viser at det på nytt ble markedsført for pengespill uten tillatelse etter pengespilloven. Markedsføringen bestod av en flyktig historie på klagers Instagram-profil. Markedsføringen var på norsk, og inneholdt både lenke, henvisning til bonuskode og logoen til den ulovlige pengespillnettsiden. I tillegg var det fortsatt tidligere publisert markedsføring av ulovlige pengespill, som ikke var rettet eller slettet i tråd med vedtaket med pålegg om retting og stans. Lotteritilsynet anfører derfor at grunnlaget for å ilegge tvangsmulkt var til stede frem til og med 6. november 2025. På bakgrunn av klagers nye opplysninger om hvordan han har forsøkt å komme i kontakt med kontoinnehaverne for å få slettet tidligere publisert ulovlig markedsføring av pengespill, sett opp mot den resterende markedsføringen som gjenstod, besluttet Lotteritilsynet å avslutte saken. Lotteritilsynet bemerker at dette er i nedre sjikt av korrekt oppfyllelse av vedtaket med pålegg om retting og stans av ulovlig markedsføring.
- (29) Når det gjelder klagers anførsel om at han ikke kunne fjerne innholdet på kontoene som var utenfor hans kontroll, vises det til at Lotteritilsynet gjentatte ganger har bedt om at det oppgis hvilke kontoer han ikke har kontroll over, uten at det er mottatt en uttømmende oversikt. Oppfyllelsen av pålegget i denne saken knyttet seg videre til handlinger som befinner seg innenfor hva klager står ansvarlig for. Lotteritilsynet kan derfor ikke se at det er umulig for klager å oppfylle pålegget på grunn av årsaker som ligger utenfor hans ansvar, jf. forvaltningsloven § 51 andre ledd andre punktum.
- (30) Det er ikke grunnlag for å redusere eller frafalle tvangsmulkten. Det er gitt omfattende veiledning både før og etter tvangsmulkten startet å løpe. Klager bør dessuten være godt kjent med det norske pengespillregelverket, og han har et selvstendig ansvar for å påse at handlingene hans er i tråd med regelverket. Klager kontaktet heller ikke Lotteritilsynet når han anså vedtaket som oppfylt, og har derfor ikke gitt Lotteritilsynet grunn til å utføre nærmere undersøkelser, eller gi tilbakemelding på de faktiske forholdene som er grunnlag for tvangsmulkten. Det er sannsynlig at klager har hatt stor fortjeneste ved å ikke innrette seg etter pålegget, og en reduksjon eller frafall av påløpt tvangsmulkt vil kunne svekke tvangsmulktenes effekt ved å gjøre det lønnsomt å ikke innrette seg etter pålegget.

Lotterinemndas vurdering

Innledning

- (31) Cristian Andre Louis Brennhovds klage gjelder Lotteritilsynets illeggelse av tvangsmulkt på 615 000 kroner for perioden fra og med 26. september 2025 til og med 6. november 2025, som bygger på vedtak 11. september 2025 med pålegg om retting og stans, og tilhørende tvangsmulkt.
- (32) Lotteritilsynets vedtak 11. september 2025 med pålegg om retting og stans, og tilhørende tvangsmulkt er ikke påklaget, og klagefristen er utløpt, jf. forvaltningsloven § 29. Dette vedtaket er dermed rettskraftig. Det følger av forvaltningsloven § 51 femte ledd at forhold knyttet til illeggelsen av tvangsmulkt kan påklages særskilt. Med «forhold knyttet til illeggelsen» vises det til de forholdene forvaltningen må ta stilling til for å konstatere om betingelsene for å ilegge tvangsmulkten er oppfylt, jf. Prop. 62 L (2015-2016) side 208.

Dette innebærer at klagen kan gjelde spørsmål om hvordan vedtaket er å forstå, og om det faktisk er etterlevd, jf. NOU 2019: 5 side 452.

- (33) Vilkårene for å ilegge tvangsmulkt i denne saken, er at Lotteritilsynets vedtak 11. september 2025 med pålegg om retting og stans ikke er oppfylt. Klager ble i vedtaket pålagt å stanse å tilby eller medvirke til å tilby pengespill rettet mot Norge, og stanse å markedsføre pengespill som ikke er tillatt etter pengespilloven. Vedtaket innebar at klager både måtte stanse å publisere ytterligere ulovlig markedsføring av pengespill, og rette ulovlige forhold ved å fjerne allerede publisert ulovlig markedsføring av pengespill.
- (34) Lotterinemnda skal derfor ta stilling til om vilkårene for ileggelse av tvangsmulkt var oppfylt i perioden 26. september 2025 til 6. november 2025. Slik vedtaket med pålegg om retting og stans er utformet må det vurderes om det i denne perioden fortsatt var tidligere publisert ulovlig markedsføring av pengespill som ikke var slettet, og om dette var omfattet av pålegget, for å kunne ta stilling til om pålegget om retting og stans er oppfylt.
- (35) Lotteritilsynet har vist til at det foreligger flere forhold i den aktuelle perioden som utgjør brudd på vedtaket med pålegg om retting og stans. Det vises blant annet til at klager 26. september 2025 på nytt publiserte pengespillrelatert innhold på sin personlige Instagram-profil. I brev 4. november 2025 vises det også til at det fortsatt lå ute tidligere publisert ulovlig markedsføring av pengespill. Dette gjaldt blant annet innhold publisert av Casinobet på X, og av OnlyWins på YouTube og Instagram.
- (36) Utgangspunktet for vurderingen er pengespilloven § 6 andre ledd bokstav a, som slår fast at «[d]et er forbudt å markedsføre eller medvirke til å markedsføre pengespill som ikke er tillatt etter pengespilloven».
- (37) Markedsføringsbegrepet rammer vidt og omfatter all aktivitet som blir iverksatt for å fremme omsetningen av pengespill som ikke har tillatelse i Norge, jf. Prop. 220 L (2020-2021) side 59. Det er ikke nødvendig at markedsføringen skjer mot betaling eller annen form for godtgjøring.
- (38) Markedsføringsforbudet i pengespilloven § 6 andre ledd bokstav a omfatter også medvirkning til markedsføring. Når det gjelder rekkevidden av medvirkningsansvaret går det en grense mot vernet av ytringsfriheten etter Grunnloven § 100, jf. Prop. 220 L (2020-2021) side 61. I vurderingen av om en aktivitet er å regne som medvirkning til å tilby eller markedsføre pengespill, skal det blant annet legges vekt på hvem som er avsender av informasjonen og har tatt initiativ til å gi informasjonen, innholdet og utformingen av informasjonen, hvordan informasjonen er presentert og formidlet og hvordan aktiviteten blir oppfattet av publikum. Selv om en person ikke selv står bak innholdet som utgjør ulovlig markedsføring av pengespill, kan vedkommende likevel anses å ha medvirket til markedsføringen, eksempelvis gjennom et samarbeid med pengespillselskapet eller ved å la seg avbilde eller lignende i markedsføring.
- (39) Som et eksempel på virksomhet som kan omfattes både av forbudet i pengespilloven § 4 mot å tilby eller medvirke til å tilby pengespill og forbudet i pengespilloven § 6 andre ledd bokstav a om å markedsføre eller medvirke til å markedsføre pengespill, nevner forarbeidene affiliatesavtaler, jf. Prop. L 220 (2020-2021) side 50. Slike avtaler går ut på at utenlandske pengespilltilbydere inngår avtale med samarbeidspartnere for å øke trafikk

til deres nettside. Samarbeidspartnerne lenker ofte til pengespillselskapets nettside fra sin egen nettside, og får betaling basert på trafikk fra affiliatenettsiden til pengespillselskapet.

Publisering av innhold på Instagram

- (40) Det fremgår av Lotteritilsynets dokumentasjon fra 26. september 2025 at klager denne dagen delte innhold fra den norske Instagram-profilen til pengespillnettstedet lilibet.com, kalt «lilibetnorge». Innholdet ble publisert på klagers personlige Instagram-profil, i form av en historie eller «story». Markedsføringen var på norsk, og inneholdt både lenke til lilibet.com, opplysninger om velkomstbonus og ukentlige bonuser og oppfordring om å følge «lilibetnorge».
- (41) Lilibet.com er omfattet av Lotteritilsynets vedtak 24. mars 2025 om DNS-blokkering av nettsteder som uten tillatelse tilbyr pengespill rettet mot det norske markedet, jf. pengespilloven § 32 a. Lotterinemnda legger til grunn at lilibet.com tilbyr pengespill som er rettet mot det norske markedet uten tillatelse etter pengespilloven. Markedsføring eller medvirkning til å markedsføre pengespill på lilibet.com, er dermed ulovlig i henhold til pengespilloven § 6 andre ledd bokstav a.
- (42) Lenken til lilibet.com bidro til å gjøre tilbudet om pengespill mer tilgjengelig for brukere i Norge. Informasjonen om at brukerne kunne oppnå en velkomstbonus på 5 000 kroner hvis de registrerte seg via lenke, bidro til å øke interessen for pengespillnettstedet med den konsekvensen at flere kunne bli påvirket til å trykke seg inn på lenken for å spille pengespill. Innholdet i biografien til profilen «lilibetnorge» var dermed egnet til å fremme omsetning av pengespill. Lotterinemnda vurderer at historien på klagers Instagram-profil, hvor biografien til «lilibetnorge» og lenke til lilibet.com var godt synlig, og det samtidig ble oppfordret til å følge «lilibetnorge», utgjorde markedsføring av pengespill som ikke er tillatt etter pengespilloven, jf. pengespilloven § 6 andre ledd bokstav a.
- (43) Klager har i etterkant av forhåndsvarselet om vedtaket med pålegg om retting og stans, og tilhørende tvangsmulkt, anført at han har flyttet til Latvia, og at han derfor forholder seg til latviske lover og regler. Lotterinemnda forstår dette som en anførsel om at handlingene er lovlige, ettersom de ikke finner sted i Norge.
- (44) Pengespilloven gjelder i Norge, og for handlinger som er rettet mot det norske markedet, jf. pengespilloven §§ 3 tredje ledd og 4 første ledd. Handlinger vil være rettet mot det norske markedet når tilbud og markedsføring av pengespill skjer fra utlandet, men har virkning i Norge fordi tilbudet eller markedsføringen er innrettet mot et norsk publikum, se Prop. 220 L (2020-2021) side 185. Hvorvidt en handling er innrettet mot det norske markedet, beror på en konkret helhetsvurdering. Relevante momenter kan blant annet være om spillside tilbyr norsk språk, om spillside markedsfører seg i norske kanaler, om spillside bruker norske personer i markedsføringen, og om selskapet bak aktiviteten er norsk eller har tilknytning til Norge, jf. Prop. 220 L (2020-2021) side 48. Det må gjøres en konkret vurdering i hver enkelt sak, og hvilke momenter som blir tillagt avgjørende vekt vil kunne variere fra sak til sak, jf. Prop. 220 L (2020-2021) side 186.
- (45) I EU-domstolen praksis er det lagt til grunn at den omstendighet at det er utfordringer med grenseoverskridende virksomhet på internett, ikke forhindrer medlemsstatene fra å kunne anvende sin nasjonale lovgivning på virksomhet som tilbys over internett, og som faller inn under statens jurisdiksjon, se eksempelvis C-316/07 (Stoss) premiss 84-87, jf. premiss 40. Norge kan i sin nasjonale lovgivning forby både ulovlig tilbud av pengespill

og markedsføring av pengespill fra utlandet som retter seg mot Norge over internett, så lenge regelverket er innenfor rammene som EØS-avtalen stiller opp. EFTA-domstolen har slått fast at den norske enerettsmodellen er forenlig med EØS-avtalen i sak E-01/06 (Spilleautomatsaken) og i den rådgivende uttalelsen i E-03/06 (Ladbrokes). Dette er også bekreftet av Borgarting lagmannsrett i LB-2019-190207-2 og LB-2022-137737.

- (46) Når det gjelder det aktuelle innlegget på klagers Instagram-profil, var både informasjonen i biografien til «lilibetnorge» og markedsføringen av lilibet.com på norsk. Navnet på kontoen, tilsier i seg selv at «lilibetnorge» retter seg spesifikt mot det norske markedet. Innlegget ble publisert på klagers Instagram-profil, «cristianbrennhovd». Kontoen ser nå ut til å være slettet, og det tas derfor utgangspunkt i hvordan kontoen så ut på tidspunktet for ileggelsen av tvangsmulkt. Flere av innleggene var på norsk og omhandlet blant annet klagers deltakelse i norske realityprogrammer, herunder «71 Grader Nord Kjendis» og «Norges dumme». Klagers følgere på Instagram-profilen var i all hovedsak norske, og det er ikke holdepunkter for at han er kjent for et internasjonalt publikum. På tidspunktet for ileggelsen av tvangsmulkt, hadde profilen rundt 103 000 følgere. Klager må derfor anses å ha en betydelig påvirkningskraft i Norge, og innlegget nådde potensielt ut til et større antall norske brukere via Instagram-profilen. Lotterinemnda har etter en samlet vurdering kommet til at det aktuelle innlegget klart var rettet mot det norske markedet, jf. pengespilloven § 3 tredje ledd.
- (47) Lotterinemnda legger derfor til grunn at historien på klagers Instagram-profil utgjorde markedsføring av pengespill som ikke er tillatt etter pengespilloven, og at handlingen rettet seg mot det norske markedet, jf. pengespilloven § 6 andre ledd bokstav a, jf. § 3 tredje ledd. Handlingen utgjorde derfor et brudd på vedtaket med pålegg om stans, og vilkårene for å ilegge tvangsmulkt var dermed til stede når tvangsmulkten startet å løpe 26. september 2025.

Innholdet på klagers Twitch-konto

- (48) Lotteritilsynets dokumentasjon viser at det 3. oktober 2025 fortsatt var en annonse for landingssiden til klagers samarbeid med Casinobet tilgjengelig på klagers Twitch-profil, «misten_stream». Det var også et videoklipp med høydepunkt fra klagers strømming av pengespill på BitStarz, hvor han snakket norsk. Dette innholdet ble publisert før vedtaket med pålegg om retting og stans. Det foreligger ikke dokumentasjon på når innholdet ble slettet.
- (49) Klager har ikke bestridt at han har hatt et samarbeid med pengespillnettstedet Casinobet. Samarbeidet med Casinobet har bestått av en egen landingsside på affiliatenettsiden, som det var lenket til på klagers Twitch-konto sammen med en annonse. Annonsen hadde tittelen «Casinobet x Cristian Brennhovd», og inneholdt et bilde av klager og informasjon om eksklusive tilbud. Annonsen, informasjonen om tilbudet og lenken til landingssiden var egnet til å vekke interesse for og tilgjengeliggjøre pengespilltilbudet for norske brukere. Det forhold at klagers navn var inkludert i tittelen på annonsen, og bilde av ham var framtrepende, innebar at han fremsto som Casinobets ansikt utad. Videoklipppet som var publisert på Twitch-profilen, viste et høydepunkt fra klagers strømming av pengespill på BitStarz. Videoer med høydepunkter fra tidligere direktesendinger, anses egnet til å skape interesse for både pengespillene og direktesendingene, og bidrar til at pengespill fremstår underholdene og engasjerende. Innholdet på klagers Twitch-profil var derfor egnet til å fremme omsetning av pengespill uten tillatelse i Norge.

- (50) Landingssiden til Casinobet, som det var lenket til på profilen, benyttet i starten norsk språk, og prisene var oppgitt i norsk valuta. Før ileggelsen av tvangsmulkt gikk siden over til å bruke engelsk. At landingssiden senere gikk over til å bruke engelsk som språk, kan imidlertid ikke alene utelukke at markedsføringen var rettet mot det norske markedet, ettersom engelsk er et utbredt språk som det må legges til grunn at digitale forbrukere i stor grad behersker. I videoklippet med høydepunkt fra klagers tidligere direktesendinger, snakket han norsk. Det aktuelle innholdet lå tilgjengelig på klagers egen Twitch-profil, og det var tydelig at det var han som var ansvarlig for innholdet. Som nevnt i avsnitt 46 må det legges til grunn at klagers kontoer i sosiale medier og på strømmeplassformer i all hovedsak når ut til en norsk målgruppe. Lotterinemnda legger derfor til grunn at innholdet på klagers Twitch-konto, utgjorde ulovlig markedsføring av pengespill som ikke er tillatt etter pengespilloven, og at handlingene var rettet mot det norske markedet, jf. § 6 andre ledd bokstav a, jf. § 3.

Innholdet på Casinobet og OnlyWins sine kanaler

- (51) Tvangsmulkten løp frem til Lotteritilsynet besluttet at saken skulle avsluttes 6. november 2025. Lotteritilsynets dokumentasjon viser at det i perioden fra og med 26. september til og med 6. november 2025 fortsatt lå ute innhold som tidligere var publisert av kontoene til Casinobet på X og OnlyWins på Instagram og YouTube.
- (52) Klager har anført at han har slettet alt pengespillrelatert innhold på sine kontoer, og at han ikke har kontroll over innholdet på kontoene til Casinobet på X og OnlyWins på YouTube og Instagram. Lotterinemnda legger derfor til grunn at dette innholdet ble publisert av innehaverne av kontoene til Casinobet og OnlyWins, og at klager ikke hadde tilgang eller kontroll over disse kontoene.
- (53) Klager ble i vedtaket 11. september 2025 pålagt å stanse å tilby eller medvirke til å tilby pengespill rettet mot Norge, og stanse å markedsføre pengespill som ikke er tillatt etter pengespilloven. Som nevnt ovenfor innebar vedtaket at klager både måtte stanse å publisere ytterligere ulovlig markedsføring av pengespill, og rette ulovlige forhold ved å slette tidligere publisert ulovlig markedsføring av pengespill. I vedtaket ble det gitt en oversikt over hvilke handlinger som minimum måtte gjennomføres for at pålegget skulle anses oppfylt. Det fremgår av oversikten at klager blant annet måtte «slette allerede publisert materiale av den art som her er beskrevet, i alle kanaler».
- (54) Formålet med tvangsmulkt er å skape et fremtidig oppfyllelsespress, ikke å virke som sanksjon mot begått lovbrudd. Dette innebærer at det må være mulig å unngå tvangsmulkt ved å etterleve det pålegget som trusselen om tvangsmulkt er knyttet til, se også Prop. 62 L (2015-2016) side 179. Et vedtak med pålegg og tilhørende tvangsmulkt er et relativt inngripende virkemiddel, med potensielt store økonomiske konsekvenser for den det gjelder. For at det skal være mulig å etterleve pålegget, må det derfor stilles visse krav til klarhet ved utformingen av vedtaket, slik at det er forståelig og utvetydig hvilke handlinger som må gjennomføres for at pålegget skal anses oppfylt.
- (55) Slik pålegget i denne saken er utformet, er det ikke klart at pålegget om retting og stans også omfatter sletting av innhold som er publisert av en tredjepart. De ulovlige forholdene i denne saken, bestod hovedsakelig av innhold som klager selv hadde publisert i sine egne kanaler. Dette er ulovlige forhold som klager selv er ansvarlig for, og som det er naturlig at han pålegges å slette. Dersom Lotteritilsynet mente at pålegget i tillegg omfattet et krav

om sletting av innhold som var publisert av en tredjepart, måtte dette ha kommet tydeligere frem av vedtaket.

- (56) Det fremgår også av korrespondanse både i forkant og etterkant av vedtaket med pålegg om retting og stans at klager ikke forstod at han måtte slette innholdet som var publisert av en tredjepart, eller be tredjepartene om å slette innholdet. Klager har i merknadene til varslet 11. august 2025 opplyst at alt innhold som var nevnt i varslet var fjernet. I klagen 22. oktober 2025 var det også vist til at klagers virksomhet for lengst var avvirket, og at han hadde fjernet alt pengespillrelatert innhold fra sine egne kontoer i sosiale medier. Lotterinemnda leser korrespondansen slik at klager oppfattet at pålegget var oppfylt når han hadde slettet den ulovlige markedsføringen av pengespill som han hadde publisert i sine egne kanaler.
- (57) Lotteritilsynet har i korrespondanse 10. oktober, 27. oktober og 4. november 2025 bedt klager om informasjon om hvilke kontoer han ikke har hatt tilgang til, og dokumentasjon som viser at han har bedt kontoinnehaverne om å slette innholdet. Lotterinemnda legger til grunn at et krav om slik dokumentasjon som vilkår for å anse pålegget som oppfylt, ligger utenfor rammene for det aktuelle vedtaket 11. september 2025 med pålegg om retting og stans, slik dette er utformet i denne saken. Kravet om å slette innhold som er publisert av en tredjepart, eller dokumentere at det er gjort et forsøk på å få tredjeparten til å slette innholdet, måtte fremgå tydeligere av selve vedtaket med pålegg om retting og stans for at forholdene skulle kunne danne grunnlag for ileggelse av tvangsmulkt. Dette gjelder til tross for at skjerm bilde og videoopptak av de aktuelle innleggene var vedlagt vedtaket med pålegg om retting og stans.
- (58) Lotterinemnda har etter dette kommet til at kravet om å fjerne innholdet som var publisert av Casinobet på X og OnlyWins på Instagram og Youtube, eller dokumentere at det var forsøkt å få innholdet fjernet, ikke var omfattet av pålegget om retting og stans, slik dette var utformet i vedtaket 11. september 2025. Nemnda legger derfor til grunn at manglende gjennomføring av nevnte handlinger, ikke kan anses som brudd på vedtaket med pålegg om retting og stans.

Utmåling av tvangsmulkt

- (59) Lotterinemnda legger til grunn at innholdet på klagers Instagram-profil som inneholdt informasjon fra biografien til «lilibetnorge», var en Instagramhistorie. Slike historier er kun tilgjengelige i opptil 24 timer, og det legges derfor til grunn at dette forholdet kun pågikk 26. september 2025.
- (60) Sett bort ifra innholdet til Casinobet og OnlyWins, var innholdet som var publisert på klagers Twitch-profil 3. oktober 2025 det siste dokumenterte bruddet på vedtaket med pålegg om retting og stans. Lotteritilsynet har ikke fremlagt dokumentasjon etter 3. oktober 2025 som viser at innholdet fremdeles var tilgjengelig på kontoen. Innholdet er per i dag fjernet fra profilen, og det er ikke vist til dette innholdet i Lotteritilsynets e-post 4. november 2025 hvor det ble avklart hvilket innhold som medførte at tvangsmulkten fortsatt løp. Det legges derfor til grunn at innholdet ble fjernet fra profilen på et tidspunkt mellom 3. oktober 2025 og 4. november 2025. I mangel på annen dokumentasjon som viser når innholdet ble fjernet, er Lotterinemnda nødt til å forholde seg til den siste datoen det er dokumentert at innholdet fortsatt var tilgjengelig.

- (61) Lotterinemnda legger dermed til grunn at vedtaket med pålegg om retting og stans var oppfylt fra og med 4. oktober 2025, og at det skal ilegges tvangsmulkt for manglende oppfyllelse av vedtaket 11. september 2025 i perioden fra og med 26. september 2025 til og med 3. oktober 2025. Dette tilsvarer en periode på åtte dager, og basert på en tvangsmulkt på 15 000 kroner per dag de ulovlige forholdene pågår, medfører det en samlet tvangsmulkt på totalt 120 000 kroner.
- (62) Lotterinemnda legger til grunn at det ikke foreligger forhold som enkeltvis eller samlet tilsier hel eller delvis reduksjon av ilagt tvangsmulkt etter forvaltningsloven § 51 tredje ledd.

Konklusjon

- (63) Lotterinemnda finner etter en konkret vurdering av sakens opplysninger at Cristian Andre Louis Brennhovd og Brennhovd Promotion ikke oppfylte Lotteritilsynets vedtak 11. september 2025 med pålegg om retting og stans i perioden fra og med 26. september 2025 til og med 3. oktober 2025.

Avgjørelse

Klagen tas delvis til følge ved at tvangsmulkten som er ilagt Cristian Andre Louis Brennhovd og Brennhovd Promotion reduseres fra 615 000 kroner til 120 000 kroner.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur