



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.

Vår ref.
2025/1864-13

Saksbehandler
Ihne Frisch Selås Sjaavaag

Dato

09.07.2026

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 16. desember 2025 på offentlig anskaffelse av renovering av ledningsnett. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagenemndsforordningen*) § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Brønnøy kommune (heretter *innklagede*) sendte 19. september 2025 invitasjon til tre leverandører til å inngi tilbud i en konkurranse etter forsyningsforordningen del I for anskaffelse av renovering av vannledningsnett på henholdsvis Yttertorget og Steinåsen – Gullvikveien. Anskaffelsens samlede verdi var estimert til 1 600 000 kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist var 3. oktober 2025.
- (2) Det fremgikk av tilbudsforespørlene at «*Det settes krav om tiltaksklasse 2 for utførende entreprenør evt. at den kan dokumentere erfaring/kompetanse på gjennomførte prosjekt med tilsvarende kompleksitet*».
- (3) Av tilbudsforespørselen for strekningen Steinåsen – Gullvikveien fremgikk det at det for deler av strekningen skulle «*etableres en PE 90, som trekkes gjennom eksisterende AS 100-rør fra trykkøkningsstasjonen og frem til kum 7507*».
- (4) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede tre tilbud, herunder fra Bendiksen Entreprenør AS (heretter *klager*) og Ødegaard Anlegg AS.
- (5) Innklagede henvendte seg til Ødegaard Anlegg AS per e-post den 6. oktober 2025, for å avklare om valg av type vannrør i deres tilbud ville medføre endringer i pris. Ødegaard Anlegg AS svarte per telefon at avviket ikke innebar noen priskonsekvens.

- (6) Den 6. oktober 2025 ble leverandørene informert om at begge kontraktene var tildelt Ødegaard Anlegg AS (heretter *valgte leverandør*).
- (7) Klager påklaget tildelingen den 14. oktober 2025. Innklagede tok ikke klagen til følge.
- (8) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 31. oktober 2025.
- (9) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 16. desember 2025. Klagebehandling startet 29. desember 2025, jf. klagenemndsforordningen § 13 siste punktum.

Sekretariatets vurdering:

- (10) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndsforordningen § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder renovering av vannledningsnett som er en bygge- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsens samlede verdi er estimert til 1 600 000 kroner ekskl. mva. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*) følger anskaffelsen forordning 12. august 2016 nr. 975 om innkjøpsregler i forsyningssektorene (heretter *forsyningsforordningen*) del I, jf. forsyningsforordningen §§ 5-1 og 5-2.
- (11) Klager anfører at valgte leverandør ikke oppfylte kvalifikasjonskravet om tiltaksklasse 2 innen tilbudsfristens utløp. At kravet må forstås som et kvalifikasjonskrav er av klager begrunnet med at kravet retter seg mot leverandørens kompetanse og erfaring, og ikke er knyttet til en konkret leveranse eller utførelsesforpliktelse i kontraktsfasen. Ifølge klager må kravet etter sin art og utforming, anses som et kvalifikasjonskrav.
- (12) Til dette har innklagede innvendt at det ikke var stilt kvalifikasjonskrav i konkurransen fordi innklagede sendte invitasjon om å delta til leverandører som på forhånd ble ansett som kvalifiserte. Kravet om tiltaksklasse 2 var heller ikke omtalt i konkurransegrunnlaget som et kvalifikasjonskrav, og det var ikke noe i ordlyden av kravet som tilsa at det skulle være et kvalifikasjonskrav.
- (13) Sekretariatet tar i det følgende stilling til om kravet om tiltaksklasse 2 må forstås som et kvalifikasjonskrav.
- (14) Om kravet er et kvalifikasjonskrav, må avgjøres ved å tolke anskaffelsesdokumentene. Det avgjørende er hvordan det fremstår for rimelig opplyste og normalt påpasselige leverandører, se for eksempel Høyesteretts avgjørelse i HR-2022-1964-A (Flage Maskin) avsnitt 50. Det må da tas utgangspunkt i en naturlig forståelse av ordlyden, men også andre momenter kan ha relevans i tolkningen, som for eksempel formålet med anskaffelsen, hva kontrakten går ut på, hvilke dokumentasjonskrav som er satt, samt sammenhengen i de ulike bestemmelsene i konkurransegrunnlaget.
- (15) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget at det «*settes krav om tiltaksklasse 2 for utførende entreprenør evt. at den kan dokumentere erfaring/kompetanse på gjennomførte prosjekt med tilsvarende kompleksitet*». Ordlyden i kravet sikter til kompetansen til den som skal utføre arbeidene. Det er ikke brukt formuleringer som «*kvalifikasjonskrav*» eller «*krav til leverandørens kvalifikasjoner*» for å beskrive kravet. Konkurransegrunnlaget var kort, og det var ikke brukt overskrifter som indikerte hva de ulike delene av konkurransegrunnlaget omhandlet.

- (16) Kvalifikasjonskrav stilles for å sikre at leverandøren har de nødvendige kvalifikasjonene til å kunne gjennomføre kontrakten, og knytter seg altså til leverandøren selv. Kontraktskrav på sin side, knytter seg til gjennomføringen av kontrakten. Det kan også stilles kontraktskrav som handler om kompetansen til den utførende leverandøren, se for eksempel klagenemndas avgjørelse i 2025/0796 avsnitt 42.
- (17) Kravet om tiltaksklasse 2 knytter seg eksplisitt til «*utførende entreprenør*». Det følger av ordlyden at kravet gjelder den som skal utføre kontrakten, og ikke leverandøren som sådan.
- (18) Tidspunktet for når kravet skulle dokumenteres er ikke gitt i tilbudsforespørselen. Det var heller ikke stilt krav til dokumentasjonen eller lagt ved maler som skulle benyttes eller fylles ut. Det er videre tilstrekkelig at leverandørene «*kan*» dokumentere erfaring/kompetanse fra gjennomførte prosjekter med tilsvarende kompleksitet. Det er naturlig å forstå formuleringen «*kan*» slik at det ikke var nødvendig å legge ved dokumentasjon til tilbudet.
- (19) Videre er konkurransen gjennomført etter del I og det ble sendt en tilbudsforespørsel til leverandører som innklagede på forhånd vurderte som kvalifiserte. Siden innklagede mente at leverandørene hadde de nødvendige kvalifikasjonene til å kunne gjennomføre kontrakten, ble det ikke stilt kvalifikasjonskrav i konkurransegrunnlaget.
- (20) Sekretariatet har etter dette kommet til at det ikke var naturlig å forstå kravet om tiltaksklasse 2 som et kvalifikasjonskrav. Klagers anførsel fører klart ikke frem.
- (21) Etter tilbudsfristen ba innklagede valgte leverandør om å ettersende dokumentasjon for oppfyllelse av kravet om tiltaksklasse 2. Klager har anført at ettersendingen av valgte leverandørs referanser var ulovlig. Dette er av klager begrunnet med at valgte leverandør ikke ville blitt vurdert som kvalifisert uten den etterfølgende dokumentasjonen. Til dette har innklagede innvendt at det allerede før tilbudsfrist var dokumentert at valgte leverandør hadde tilstrekkelige kvalifikasjoner, og at ettersendingen derfor var lovlig.
- (22) Spørsmålet for sekretariatet er om ettersendingen av valgte leverandørs referanser var lovlig. Sekretariatet bemerker innledningsvis at det ikke er snakk om noen tradisjonell ettersending ettersom tilbudsforespørselen ikke stilte krav om at dokumentasjonen skulle følge tilbudet.
- (23) Forsyningsforskriften del I inneholder få regler om gjennomføringen av anskaffelsesprosessen. Oppdragsgiver må likevel gjennomføre anskaffelsen i tråd med de grunnleggende prinsippene i loven § 4. Blant annet må oppdragsgiver ivareta kravene til etterprøvbarehet og sikre likebehandling av leverandørene på alle stadier i anskaffelsesprosessen. Etter forsyningsforskriften del II har oppdragsgiver adgang til å foreta avklaringer eller be leverandørene ettersende dokumentasjon så lenge ettersendingen ikke medfører at tilbudet forbedres, jf. forsyningsforskriften § 19-5 (1) og (2). Siden denne anskaffelsen er gjennomført etter et mindre strengt regelverk, må oppdragsgiver minst ha en tilsvarende suppleringsadgang.
- (24) Kravet kunne oppfylles enten ved tiltaksklasse 2, eller ved å «*dokumentere erfaring/kompetanse på gjennomførte prosjekt med tilsvarende kompleksitet*». Valgte leverandør ettersendte dokumentasjon for to referanseprosjekter, herunder ett som var utført for innklagede i 2023. Referanselisten inneholdt informasjon om når og hvem prosjektene var utført for, samt et par bilder og en kort beskrivelse av arbeidene. Begge referanseprosjektene ble gjennomført før tilbudsfristen. Sekretariatet har ingen rettslige

innvendinger mot innklagedes vurdering om at dokumentasjonen bekrefter at valgte leverandør oppfyller kravet om tiltaksklasse.

- (25) Det kan ikke utledes regler fra regelverket eller tilbudsforespørselen som stenger for innklagedes fremgangsmåte ved innhenting av dokumentasjonen. Ettersendingen var dermed lovlig og klagers anførsel fører klart ikke frem.
- (26) Videre har klager anført at innklagede har brutt kravet til etterprøvbarhet ved å legge vekt på egen tidligere erfaring med valgte leverandør. Dette er av klager begrunnet med at innklagede ikke har konkretisert hvilken erfaring det er tale om, når den skal ha foreligget eller hvordan denne ble vurdert på tilbudstidspunktet. Til dette har innklagede innvendt at valgte leverandør ble vurdert som kvalifisert før tilbudsforespørselen og at den ettersendte dokumentasjonen underbygget at valgte leverandør hadde den nødvendige kompetansen.
- (27) Det neste spørsmålet er dermed om innklagede har brutt regelverket ved å legge vekt på egen erfaring med valgte leverandør.
- (28) Ettersom forsyningsforskriften del I ikke inneholder detaljerte regler om anskaffelsesprosessen, må oppdragsgiver kunne legge vekt på egne erfaringer så lenge det gjøres på en etterprøvbar måte og som ellers ikke strider med de grunnleggende prinsippene i loven § 4.
- (29) I den grad klager mener å anføre at innklagede har brutt de grunnleggende prinsippene ved utvelgelsen av leverandører som ble invitert til å inngi tilbud, er dette ikke tilstrekkelig begrunnet. En eventuell anførsel om at innklagede har brutt regelverket ved utvelgelsen avvises som ubegrunnet.
- (30) Slik saken er opplyst, kan ikke sekretariatet se at innklagede har vektlagt egne erfaringer ved vurderingen av kravet om tiltaksklasse 2, slik klager anfører. Oppfyllelse av kravet om tiltaksklasse 2 ble vurdert på bakgrunn av valgte leverandørs referanser. Selv om ett av referanseprosjektene var utført for innklagede, er kravet til etterprøvbarhet ivaretatt ved at erfaringen er dokumentert gjennom referanselisten.
- (31) Innklagede har ikke brutt prinsippene i loven § 4 ved å legge vekt på egne erfaringer med valgte leverandør, og klagers anførsel fører derfor klart ikke frem.
- (32) Klager anfører videre at innklagede har brutt kravet om etterprøvbarhet ved ikke å dokumentere når kvalifikasjonsvurderingen ble foretatt og hvilken dokumentasjon som forelå på tilbudstidspunktet.
- (33) Det følger av forsyningsforskriften § 7-1 (1) at oppdragsgiver plikter å oppbevare *«dokumentasjon som er tilstrekkelig til å begrunne viktige beslutninger i anskaffelsesprosessen»* og av § 7-1 (3) at forhold som er *«[v]esentlige»* for gjennomføringen av anskaffelsen skal nedtegnes i en protokoll.
- (34) Innklagede har skrevet anskaffelsesprotokoll basert på en mal som tidligere var tilgjengelig på Forsynings- og administrasjonsdepartementets nettside. Protokollen inneholder blant annet informasjon om oppdragsgiver, hva som skulle anskaffes, innkomne tilbud herunder tilbudspriser, og hvilken fremgangsmåte innklagede har brukt for å identifisere det beste tilbudet.

- (35) Sekretariatet bemerker at det ikke var stilt kvalifikasjonskrav, men at innklagede henvendte seg direkte til leverandører de vurderte som kvalifiserte og inviterte dem til å inngi tilbud. Ettersom det ikke var stilt krav til leverandørenes kvalifikasjoner kan det heller ikke kreves dokumentasjon på når leverandørenes kvalifikasjoner ble vurdert.
- (36) Klagers anførsel om at innklagede ikke har ivaretatt kravet til etterprøvbarehet fører klart ikke frem.
- (37) Endelig anfører klager at innklagede har brutt likebehandlingsprinsippet ved å akseptere at valgte leverandørs tilbud inneholdt avvikende løsning for PE90-røret. Dette avviket må, ifølge klager, anses vesentlig. Til dette har innklagede innvendt at avviket ikke var vesentlig fordi valgte leverandørs løsning ikke innebar noen forskjell i pris, og følgelig ingen forrykning i konkurransen. Dessuten gjaldt avviket kun en liten del av utførelsen av oppdraget.
- (38) Spørsmålet er dermed om valgte leverandørs tilbud inneholdt et vesentlig avvik.
- (39) Forsyningsforskriften del I inneholder ingen særskilte regler om avvisning av tilbud. Der oppdragsgiver har fastsatt egne regler for konkurransen, følger det imidlertid av prinsippene om likebehandling og forutberegnelighet i loven § 4, at oppdragsgiver må overholde disse reglene. For anskaffelser som følger del I vil kravet til likebehandling innebære en plikt til å avvise tilbud med vesentlige avvik fra anskaffelsesdokumentene.
- (40) Det fulgte av tilbudsforespørselen at det skulle «*etableres en PE 90, som trekkes gjennom eksisterende AS 100-rør fra trykkøkningsstasjonen og frem til kum 7507*». Setningen var plassert i en beskrivelse av prosjektet og var ikke angitt som et absolutt krav.
- (41) Partene synes å være enige om at valgte leverandørs løsning avviker fra beskrivelsen i tilbudsforespørselen.
- (42) Etter det opplyste innebar ikke valgte leverandørs alternative løsning noen kvalitative eller prismessige konsekvenser, og ga verken økte kostnader eller besparelser. Videre gjelder den kun for ett av rørene, og det omfatter kun en begrenset del av strekningen. I den grad valgte leverandørs alternative løsning utgjør et avvik kan det klart ikke anses som vesentlig og klagers anførsel fører derfor ikke frem.
- (43) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Med hilsen

Ihne Frisch Selås Sjaavaag
Juridisk rådgiver

Caroline Jøsok Essilfie
Lossius
Juridisk seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Mottakere:
BRØNNØY KOMMUNE
BENDIKSEN ENTREPRENØR AS, Lasse Sandnes