



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 27. april 2026 i sak 2026/0177

Saken gjelder: Klage over vedtak om avslag på søknad om produksjonstilskudd til samiske aviser

Klager: NordSalten Avis AS

Klagenemndas medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud

Bakgrunn:

- (1) NordSalten Avis AS (heretter klager) søkte 9. april 2025 Medietilsynet om produksjonstilskudd til avisen NordSalten Avis – NuorttaSálto Avijisa (heretter NSA eller avisen) for tilskuddsåret 2025. Klager søkte samtidig om tilskudd til avissider på lulesamisk. Klager søkte tilskudd under tilskuddsordningen for samiske aviser. Vedlagt søknaden var et støtteskriv med klagers redegjørelse av avisens produksjon og det samiske innholdet i avisen, samt klagers beregning av andel samisk innhold i avisen i 2024.
- (2) Medietilsynet kontaktet klager 19. juni 2025 og forespurte ytterligere opplysninger i saken. Tilsynet viste blant annet til at fjorårets søknad om produksjonstilskudd ble avslått, og ba klager redegjøre for om klager har gjort noen flere tiltak for å få et større samisk perspektiv. Klager ble i så fall bedt om å vise til konkrete eksempler.
- (3) Klager besvarte henvendelsen 24. juni 2025. Klager opplyste at de har styrket andelen samisk innhold betydelig i 2024. Klager viste til at 30,6 prosent av avisens egenproduserte saker hadde samisk språk, tematikk eller perspektiv. Av konkrete tiltak viste klager til at de har knyttet til seg faste samiske frilansere og journalister med lulesamisk bakgrunn, har en bevisst prioritering av samiske tema i hele bredden, har utviklet et internt markeringssystem for samisk innhold, samt har en økning i antall artikler hvor lulesamisk språk er brukt.
- (4) Under søknadsbehandlingen foretok Medietilsynet en enkel kvantitativ innholdsanalyse av avisens innhold i 2024. Tilsynet gjennomgikk seks utgaver fra 2024; utgavene 4, 18, 23, 34, 48 og 31. I tillegg har tilsynet lest utgavene 37, 38 og 39 som kom ut før, under og etter Samisk språkuke 21.-27. oktober 2024. Tilsynet har også lest utgave 6 som kom ut etter samenes nasjonaldag. I analysen så tilsynet først og fremst på om avisen er en samisk avis, altså om avisen «har den samiske befolkningen som hovedmålgruppe», jf. forskriften § 3. Tilsynet har vurdert at analysen viser at NSA har innhold som har en grad av samisk perspektiv i hver utgave. Videre har tilsynet vurdert at funnene fra innholdsvurderingen viser at NSA har tatt nye steg mot et større samisk perspektiv, noe som særlig viser seg ved at avisen i større grad benytter seg av lulesamisk språk. Tilsynet har oppsummert funnene i de enkelte utgavene slik:

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

«I utgave 4 besto avisen av 22 artikler, hvorav én var en debattartikkel. Innholdsvurderingen avdekket at utgaven inneholdt tre artikler med et samisk perspektiv, og fire artikler var skrevet på samisk språk.

En sak som er kodet med samisk perspektiv er om ny rektor på kulturskolen. Saken handler først og fremst om den nye rektoren, men det nevnes også at barn og unge kan lære duodje, og prosjektet «Vi er her/ Mij lip dáppe 2024» nevnes. Av de fire artiklene på lulesamisk språk, har kun én artikkel et samisk perspektiv. Resten av sakene er rene oversettelser av norske saker som også er publisert i avisa, f.eks. saken om fullstappet lokale på Salten-lan.

Utgave 18 besto av 19 artikler, hvorav én artikkel var debatt. Én artikkel hadde samisk perspektiv, og tre saker er skrevet på lulesamisk. Av de tre sakene på samisk språk, har kun én artikkel et samisk perspektiv.

I utgave 23 besto avisen av 23 artikler, hvorav to var debatt. To artikler har samisk perspektiv. Dette er saken om årets BlimE-låt på samisk og saken som handler om kampanjen «Sommerles». Fire saker er skrevet på lulesamisk. Alle de fire sakene er oversettelser fra norske saker som er publisert i samme utgave. F.eks. en sak om esportturnering og en sak om atkomstvei til industriområdet på Drag.

Utgave 34 besto av 22 artikler. To artikler var debatt, hvorav én artikkel var debatt med samisk perspektiv. I denne utgaven er det seks saker med samisk perspektiv. De seks artiklene har alle ulikt fokus, og handler blant annet om forsoningspolitikk, forebyggende undervisningsopplegg og konferansen «Advances in Sámi Archaeology». To av sakene er notiser som handler om politiske prosesser i Sametinget/Sametingsrådet. En artikkel er skrevet på lulesamisk, men har ikke et samisk perspektiv.

I utgave 48 (nummerert som 47, men er nr. 48) besto avisen av 19 artikler, hvorav ingen var debatt. Fire artikler inneholder et samisk perspektiv, og én artikkel er skrevet på lulesamisk. Artikkelen som heter «Viegjega får 5,2 mill. i driftstilskudd» er ikke kodet som samisk. Barnehagen er en samisk barnehage, men saken handler om at barnehagen får driftstilskudd.

Utgave 31 besto av 21 artikler. Utgaven hadde én debattartikkel, og denne hadde et samisk perspektiv. Én artikkel hadde et samisk perspektiv, og én artikkel er publisert på både norsk og samisk språk. Denne artikkelen har ikke et samisk perspektiv.

I tillegg til det tilfeldige utvalget, har Medietilsynet undersøkt utgavene i forbindelse med den samiske språkuka. For å få et inntrykk av hvordan uka dekkes, har Medietilsynet sett på utgaven som kom ut før, under og etter språkuka som i 2024 var 21.-27. oktober (utgavene 37, 38 og 39).

Utgave 37 besto av 24 artikler. To artikler var debatt, hvorav én hadde et samisk perspektiv. Fem artikler hadde et samisk perspektiv, og to saker var på samisk språk. Dette er utgaven før den samiske språkuka, og to saker var forhåndstale av språkuka.

Utgave 38 besto av 17 artikler. To artikler var debatt, hvorav én hadde et samisk perspektiv. Denne utgaven er underveis i språkuka, og hadde to artikler med samisk perspektiv, og én på samisk språk.

Utgave 39 besto av 26 artikler. To artikler var debatt, hvorav én hadde et samisk perspektiv. I denne utgaven hadde syv artikler et samisk perspektiv, og én var skrevet på samisk språk.

Utgave 6 kom ut 9. februar, i etterkant av samenes nasjonaldag. Utgaven består av 22 artikler. Tre artikler var debatt, hvorav én hadde et samisk perspektiv. Syv artikler hadde et samisk perspektiv, og to artikler var i tillegg publisert på samisk språk. S. 10-15 i avisen har headeren «Sáame kulturvahkko/Samisk kulturuke», og inkluderer en dobbel bildeside med bilder fra hvordan samenes nasjonaldag ble feiring av Hamarøyværing, samt arrangementer som fant sted 6. februar, men også i dagene før.»

- (5) Medietilsynet avsto søknaden 8. oktober 2025, begrunnet i at tilsynet fortsatt var av den oppfatning at NSA ikke oppfyller vilkåret om å være en «samisk avis» i forskriften § 4 første ledd, jf. § 3. Tilsynet vurderte at avisen fortsetter utviklingen fra 2023 mot å få et større samisk perspektiv, men at den redaksjonelle profilen i 2024 ikke er endret tilstrekkelig til at avisen kan sies å være en «samisk avis». Tilsynet kom til at avisen ikke har den samiske befolkningen som hovedmålgruppe, og ikke i tilstrekkelig grad fyller formålet om å være informasjonskilde og debattforum for samiske forhold, spørsmål og perspektiver. Tilsynet kom imidlertid til at avisen oppfyller de øvrige vilkårene for tilskudd i forskriften. Tilsynet vurderte videre at klager ikke kan gis dispensasjon fra vilkåret i § 4, jf. § 3 etter forskriften § 11 andre ledd. I samme vedtak innvilget tilsynet avisens søknad om tilskudd til avissider på lulesamisk, jf. forskriften § 9.
- (6) Klager påklaget vedtaket 21. oktober 2025. Klager er uenig i Medietilsynets vurdering, og mener at NSA oppfyller kriteriene for å være en samisk avis. Klager har vist til at de har arbeidet målrettet for å kvalifisere til tilskudd under ordningen, og at avisen i 2024 hadde en andel samisk innhold på over 30 prosent, hvilket er over nivået som i praksis er lagt til grunn for å kunne kvalifisere som «samisk avis».
- (7) Medietilsynet vurderte klagen, men fant ikke at den ga grunnlag for å endre vedtaket. Tilsynet oversendte derfor saken til Medieklagenemnda 26. januar 2026 for endelig avgjørelse sammen med sin innstilling i saken. I innstillingen opprettholdt tilsynet i det vesentlige begrunnelsen for sitt vedtak, men kom med noen tilleggsbemerkninger.
- (8) Nemdsmøter i saken ble avholdt 16. mars 2026 og 27. april 2026.

Medietilsynets begrunnelse for vedtaket i korte trekk:

- (9) Det er Medietilsynets vurdering at NSA ikke oppfyller vilkåret i forskriften § 4 første ledd, jf. § 3 om å være en «samisk avis» da det fremstår klart at avisen ikke har den samiske befolkningen som hovedmålgruppe, og ikke i tilstrekkelig grad fyller formålet om å være informasjonskilde og debattforum for samiske forhold, spørsmål og perspektiver.
- (10) Medietilsynet legger til grunn at innholdet i avisen må ha et særlig samisk perspektiv og at avisen må ha fokus på saker i det samiske samfunnet, for at en avis skal kunne defineres som samisk, jf. forskriften § 3. Det er ikke tilstrekkelig at en lokalavis retter seg inn mot lokalbefolkningen i området som sådan, selv om denne befolkningen i stor grad er samisk. Videre må mediets innhold klart skille seg fra øvrige medier som er rettet mot allmennheten. I tråd med Medieklagenemndas uttalelse i sak 2024/2034 må nyhetsdekningen i første rekke være rettet mot den samiske befolkningen, og sentralt i vurderingen vil være utvalget av saker og den journalistiske vinklingen på sakene som dekkes. For å være en samisk avis må publikasjonen også fylle formålet med ordningen, som er å «legge til rette for demokratisk debatt, meningsdanning og språkutvikling i det samiske samfunnet».

- (11) Analysen av avisen for utgivelsesåret 2024 viser at avisen i hver av de analyserte utgavene har saker med samisk perspektiv. Avisen har økt antall saker med et samisk perspektiv og antall saker med samisk språk fra foregående år, som viser at avisen fortsetter utviklingen mot å få et større samisk perspektiv. Samtidig er det Medietilsynets vurdering at en del av sakene som er kodet med et samisk perspektiv ikke har det samiske perspektivet som det primære perspektivet. Videre er alt innholdet som er publisert på lulesamisk språk også publisert på norsk i samme utgave. Dette vises blant annet ved at samme person har byline på saken på norsk og på lulesamisk, men at det i tillegg foreligger en oversetter-byline på den samiske saken. Videre er svært få av sakene som er kodet med samisk språk, saker som er av særlig relevans for det samiske samfunnet. Innholdet er først og fremst lokalavisstoff, som i enkelttilfeller blir publisert på både norsk og lulesamisk språk. Økt bruk av samisk språk gir en indikasjon på økt samisk perspektiv, men kan ikke alene være grunnlag for å si at en avis har den samiske befolkningen som hovedmålgruppe og dermed er en samisk avis. Tilsynet har derfor kommet til at andelen innhold med et samisk perspektiv i NSA tilsier at avisen i for liten grad skiller seg fra andre ordinære lokalaviser. Tilsynet kan heller ikke se at NSA for kalenderåret 2024 har endret den redaksjonelle profilen i tilstrekkelig grad fra 2023.
- (12) Klager har vist til at NSA i 2024 hadde en andel samisk innhold på over 30 prosent og derfor er over det nivået som tidligere er lagt til grunn for definisjonen av samisk avis. Klager har vist til innholdsanalysen fra Høgskulen i Volda (HVO) fra 2022 som viste at avisen Ságat – som mottar produksjonstilskudd som samisk avis – hadde ca. 30 prosent samisk innhold på daværende tidspunkt. Medietilsynet bemerker at innholdsanalysene vil bli tillagt stor vekt i vurderingen av om vilkårene for tilskudd er oppfylt, men at de først og fremst er verktøy for å kartlegge en publikasjons innhold. Videre bemerker tilsynet at det aldri har vært fastsatt noen konkrete, tallfestede grenseverdier for å definere hva som er en «samisk avis», verken i forskriften, forarbeidene, forvaltningspraksis, tilsynets vedtak eller innholdsanalyserapporter. Det er en totalvurdering av avisens formål, nedslagsfelt og innhold som avgjør om vilkåret i forskriften § 3 er oppfylt.
- (13) Til klagers anførsel om manglende likebehandling og brudd på forvaltningsrettens krav til forutsigbar og objektiv skjønnsutøvelse, vil Medietilsynet bemerke at det til enhver tid er lagt til grunn at innholdet i avisen må ha et særlig samisk perspektiv og at avisen må ha fokus på saker i det samiske samfunnet for at en avis skal kunne defineres som samisk. Tilsynet mener at det har vært en høy grad av forutsigbarhet i skjønnsutøvelsen, som fremkommer i forvaltningspraksis ved vurderingsbegrunnelser i vedtak og klageinnstillinger over de siste årene, og i tillegg understrekes likelydende i Medieklagenemndas avgjørelser i sakene 2022/0664 og 2024/2034.
- (14) Til klagers anførsel om at Medietilsynet i praksis har lagt til grunn at en eksisterende avis ikke kan utvikles til å bli en samisk avis, påpeker tilsynet at de behandler alle innkomne søknader på selvstendig grunnlag, og vurderer om vilkårene for tilskudd er oppfylt. Det er prinsipielt ingenting i veien for at en avis kan utvikles til å bli en samisk avis.
- (15) Til klagers anførsel om at dagens tilskuddsordning for samiske innstikk er blitt økonomisk svekket som følge av endringer i fordelingen mellom mottakerne, er Medietilsynet enig, men bemerker at dette ikke ligger til tilsynets mandat å vurdere eller justere. Tilsynet må forholde seg til de bevilgede rammene for tilskuddsordningen fra Kultur- og likestillingsdepartementet. Tilsynets fordeling til tilskuddet til lule- og sørsamiske sider er i henhold til forskriften § 7.

- (16) Det er videre Medietilsynets vurdering at det ikke kan gis dispensasjon fra grunnvilkåret om at støttemottaker må være en «samisk avis», jf. forskriften § 4, jf. § 3. Dette er i tråd med Medieklagenemndas vurdering i sak 2024/2034.

Klager har i det vesentlige anført:

- (17) For klager virker det uforståelig at NSA ikke blir definert som samisk avis av Medietilsynet. Siden 2022 har klager bevisst og systematisk økt andelen samisk innhold og styrket den samiske redaksjonelle profilen. I 2024 ligger andelen samisk innhold i NSA over 30 prosent, altså over det nivået som ble lagt til grunn for definisjonen av samisk avis i innholdsanalysen fra HVO fra 2022, hvor det kom frem at avisen Ságat hadde ca. 30 prosent samisk innhold. Klager har også trukket frem at avisen har en økning i antall debattartikler med et samisk perspektiv og antall artikler på samisk språk, samt en god bredde i produksjonen. Klager har videre vist til formålet med støtteordningen. Lulesamisk er et truet språk, og NSA er i dag den eneste publikasjonen med kontinuerlig dekning og synliggjøring av lulesamisk samfunnsliv.
- (18) Klager mener at Medietilsynets avslag bygger på en urimelig streng og lite forutsigbar tolkning av den relativt åpne bestemmelsen i forskriften § 3 og § 4, og at dette gir et uforholdsmessig strengt utslag for klager. Klager har vist til at de etter dokumenterte tiltak og målbare resultater fremdeles ikke vurderes som kvalifisert for tilskudd etter ordningen. Det fremstår som en skjønnsutøvelse som ikke er i tråd med forskriftens formål, jf. § 1 og § 6, og som bryter med de grunnleggende kravene til objektiv og ikke-diskriminerende forvaltning nedfelt i Grunnloven § 98, EMK artikkel 14 og FNs konvensjon om sivile og politiske rettigheter artikkel 26. Etter klagers oppfatning må dette utgjøre en saksbehandlingsfeil.
- (19) Tolkningen av bestemmelsen synes også å være endret siden klager først søkte om produksjonstilskudd, uten at kriteriene er offentlig justert eller begrunnet. Dette har ført til at klager, til tross for at NSA oppfyller de tidligere fastsatte kravene til samisk innhold, fortsatt ikke anses kvalifisert for ordningen. Det skaper også et inntrykk av at reglene er endret mens søknadsprosessen pågår. Dette innebærer manglende likebehandling og et brudd på forvaltningsrettens krav til forutsigbar og objektiv skjønnsutøvelse, noe som også må anses som en saksbehandlingsfeil.
- (20) Klager mener at det kan synes som om Medietilsynet i praksis har lagt til grunn at en eksisterende avis ikke kan utvikles til å bli en samisk avis gjennom endringer i innhold, ledelse og redaksjonell profil. Dette er i så fall i strid med både ordlyden og formålet med forskriften.
- (21) Klager har videre bedt om at det gjøres en ny, ekstern innholdsvurdering av NSA sin produksjon i 2024. Klager mener at avisen på mange måter er en helt annen avis enn i 2021, som er siste utgivelsesår som HVO har analysert.
- (22) Klager har avslutningsvis vist til de økonomiske konsekvensene av dagens tilskuddsordning for samiske innstikk. Klager mener at denne ordningen har blitt økonomisk svekket som følge av endringer i fordelingen mellom mottakerne. Potten i 2025 ble fordelt på tre aviser – én aktør mer enn i 2024 og årene før – uten at totalrammen for ordningen ble økt tilsvarende. For klager har dette utgjort en reduksjon i tilskudd på nær 245 000 kroner, ca. 26 prosent av tidligere støtte. Denne utviklingen rammer særlig de små redaksjonene som skal ivareta lavfrekvente samiske språk, og muligheten til å

oppretholde eller videreutvikle samisk språkproduksjon svekkes. Dette fører også til en økonomisk og strukturell skjevhet mellom hovedpotten for samiske aviser og ordningen for samiske innstikk. De store samiske avisene får økte tilskudd og stabile rammevilkår, mens de mindre redaksjonene som dekker sørsamisk og lulesamisk område får en betydelig svekkelse. Dette er i strid med forskriftens formål om å bidra til utvikling av samisk presse og språklig mangfold.

Medieklagenemndas vurdering:

(23) Saken gjelder klage 21. oktober 2025 over Medietilsynets avslag 8. oktober 2025 på klagers søknad om produksjonstilskudd for avisen NordSalten Avis – NuorttaSáltto Avijjsa for tilskuddsåret 2025, under ordningen for samiske aviser. Klagen er fremsatt rettidig, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd.

(24) Tilskudd til samiske nyhets- og aktualitetsmedier er i dag regulert i forskrift 10. desember 2025 nr. 2490 om tilskudd til samiske nyhets- og aktualitetsmedier. Forskriften er hjemlet i lov 18. desember 2020 nr. 153 om økonomisk støtte til mediene (mediestøtteleven). Forskriften trådte i kraft 1. januar 2026 og erstatter forskrift 17. mars 1997 nr. 248 om tilskudd til samiske aviser (heretter forskriften). På tidspunktet for Medietilsynets avslag 8. oktober 2025 gjaldt fortsatt forskriften fra 1997. I foreliggende sak blir det derfor riktig å anvende forskriften fra 1997.

(25) Av mediestøtteleven § 6 fremgår det følgende om forutsetninger for produksjonstilskudd til samiske nyhets- og aktualitetsmedier:

«Produksjonstilskuddet til samiske nyhets- og aktualitetsmedier skal legge til rette for demokratisk debatt og meningsdanning i det samiske samfunnet og stimulere til produksjon av et bredt journalistisk innhold rettet mot den samiske befolkningen. Ordningen skal også fremme utvikling av de samiske språkene. Tilskudd kan gis til nyhetsmedier som har den samiske befolkningen som hovedmålgruppe, eller som fast og regelmessig publiserer samiskspråklig nyhets- og aktualitetsinnhold.

Tilskuddet gis som driftstilskudd. Vilkårene for å motta tilskudd skal i størst mulig grad være objektive og bidra til forutsigbarhet for tilskuddsmottagerne.»

(26) I forskriften § 1 er formålet med produksjonstilskudd for samiske aviser formulert slik:

«Tilskuddet til samiske aviser og samisk språklige avissider skal legge til rette for demokratisk debatt, meningsdanning og språkutvikling i det samiske samfunnet.»

(27) Medietilsynets avslag er begrunnet i at klager ikke oppfyller vilkåret i forskriften § 4 første ledd, jf. § 3. I henhold til forskriften § 4 – som regulerer vilkårene for tilskudd – ytes tilskudd til «samiske aviser» som oppfyller nærmere vilkår. En «samisk avis» er i forskriften § 3 definert som «avis som har den samiske befolkningen som hovedmålgruppe».

(28) I avgjørelsen i sak 2024/2034 (NordSalten Avis) – som gjaldt klagers søknad for tilskuddsåret 2024 – redegjorde Medieklagenemnda for hva som nærmere ligger i definisjonen å ha «den samiske befolkningen som hovedmålgruppe». Nemnda viser til avgjørelsen premiss 45-48:

«En avis kan ha flere målgrupper. I ordet «hovedmålgruppe» ligger at nyhetsdekningen i første rekke må være rettet mot den samiske befolkningen. Sentralt i vurderingen her

vil være utvalget av saker og den journalistiske vinklingen på sakene som dekkes. Den samiske befolkningen vil ikke kunne anses som hovedmålgruppen bare fordi denne delen av befolkningen faller innenfor publikasjonens nedslagsdistrikt.

For å ha den samiske befolkningen som hovedmålgruppe, er det Medieklagenemndas syn at stoffet i stor grad må være vinklet ut fra en samisk kontekst, hvor saker av særlig relevans for det samiske samfunnet er i fokus. Dersom dette ikke er tilfellet, vil avisen kunne være like relevant for andre målgrupper, og en kan da vanskelig legge til grunn at publikasjonen er særlig innrettet mot den samiske befolkningen. Omfattende bruk av samisk språk er også en sikker indikasjon på at avisen har den samiske befolkningen som hovedmålgruppe. Denne forståelsen støttes av mediestøtteloven § 6, som er gjengitt ovenfor. Denne forståelsen støttes for så vidt også av forskriftens § 1, hvor det heter at tilskuddet til samiske aviser skal legge til rette for «demokratisk debatt, meningsdanning og språkutvikling i det samiske samfunnet».

Medieklagenemnda deler derfor Medietilsynets syn på at en avis som har sitt nedslagsfelt i et område hvor lokalbefolkningen i stor grad er samisk, ikke alene av den grunn kan anses for å ha den samiske befolkningen som hovedmålgruppe. Denne forståelsen støttes for så vidt av *Protokoll fra konsultasjonsmøte mellom Sametinget og Kultur- og kirkedepartementet om tilskudd til samiske aviser (2008)*, hvor det fremgår blant annet følgende:

«Statssekretæren delte videre Sametingets bekymring for at «norske» lokalaviser kan omdefinere seg til samiske aviser for å kvalifisere for samisk pressestøtte. Ávvir har imidlertid få abonnenter utenfor det nordsamiske kjerneområdet. Dermed kan en definisjon som legger vekt på landsdekning bli et problem for avisen. Statssekretær Harsvik foreslo i stedet at det presiseres i definisjonen at en samisk avis er en avis som har den samiske befolkningen som «hovedmålgruppe». **Dette vil sikre at ordningen avgrenses mot ordinære lokalaviser som er rettet mot hele lokalsamfunnet og ikke den samiske delen av befolkningen spesielt.**» (Medieklagenemndas utheving).

Om klagers avis har den samiske befolkningen som hovedmålgruppe beror på en konkret og helhetlig vurdering av avisens formål, nedslagsfelt og innhold.» (nemndas understrekninger)

- (29) Medietilsynet har konkludert med at NSA ikke oppfyller vilkåret i forskriften § 4 første ledd, jf. § 3 om å være en «samisk avis». Tilsynet har begrunnet sin vurdering med at de mener det fremstår klart at avisen ikke har den samiske befolkningen som hovedmålgruppe, og ikke i tilstrekkelig grad fyller formålet om å være informasjonskilde og debattforum for samiske forhold, spørsmål og perspektiver. Tilsynet har vurdert at avisen har saker med samisk perspektiv i hver av de analyserte utgavene fra 2024, og at avisen har økt antall saker med et samisk perspektiv og antall saker med samisk språk fra foregående år. Samtidig er det tilsynets vurdering at en del av sakene som er kodet med et samisk perspektiv ikke har det samiske perspektivet som det primære perspektivet. Tilsynet anser også innholdet i sakene som er kodet med samisk språk først og fremst som lokalstoff, som i enkelttilfeller blir publisert både på norsk og lulesamisk språk. Svært få av sakene som er kodet med samisk språk er dermed etter tilsynet syn av særlig relevans for det samiske samfunnet. Tilsynet har derfor kommet til at andelen innhold med et samisk perspektiv i NSA tilsier at avisen i for liten grad skiller seg fra andre ordinære lokalaviser. Tilsynet kan heller ikke se at NSA for kalenderåret 2024 har endret den redaksjonelle profilen i tilstrekkelig grad fra 2023.

- (30) Medietilsynet har i sin vurdering av klagers søknad foretatt en enkel, kvantitativ innholdsvurdering av et utvalg av avisens utgaver fra 2024. Tilsynet har gjennomgått seks av avisens 48 utgaver fra 2024: utgavene 4, 18, 23, 34, 48 og 31. I tillegg har tilsynet lest utgavene 37, 38 og 39 som kom ut før, under og etter Samisk språuke i 2024. Tilsynet har også lest utgave 6 som kom ut etter samenes nasjonaldag. Klager har i søknaden bedt om at det gjennomføres en ny, ekstern innholdsvurdering av NSA sin produksjon i 2024, ettersom avisen på mange måter er en helt annen enn i 2021, som er siste utgivelsesår som HVO har analysert.
- (31) Slik Medieklagenemnda la til grunn i sak 2024/2034 (NordSalten Avis) premiss 60, mener nemnda at utvalget artikler som Medietilsynet har basert innholdsanalysen på er representativt og forsvarlig. Nemnda kan heller ikke se at tilsynets utredning og vurdering av sakens faktiske grunnlag på annen måte er i strid med forvaltningsloven § 17 første ledd. Nemnda ser derfor ikke grunnlag for å pålegge tilsynet å få utført en ekstern innholdsanalyse i denne saken.
- (32) Medieklagenemnda vil så vurdere om vedtaket er tilstrekkelig begrunnet.
- (33) Medieklagenemnda har i sin praksis lagt til grunn at Medietilsynets begrunnelse må oppfylle minimumskravene i forvaltningsloven § 25 og være egnet til å vise at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i de vilkår og kriterier som gjelder for avgjørelsen i saken. Ettersom forvaltningsorganet ikke plikter å gi en begrunnelse samtidig med vedtaket ved fordeling av goder mellom flere parter, jf. forvaltningsloven § 24 annet ledd andre setning, vil nemnda også se hen til tilsynets senere begrunnelse for vedtaket.
- (34) Slik vedtaket er begrunnet av Medietilsynet i saken, kan ikke Medieklagenemnda se at tilsynet har vurdert klagers anførsler om forskjellsbehandling av søkerne i ordningen. Nemnda viser til at klager har gjort gjeldende at NSA i 2024 hadde samisk innhold som prosentvis tilsvarende det som HVO fant for 2020-årgangen av avisen Ságat da klager søkte om tilskudd for tilskuddsåret 2022. HVO kom da til at andelen samisk perspektiv i lokalavisstoffet til Ságat var 27 prosent, og at andelen samisk perspektiv i Ságat totalt var 28 prosent. På dette tidspunktet mottok Ságat tilskudd etter ordningen, og avisen var dermed ansett å oppfylle vilkårene for tilskudd.
- (35) Medieklagenemnda kan videre ikke se at Medietilsynet har vurdert klagers påstand om at 30,6 prosent av NSA sine egenproduserte saker i 2024 hadde samisk språk, tematikk eller perspektiv. Basert på tilsynets redegjørelse for resultatene av deres innholdsvurdering kommer nemnda til en gjennomsnittlig andel artikler med samisk perspektiv i NSA på 26 prosent per utgave. Tilsvarende kommer nemnda til en gjennomsnittlig andel artikler med samisk perspektiv på 34,2 prosent per utgave i utgavene utgitt i forbindelse med Samisk språuke og samenes nasjonaldag.
- (36) Det fremstår for Medieklagenemnda slik at NSA sin prosentandel samisk perspektiv for utgivelsesåret 2024 er over prosentandelen Ságat hadde for utgivelsesåret 2020. Nemnda finner ingen sammenligninger mellom NSA og Ságat i denne saken, og nemnda kan ikke se at tilsynet har begrunnet sin praksis knyttet til forholdet mellom de to søkerne i ordningen. Nemnda har riktignok i flere tidligere saker som gjelder produksjonstilskudd til aviser understreket at slike skjønsmessige vurderinger ikke kan gjøres om til rene vurderinger av tall og prosentsatser, men det er likevel slik at avslaget i denne saken reiser spørsmål om likebehandling.

- (37) Medieklagenemnda viser også til at Medietilsynet i vedtaket tilsynelatende har lagt vekt på at «en del av sakene» som er kodet med et samisk perspektiv ikke har det samiske perspektivet som det primære perspektivet. Tilsynet har vurdert at det typisk er saker som først og fremst handler om enkeltpersoner eller hendelser/arrangementer, men som likevel har et mer sekundært samisk perspektiv. Tilsynet viser kun til tre artikler som har dette sekundære samiske perspektivet. Det er uklart for nemnda om dette er utvalgte eksempler eller en uttømmende oppregning. Tilsynets grunnlag for å tillegge dette forholdet vekt fremstår derfor uklart for nemnda. For øvrig kan det også i denne sammenheng nevnes at HVO i innholdsanalysen for utgivelsesåret 2021 både medregnet artikler som «inneholder» og «preges» av et samisk perspektiv i sin beregning av samisk perspektiv. I kodeskjemaet vedlagt innholdsanalysen definerer HVO «inneholder» som «forhold som dekkes med et samisk perspektiv eller samiske temaer er en del av saken, men et underordnet anliggende i artikkelen». Andelen med samisk perspektiv i Ságat for utgivelsesåret 2020 var 28 prosent, hvor 14 prosent «inneholder» et samisk perspektiv. Andelen med samisk perspektiv i lokalavisstoffet i Ságat for utgivelsesåret 2020 var 27 prosent, hvor 16 prosent «inneholder» et samisk perspektiv.
- (38) Medietilsynet uttaler også i vedtaket at «[h]ovedmålgruppe i forskriften er ikke kvantifisert, men man må kunne utlede av ordlyden at det må være snakk om at hoveddelen av innholdet er rettet mot den samiske befolkningen primært». For Medieklagenemnda er det uklart hva tilsynet mener med «hoveddelen av innholdet». Én mulig tolkning er at tilsynet her oppstiller et krav om at mer enn halvparten av innholdet må være rettet mot den samiske befolkningen primært. En slik tolkning strider imot tilsynets uttalelse om at hovedmålgruppe i forskriften ikke er kvantifisert. Med en slik tolkning er det også vanskelig for nemnda å forstå hvordan Ságat var ansett å kvalifisere for tilskudd med en andel samisk perspektiv på 27-28 prosent i 2020-årgangen.
- (39) Videre har Medieklagenemnda merket seg at Medietilsynet tilsynelatende har lagt vekt på at nesten alle sakene publisert på samisk språk ikke har et samisk perspektiv. Etter nemndas syn er det vanskelig å se at saker publisert på samisk språk er rettet mot noen andre enn den samiske befolkningen – uavhengig av om innholdet er lokalavisstoff. Det vises her til nemndas uttalelser i sak 2024/2034 (NordSalten Avis), som ble gjengitt over i premiss 28. Her la nemnda til grunn at omfattende bruk av samisk språk er en sikker indikasjon på at avisen har den samiske befolkningen som hovedmålgruppe. Saker på samisk språk vil etter nemndas syn fremme tilskuddsordningens formål om språkutvikling i det samiske samfunnet, og særlig i denne saken ettersom lulesamisk er et truet språk.
- (40) Avslutningsvis vil Medieklagenemnda påpeke at Medietilsynet uttaler følgende i vedtaket:
- «Videre viser Medietilsynet til at for å være en samisk avis må publikasjonen fylle formålet med ordningen, som er å *«legge til rette for demokratisk debatt, meningsdanning og språkutvikling i det samiske samfunnet»*. Etter Medietilsynets vurdering har også formålsbestemmelsen en selvstendig rettslig betydning når det nærmere innholdet i vilkåret om «samisk avis» skal klarlegges.»
- (41) Medietilsynet har videre konkludert med at NSA «ikke i tilstrekkelig grad fyller formålet om å være informasjonskilde og debattfora for samiske forhold, spørsmål og perspektiver». I vedtaket fremholder altså tilsynet at formålet med tilskuddsordningen, slik dette er nedfelt i forskriftens formålsbestemmelse, har selvstendig betydning ved

vurderingen, og det er lagt til grunn at NSA ikke i tilstrekkelig grad fyller formålet. Medieklagenemnda kan imidlertid ikke se at tilsynets begrunnelse synliggjør hvorfor NSA ikke oppfyller formålet med tilskuddsordningen.

- (42) Samlet sett mener Medieklagenemnda at Medietilsynets begrunnelse i saken er mangelfull, og ikke i tilstrekkelig grad understøtter det «klare» resultatet tilsynet har kommet til. Etter nemndas syn oppfyller derfor ikke den samlede begrunnelsen i saken minimumskravene i forvaltningsloven § 25 eller kravene til forsvarlig saksbehandling. Begrunnelsen er ikke egnet til å vise at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i de vilkår og kriterier som gjelder for avgjørelsen i saken.
- (43) På denne bakgrunn har Medieklagenemnda kommet til at det foreligger en saksbehandlingsfeil. Etter nemndas syn leder saksbehandlingsfeilen til at vedtaket er ugyldig. Nemnda har vurdert om vedtaket likevel er gyldig etter forvaltningsloven § 41, men har funnet at vilkårene i bestemmelsen ikke er oppfylt. Saksbehandlingsfeilen som nemnda har funnet i saken er ikke av en slik karakter at «det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold».
- (44) Medietilsynets vedtak oppheves derfor, og saken sendes tilbake til tilsynet for ny behandling. På bakgrunn av Medieklagenemndas begrunnelse for å oppheve vedtaket, har det ikke vært nødvendig å ta stilling til klagers øvrige anførsler i saken.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Medietilsynets vedtak 8. oktober 2025 om avslag på søknad fra NordSalten Avis AS om produksjonstilskudd til samiske aviser for tilskuddsåret 2025 oppheves. Saken sendes tilbake til Medietilsynet for ny behandling.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Etter forvaltningsloven § 36 kan en part kreve dekket vesentlige sakskostnader som har vært nødvendige for å få endret et vedtak til gunst for parten. Eventuelt krav om dekning av sakskostnader må settes fram senest 3 uker etter at melding om klageinstansens vedtak er kommet fram til parten. Kravet sendes i utgangspunktet til Medieklagenemnda v/Klagenemndssekretariatet. Dersom Medietilsynet har fattet nytt vedtak i saken, sendes sakskostnadskravet til tilsynet, jf. § 36 tredje ledd.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur