



## Markedsrådet

---

### Markedsrådets avgjørelse 16. april 2026

**Sak:** 2025/1895

**Part:** APCOA Norway AS

**Prosessfullmektig:** Vaar Advokat AS ved advokat Marianne H. Dragsten

**Markedsrådets medlemmer:** Finn Arnesen, Tormod Anders Sletten og Monica Viken

### Sakens bakgrunn

- (1) APCOA Norway AS (heretter «selskapet» eller «APCOA»), representert ved Vaar Advokat AS (heretter «Vaar Advokat»), har i brev 23. desember 2025 fremmet krav om dekning av sakskostnader pålydende 589 725 kroner ekskl. mva., jf. lov 10. februar 1967 om behandlingssåten i forvaltningssaker («forvaltningsloven») § 36.
- (2) Bakgrunnen for kravet er at Forbrukertilsynet 19. mars 2025 fattet vedtak om å ilegge APCOA et forbudsvedtak med tvangsmulkt. Vedtaket var ilagt for påståtte brudd på lov 9. januar 2009 nr. 2 om kontroll med markedsføring og avtalevilkår mv. § 22 og lov 18. desember 2020 nr. 146 om finansavtaler § 2-4.
- (3) APCOA påklaget vedtaket 9. april 2025. Forbrukertilsynet oversendte klagen med innstilling 30. april 2025 til Markedsrådet for behandling. Det ble gjennomført muntlig behandling i saken 25. august og 26. august 2025.
- (4) Markedsrådet opphevet 16. desember 2025 Forbrukertilsynets vedtak 19. mars 2025. Avgjørelsen ble oversendt til APCOA v/ advokat Marianne H. Dragsten 17. desember 2025.

### Partens krav

- (5) APCOA har fremmet krav om dekning av sakskostnader pålydende 589 725 kroner ekskl. mva. Markedsrådet etterspurte i e-post 29. januar 2026 en oversikt over hvor store beløp og hvor mange timers arbeid som knyttet seg til de ulike stadiene av saksbehandlingen i klagesaken. APCOA oversendte spesifiserte timelister til Markedsrådet ved e-post 13. februar 2026.
- (6) Sakskostnadskravet gjelder hovedsakelig salærkostnader for arbeidet til Vaar Advokat i forbindelse med klagesaken. Ifølge timelistene har det medgått [REDACTED] timer til å arbeide med saken fra Vaar Advokat. Arbeidet og kostnadene fordeler seg mellom [REDACTED] timer frem

**Postadresse:**

Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse:**

Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

til inngitt klage, og ■ timer fra klagen og frem til Markedsrådets avgjørelse. Det har i tillegg medgått ■ timer til å arbeide med saken i etterkant av Markedsrådets avgjørelse.

- (7) APCOA krever også dekket salærkostnader for arbeidet til Advokatfirmaet Thommesen AS (heretter «Advokatfirmaet Thommesen»). Dette gjelder kostnader for juridisk bistand på ■ timer som er utført i perioden 1. desember 2024 til 16. desember 2024.
- (8) APCOA anfører at kostnadene som kreves dekket var nødvendige i anledning klagesaken.

### Markedsrådets vurdering

- (9) Markedsrådet skal ta stilling til APCOAs krav 23. desember 2025 om dekning av sakskostnader pålydende 589 725 kroner.
- (10) Markedsrådet legger til grunn at Forbrukertilsynets vedtak 19. mars 2025 er endret til gunst for APCOA, ettersom tilsynets vedtak ble opphevet av Markedsrådet 16. desember 2025. Endringen av vedtaket skyldes ikke APCOAs eget forhold eller forhold utenfor selskapets eller forvaltningens kontroll. Selskapet mottok Markedsrådets vedtak 17. desember 2025, og kravet ble fremsatt 23. desember 2025. Kravet er dermed rettidig fremsatt, jf. forvaltningsloven § 36 tredje ledd.
- (11) Forvaltningsloven § 36 første ledd angir vilkårene for når sakskostnader skal dekkes. Det fremgår av bestemmelsen at:

«Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.

- (12) Advokatutgiftene som er påløpt i forbindelse med klagesaken er å regne som «vesentlige kostnader». Det gjensstående vilkåret er om kostnadene har vært «nødvendige for å få endret vedtaket».
- (13) Nødvendighetskriteriet innebærer at det må vurderes hvorvidt det var nødvendig å pådra seg kostnaden for at forvaltningen skulle endre det opprinnelige vedtaket. Dette er et skjønnsmessig kriterium, som forutsetter en konkret vurdering av det fremsatte kravet. Det må legges vesentlig vekt på saksbehandlingsfeilens art og sakens vanskelighetsgrad, se Ot.prp. nr. 3 (1976-1977) side 101. At saken har hatt stor økonomisk betydning for parten, er også relevant, se også JDLOV-1999-20138.
- (14) Ved vurderingen av om kostnadene var nødvendige for å få endret vedtaket, skal det legges vekt på hva parten selv med rimelighet har oppfattet som naturlige tiltak, jf. blant annet NOU 2019: 5 punkt 29.2.3, Prop. 79 L (2024-2025) punkt 21.3.4.2 og SOM-2021-1117. Det er partens subjektive vurdering som er utgangspunkt for vurderingen, se tilsvarende eksempelvis Eckhoff og Smith, Forvaltningsrett, 12. utgave, 2022, side 333. Det er likevel ikke slik at parten kan bruke ubegrenset med timer, med en svært høy timesats fordi de selv anså dette som nødvendig. Dette har også Sivilombudet lagt til grunn i SOM-2013-2971, der det uttales at:

«Jeg har i flere tidligere saker uttalt at man i vurderingen av om kostnadene var nødvendige skal ta utgangspunkt i partens subjektive oppfatning. Om kostnadene er nødvendige må avgjøres etter en konkret vurdering. I vurderingen skal det legges

vesentlig vekt på hva parten selv og dennes advokat med rimelighet har oppfattet som naturlige tiltak. Det er likevel ikke slik at parten alene kan avgjøre hva som kan kreves dekket. I så tilfelle ville lovens begrensning til nødvendige kostnader ikke ha vært reell. Det er kun utgifter til tiltak som parten med rimelighet kunne anse som formålstjenlige som er omfattet av bestemmelsen.

Kravet om at kostnadene skal være nødvendige må antas å gjelde både timesats og timeforbruk [...].»

- (15) Begrensningen til kostnader som har vært nødvendige for få endret vedtaket innebærer også at det må være en viss sammenheng mellom kostnadene som kreves dekket og endringen av vedtaket. I nødvendighetskriteriet ligger det en avgrensning mot kostnader som ikke er knyttet til omgjørings- eller klagesaken, se også Justisdepartementets lovavdelings uttalelse i JDLOV-2005-7958. Sivilombudet har i SOM-2014-1963 lagt til grunn at forarbeidene og forvaltningspraksis gir relativt klare holdepunkter for at det må trekkes en tidsgrense ved anvendelsen av forvaltningsloven § 36. Kostnader som er påløpt i forkant av at førsteinstansen har fattet vedtak, eller etter at vedtaket er endret til gunst for parten, faller derfor utenfor bestemmelsen. I NOU 2019: 5 punkt 29.6.1 uttales det at forvaltningsloven § 36 gir «ingen rett til å få dekket av det offentlige [...] sakskostnader som en part pådrar seg under behandlingen i første instans, selv om parten får medhold fullt ut». Kostnader til arbeid med å gjennomgå og forklare avgjørelsen, samt fremsette krav om dekning av sakskostnader for en part, anses heller ikke som nødvendige for å få endret vedtaket, selv om arbeidet har nær tilknytning til resten av arbeidet med saken, jf. JDLOV-1998-2787 og SOMB-2000-54.
- (16) APCOA har krevet dekket kostnader for juridisk bistand fra Advokatfirmaet Thommesen i perioden 1. desember 2024 til 16. desember 2024. Ifølge spesifikasjonen som var vedlagt fakturaen fra Advokatfirmaet Thommesen, utgjorde dette ■■■ timer og 130 000 kroner. Dette er kostnader som er påløpt før Forbrukertilsynets vedtak. Det er også krevet dekket kostnader for juridisk bistand fra Vaar Advokat for arbeid som er påløpt før Forbrukertilsynets vedtak. I henhold til timelistene gjelder dette ■■■ og ■■■ kroner.
- (17) APCOA krever videre dekket kostnader for juridisk bistand fra Vaar Advokat for arbeid som er utført etter at Markedsrådet opphevet Forbrukertilsynets vedtak. Ifølge timelistene gjelder dette ■■■ timer og ■■■ kroner, som er knyttet til gjennomgang og vurdering av Markedsrådets avgjørelse og utarbeidelse av krav om dekning av sakskostnader.
- (18) Som nevnt ovenfor, kan ikke kostnader som er pådratt i forkant av at førsteinstansen har fattet vedtak eller etter at vedtaket er endret til gunst for parten, kreves dekket i medhold av forvaltningsloven § 36. Fratrasket disse kostnadene på totalt 138 325 kroner, blir den delen av kravet som Markedsrådet skal vurdere videre totalt 451 400 kroner.
- (19) Ifølge timelistene, har det medgått ■■■ timer til å arbeide med saken fra Vaar Advokat i perioden fra Forbrukertilsynets vedtak til Markedsrådets avgjørelse. Kostnadene og timebruken fordeler seg mellom ■■■ timer og 214 600 kroner frem til inngitt klage, og ■■■ timer og 236 800 kroner fra klagen og frem til Markedsrådets avgjørelse.
- (20) I henhold til timelistene har det påløpt ■■■ timer til en kostnad på ■■■ kroner knyttet til gjennomgang og sladding av dokumenter. Kostnadene er påløpt i forbindelse med at Markedsrådet ba APCOA om å foreta en offentlighetsvurdering av Forbrukertilsynets sammendrag til Markedsrådet, som ledd i behandlingen av en innsynsbejæring i

dokumentet. Formålet med anmodningen var å sørge for at APCOA fikk anledning til å uttale seg før Markedsrådet tok stilling til om deler av dokumentet skulle unntas offentlighet. Arbeidet hadde ingen sammenheng eller betydning for vurderingen av om Forbrukertilsynets vedtak 19. mars 2025 skulle oppheves. Kostnadene var derfor ikke nødvendig for å få endret vedtaket, og kan ikke kreves dekket i medhold av forvaltningsloven § 36.

- (21) Markedsrådet legger for øvrig til grunn at problemstillingene i saken var komplekse, og at sakens art og omfang tilsier at de resterende kostnadene som kreves dekket var nødvendig for å få endret vedtaket.
- (22) Markedsrådet har kommet til at timelistene viser at det har vært utført rimelige og naturlige tiltak for å få endret Forbrukertilsynets vedtak. Det er ikke brukt større ressurser på saken enn det sakens omfang og kompleksitet skulle tilsi, og det foreligger ikke andre grunnlag for reduksjon av kravet.

### **Avgjørelse**

- (23) Markedsrådet fatter etter dette følgende vedtak:

Markedsrådet dekker sakskostnader til APCOA Norway AS med 445 850 kroner ekskl. mva.

- (24) Avgjørelsen er enstemmig.

Avgjørelsen kan påklages i samsvar med reglene i forvaltningsloven § 28, jf. forvaltningsloven § 36 tredje ledd. Klagen sendes til Markedsrådet v/ Klagenemndssekretariatet, men stilles til Barne- og familiedepartementet. Klagefristen er tre uker fra det tidspunkt underretningen om vedtaket er kommet frem til parten, jf. forvaltningsloven § 29.

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur*