



Markedsrådet

Markedsrådets avgjørelse 16. april 2026

Sak: 2026/42

Part: Onepark AS

Prosessfullmektig: Advokatfirmaet Arntzen Grette AS ved advokat Karl Rosén

Markedsrådets medlemmer: Finn Arnesen, Tormod Anders Sletten og Monica Viken

Sakens bakgrunn

- (1) Onepark AS (heretter «selskapet» eller «Onepark»), representert ved Advokatfirmaet Arntzen Grette AS (heretter «Advokatfirmaet Arntzen Grette»), har i brev 6. januar 2026 fremmet krav om dekning av sakskostnader pålydende 2 971 940 kroner ekskl. mva., jf. lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker («forvaltningsloven») § 36.
- (2) Bakgrunnen for kravet er at Forbrukertilsynet 19. mars 2025 fattet vedtak om å ilegge Onepark et forbudsvedtak med tvangsmulkt. Vedtaket var ilagt for påståtte brudd på lov 9. januar 2009 nr. 2 om kontroll med markedsføring og avtalevilkår mv. § 22 og lov 18. desember 2020 nr. 146 om finansavtaler § 2-4.
- (3) Onepark påklaget vedtaket 9. april 2025. Forbrukertilsynet oversendte klagen med innstilling 30. april 2025 til Markedsrådet for behandling.
- (4) Onepark sendte i brev 19. mai 2025 merknader til Forbrukertilsynets innstilling til Markedsrådet.
- (5) Det ble gjennomført muntlig behandling i saken 25. og 26. august 2025, sammen med sak 2025/703 APCOA Norway AS og sak 2025/704 Aimo Park Norway AS, som gjaldt tilsvarende problemstilling.
- (6) Markedsrådet opphevet 16. desember 2025 Forbrukertilsynets vedtak 19. mars 2025. Avgjørelsen ble oversendt til Onepark v/ advokat Karl Rosén 17. desember 2025.
- (7) Markedsrådet ba i e-post 17. februar 2026 om at Onepark redegjorde for enkelte deler av sakskostnadskravet. Onepark besvarte henvendelsen ved e-post 18. februar 2026.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

Partens krav

- (8) Onepark har fremmet krav om dekning av sakskostnader pålydende 2 971 940 kroner ekskl. mva. Spesifiserte timelister var vedlagt sakskostnadskravet.
- (9) Sakskostnadskraet gjelder utelukkende salærkostnader for arbeidet til Advokatfirmaet Arntzen Grette i forbindelse med klagesaken. Ifølge timelistene har det medgått ■ timer til å arbeide med saken fra Advokatfirmaet Arntzen Grette, med en timepris på mellom ■ kroner og ■ kroner avhengig av hvem som har arbeidet med saken. Arbeidet og kostnadene fordeler seg mellom ■ timer fra Forbrukertilsynets vedtak og frem til klagen, ■ timer fra klagen og frem til merknadene til Forbrukertilsynets innstilling til Markedsrådet, og ■ timer fra merknadene og frem til utgangen av siste dag for muntlig behandling i Markedsrådet. Det har i tillegg medgått ■ timer til å arbeide med saken etter den muntlige behandlingen.

Partens anførsler

- (10) Det foreligger ingen momenter som tilsier at kostnadene ikke skal dekkes i sin helhet. Saken angikk et detaljert og teknisk krevende rettsområde, og det var nødvendig å benytte høyt kvalifisert juridisk bistand i saken. Den omstendighet at timesatsene er høye er uten betydning for kravet, særlig når rettsområdet og saken krevde spesialisert juridisk bistand. Lagmannsretten hadde i LB-2024-93791 isolert sett ingen innvendinger til en timesats på 7 760 kroner. Når dette er en timesats som etter omstendighetene ble funnet rimelig under henvisning til lov 17. juni 2005 nr. 90 om mekling og rettergang i sivile tvister («tvisteloven») § 20-5, tilsier det at det samme må legges til grunn etter forvaltningsloven § 36 første ledd, jf. HR-2020-1824-A avsnitt 69.
- (11) Forbrukertilsynets tilnærming til saken både før vedtak ble truffet og under behandlingen av klagen, har vært skiftende med hensyn til både rettslige og faktiske forhold. Forbrukertilsynet har flere ganger endret sitt syn på hvilke rettsregler som kan utledes av finansavtaleloven § 2-4 tredje og fjerde punktum. Illustrerende for prosessen og av betydning for forberedelsene til den muntlige behandlingen i Markedsrådet, er at det i forhåndsvarslet var gjort gjeldende at markedsføringsloven § 11 fjerde ledd ville medføre at Oneparks avtalevilkår måtte anses for å stride mot tvingende lov, uten at det ble nevnt i selve vedtaket. Selv om dette ikke ble nevnt i vedtaket, kunne Onepark ikke legge til grunn at standpunktet var frafalt, og det var derfor behov for å gjennomføre rettskildesøk og forberede argumentasjon i tilfelle Forbrukertilsynets igjen ville trekke dette grunnlaget inn i saken.
- (12) Klagesaken til Onepark ble behandlet sammen med sak 2025/703 og 2025/704. I de tre sakene valgte parkeringsselskapene å samordne og koordinere saksforberedelsen og gjennomføringen av den muntlige behandlingen i Markedsrådet. Koordineringen bidro til at Markedsrådet i minst mulig grad har måttet behandle lignende anførsler særskilt for hver part, og var ressursbesparende for partene. Samtidig innebar samordningen og koordineringen at Onepark, som tok hovedansvaret for denne og hovedansvaret for forberedelsen av og gjennomføringen av den muntlige behandlingen, har måttet bære en relativt sett større sum i sakskostnader. Dette omfatter utarbeidelsen av klagen til Onepark, utarbeidelsen av disposisjoner og faktiske og juridiske utdrag, i tillegg til øvrige forberedelser til den muntlige behandling, hvor Onepark også hadde ansvaret for sakens hoveddeler.

- (13) Vedtaket hadde videre stor økonomiske betydning for Onepark. Tvangsmulkten var på 1,3 millioner kroner per kalenderuke. Vedtaket innebar en potensiell økonomisk byrde på minst 67,7 millioner kroner per år. Innrettelse etter forbudsvedtaket ville også ha medført en omfattende omlegging av selskapets forretningsmodell. Saken var derfor av stor viktighet for Onepark.
- (14) Når Onepark bygger sin oppfatning av kostnadenes nødvendighet på betraktningene over, skal selskapets syn tillegges «vesentlig vekt», jf. Sivilombudets uttalelse i SOM-2021-1117.

Markedsrådets vurdering

Innledning

- (15) Markedsrådet skal ta stilling til Oneparks krav 6. januar 2026 om dekning av sakskostnader pålydende 2 971 940 kroner.
- (16) Markedsrådet legger til grunn at Forbrukertilsynets vedtak 19. mars 2025 er endret til gunst for Onepark, ettersom tilsynets vedtak ble opphevet av Markedsrådet 16. desember 2025. Endringen av vedtaket skyldes ikke Oneparks eget forhold eller forhold utenfor selskapets eller forvaltningens kontroll. Selskapet mottok Markedsrådets vedtak 17. desember 2025, og kravet ble fremsatt 6. januar 2026. Kravet er dermed rettidig fremsatt, jf. forvaltningsloven § 36 tredje ledd.
- (17) Forvaltningsloven § 36 første ledd angir vilkårene for når sakskostnader skal dekkes. Det fremgår av bestemmelsen at:
- «Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.
- (18) Advokatutgiftene som er påløpt i forbindelse med klagesaken er å regne som «vesentlige kostnader». Det gjensstående vilkåret er om kostnadene har vært «nødvendige for å få endret vedtaket».
- (19) Nødvendighetskriteriet innebærer at det må vurderes hvorvidt det var nødvendig å pådra seg kostnaden for at forvaltningen skulle endre det opprinnelige vedtaket. Dette er et skjønnsmessig kriterium, som forutsetter en konkret vurdering av det fremsatte kravet. Det må legges vesentlig vekt på saksbehandlingsfeilens art og sakens vanskelighetsgrad, se Ot.prp. nr. 3 (1976-1977) side 101. At saken har hatt stor økonomisk betydning for parten, er også relevant, se også JDLOV-1999-20138.
- (20) Ved vurderingen av om kostnadene var nødvendige for å få endret vedtaket, skal det legges vekt på hva parten selv med rimelighet har oppfattet som naturlige tiltak, jf. blant annet NOU 2019: 5 punkt 29.2.3, Prop. 79 L (2024-2025) punkt 21.3.4.2 og SOM-2021-1117. Det er partens subjektive vurdering som er utgangspunkt for vurderingen, se tilsvarende eksempelvis Eckhoff og Smith, forvaltningsrett, 12. utgave, 2022, side 333. Det er likevel ikke slik at parten kan bruke ubegrenset med timer, med en svært høy timesats fordi de selv anså dette som nødvendig. Dette har også Sivilombudet lagt til grunn i SOM-2013-2971, der det uttales at:

«Jeg har i flere tidligere saker uttalt at man i vurderingen av om kostnadene var nødvendige skal ta utgangspunkt i partens subjektive oppfatning. Om kostnadene er nødvendige må avgjøres etter en konkret vurdering. I vurderingen skal det legges vesentlig vekt på hva parten selv og dennes advokat med rimelighet har oppfattet som naturlige tiltak. Det er likevel ikke slik at parten alene kan avgjøre hva som kan kreves dekket. I så tilfelle ville lovens begrensning til nødvendige kostnader ikke ha vært reell. Det er kun utgifter til tiltak som parten med rimelighet kunne anse som formålstjenlige som er omfattet av bestemmelsen.

Kravet om at kostnadene skal være nødvendige må antas å gjelde både timesats og timeforbruk [...].»

- (21) Justisdepartementets lovavdeling har i JDLOV-1989-1123 lagt til grunn at det må være anledning for parten å engasjere en advokat med særlig sakkunnskap innen et fagområde, men at det da må kunne forventes at en slik advokat bruker kortere tid på saken enn «gjennomsnittsadvokaten».
- (22) Begrensningen til kostnader som har vært nødvendige for få endret vedtaket innebærer også at det må være en viss sammenheng mellom kostnadene som kreves dekket og endringen av vedtaket. I nødvendighetskriteriet ligger det en avgrensning mot kostnader som ikke er knyttet til omgjørings- eller klagesaken, se også Justisdepartementets lovavdelings uttalelse i JDLOV-2005-7958. Sivilombudet har i SOM-2014-1963 lagt til grunn at forarbeidene og forvaltningspraksis gir relativt klare holdepunkter for at det må trekkes en tidsgrense ved anvendelsen av forvaltningsloven § 36. Kostnader som er påløpt i forkant av at førsteinstansen har fattet vedtak, eller etter at vedtaket er endret til gunst for parten, faller derfor utenfor bestemmelsen. I NOU 2019: 5 punkt 29.6.1 uttales det at forvaltningsloven § 36 gir «ingen rett til å få dekket av det offentlige [...] sakskostnader som en part pådrar seg under behandlingen i første instans, selv om parten får medhold fullt ut». Kostnader til arbeid med å gjennomgå og forklare avgjørelsen, samt fremsette krav om dekning av sakskostnader for en part, anses heller ikke som nødvendige for å få endret vedtaket, selv om arbeidet har nær tilknytning til resten av arbeidet med saken, jf. JDLOV-1998-2787 og SOMB-2000-54.

Kostnader pådratt i perioden fra Forbrukertilsynets vedtak til klagen

- (23) Fra Forbrukertilsynets vedtak 19. mars 2025 til klagen 9. april 2025, kreves det dekning for [REDACTED] timer til en kostnad på 1 026 025 kroner. I denne perioden var det tre advokater som arbeidet med saken.
- (24) Klagen er på 31 sider, i tillegg til vedlegg. Markedsrådet legger til grunn at sakens art, omfang og vanskelighetsgrad, samt den omstendighet at saken hadde stor betydning for Onepark, gjorde det naturlig å engasjere en advokat med særlig sakkunnskap innen fagområdet.
- (25) Markedsrådet vurderer likevel at omfanget av klagen i stor grad kunne vært redusert. Selv om de rettslige problemstillingene i saken var komplekse, var faktum og spørsmålene av et relativt begrenset omfang. Både de rettslige og faktiske sidene av saken var også godt opplyst ved Forbrukertilsynets behandling, herunder i vedtaket og forhåndsvarslet. Den ansvarlige advokaten, med særskilt fagkompetanse innenfor finansregulatoriske forhold, burde i større grad redusert omfanget av klagen til det som var nødvendig for å få endret

vedtaket. Arbeidet med klagen gikk dermed utover det som Onepark med rimelighet kunne anse som formålstjenlig.

- (26) Markedsrådet bemerker i den forbindelse at Onepark har brukt vesentlig flere timer på utarbeidelse av klage enn det APCOA Norway AS (heretter «APCOA») og Aimo Park Norway AS (heretter «Aimo park») gjorde i sine klagesaker som gjaldt akkurat samme sakskompleks og problemstilling. Til sammenligning var APCOAs klage på 21 sider, og selskapet brukte to advokater som arbeidet ■ timer med utarbeidelse av klagen. APCOAs klage begrenset seg etter Markedsrådets vurdering til det som var nødvendig for å få endret vedtaket, se Markedsrådets vedtak i sak 2025/1895. Aimo Parks klage var på 12 sider, og selskapet brukte én advokat som arbeidet ■ timer med hele klagesaken. Som nevnt ovenfor, er det anledning for parten å engasjere en advokat med særlig sakkunnskap innen et fagområde med høy timepris, men det må da kunne forventes at en slik advokat bruker kortere tid på saken enn «gjennomsnittsadvokaten».
- (27) Markedsrådet legger etter dette til grunn at utarbeidelse av klage ikke nødvendiggjorde et arbeidsomfang på ■ timer, og reduserer beløpet for denne perioden skjønnsmessig med 50 prosent. Onepark tilkjennes et beløp på 513 013 kroner for arbeidet i denne perioden.

Kostnader pådratt i perioden fra klagen til merknadene til Forbrukertilsynets sammendrag

- (28) Fra klagen 9. april 2025 til merknadene til Forbrukertilsynets sammendrag til Markedsrådet 19. mai 2025, kreves det dekning for ■ timer til en kostnad på 256 275 kroner. I denne perioden var det to advokater som arbeidet med saken.
- (29) Merknadene er på seks sider. Det er i utgangspunktet forståelig at parten ønsker å imøtegå nye argumenter som er fremsatt i Forbrukertilsynets sammendrag til Markedsrådet. I sammendraget i denne saken tok Forbrukertilsynet stilling til Oneparks anførsler knyttet til legalitetsprinsippet og betydningen av forholdet mellom vedtakets hjemmelsgrunnlag og tilgrenset regelverk. Kommentarene som var fremsatt i sammendraget var av begrenset omfang og bestod i hovedsak av presiseringer av vedtaket. Selv om det er forståelig at Onepark ønsket å inngi merknader til sammendraget, kan det likevel ikke ha vært ansett nødvendig å bruke i overkant av ■ timer på å utarbeide merknadene. Omfanget av arbeidet overskred dermed det som Onepark med rimelighet kunne anse som et naturlig tiltak. Markedsrådet bemerker i den forbindelse at verken APCOA eller Aimo Park anså det som nødvendig å inngi merknader til Forbrukertilsynets sammendrag.
- (30) Markedsrådet legger etter dette til grunn at utarbeidelse av merknader til sammendraget ikke nødvendiggjorde et arbeidsomfang på ■ timer, og reduserer beløpet for denne perioden skjønnsmessig med 50 prosent. Onepark tilkjennes et beløp på 128 138 kroner for arbeidet i denne perioden.

Kostnader pådratt i perioden fra merknadene til Forbrukertilsynets sammendrag til utgangen av siste dag for muntlig behandling i Markedsrådet

- (31) Fra merknadene til Forbrukertilsynets sammendrag 19. mai 2025 til utgangen av siste dag for muntlig behandling i Markedsrådet 26. august 2025, kreves det dekning for ■ timer til en kostnad på 1 654 645 kroner.

- (32) Onepark har i e-post 18. februar 2026 opplyst at [REDACTED] timer og 68 175 kroner gjelder arbeid knyttet til sladding av dokumenter. Kostnadene er påløpt i forbindelse med at Markedsrådet ba Onepark om å foreta en offentlighetsvurdering av Forbrukertilsynets sammendrag til Markedsrådet, som ledd i behandlingen av en innsynsbegjæring i dokumentet. Formål med anmodningen var å sørge for at Onepark fikk anledning til å uttale seg før Markedsrådet tok stilling til om deler av dokumentet skulle unntas offentlighet. Arbeidet hadde ingen sammenheng eller betydning for vurderingen av om Forbrukertilsynets vedtak 19. mars 2025 skulle oppheves. Kostnadene var derfor ikke nødvendig for å få endret vedtaket, og kan ikke kreves dekket i medhold av forvaltningsloven § 36.
- (33) Det øvrige arbeidet i denne perioden på [REDACTED] timer til en kostnad på 1 586 470 kroner gjelder forberedelse til og gjennomføringen av muntlig behandling i Markedsrådet. I denne perioden var det tre advokater som arbeidet med saken.
- (34) Dette arbeidet fremstår som særlig omfattende. Klagesakene for Markedsrådet behandles i utgangspunktet skriftlig. Nødvendigheten av forberedelsene og gjennomføringen av den muntlige behandlingen må sees i sammenheng med hva som allerede var opplyst gjennom saksdokumentene og at dette er en forvaltningsprosess. Oneparks innlegg under den muntlige behandlingen bestod i stor grad av gjentakelser og oppsummeringer av de faktiske og juridiske sidene av saken som allerede var belyst i de skriftlige dokumentene.
- (35) Klagesaken til Onepark ble behandlet ved felles muntlig behandling med sak 2025/703 og 2025/704. Den muntlige behandlingen ble gjennomført 25. og 26. august 2025, og det var satt av rundt 12 timer til sakene, inkludert pauser mellom innleggene. Hver part fikk tildelt totalt 2,5 timer til sitt hovedinnlegg og oppsummering av anførlene. Det var utelukkende advokat Karl Rosén som holdt innleggene for Onepark. Selskapene hadde valgt å koordinere forberedelsen og gjennomføringen av den muntlige behandlingen. Advokatfirmaet Arntzen Grette hadde i denne forbindelse en samordnende og koordinerende rolle, herunder ved at selskapet utarbeidet felles disposisjon og juridisk utdrag. Det var også advokat Karl Rosén som hadde ansvaret for sakenes hoveddel under den muntlige behandlingen, og som brukte mest av den samlede tiden som var satt av til selskapene. Etter Markedsrådets syn var Advokatfirmaet Arntzen Grettes arbeid knyttet til den muntlige behandlingen viktig for opplysningen av sakene. Det kan likevel ikke ha vært ansett nødvendig å bruke [REDACTED] timer på forberedelse og gjennomføring av den muntlige behandlingen.
- (36) Det var tre advokater i Advokatfirmaet Arntzen Grette som arbeidet med forberedelsen til den muntlige behandlingen, herunder utarbeidelse av disposisjon og juridisk utdrag. Ifølge timelistene har det medgått rundt [REDACTED] timer til dette arbeidet. Markedsrådet legger til grunn at hver part kan organisere arbeidet på den måten parten selv ønsker, men det innebærer ikke at alle kostnader ved den valgte organiseringen kan anses nødvendig etter forvaltningsloven § 36. Etter Markedsrådets vurdering kan ikke Advokatfirmaet Arntzen Grettes organisering av forberedelsene til den muntlige behandlingen begrunne et så høyt timebruk som det Onepark krever for denne perioden.
- (37) Onepark har vist til at det i forhåndsvarslet var gjort gjeldende at markedsføringsloven § 11 fjerde ledd ville medføre at selskapets avtalevilkår måtte anses for å stride mot tvingende lov, uten at det ble nevnt i selve vedtaket. Ifølge Onepark hadde dette betydning for forberedelsene til den muntlige behandlingen, da det var behov for å gjennomføre rettskildesøk og forberede argumentasjon i tilfelle Forbrukertilsynet igjen ville trekke

dette grunnlaget inn i saken. Markedsrådet bemerker i denne forbindelse at det fremgår både av varslet og møtereferat fra møte 17. januar 2025 mellom Forbrukertilsynet og Onepark, at markedsføringsloven § 11 fjerde ledd ikke var en del av grunnlaget for vedtaket. Arbeidet knyttet til markedsføringsloven § 11 fjerde ledd, kan derfor ikke anses som et naturlig og nødvendig tiltak i saken.

- (38) Markedsrådet legger etter dette til grunn at forberedelse til og gjennomføring av muntlig behandling i Markedsrådet ikke nødvendiggjorde et arbeidsomfang på [REDACTED] timer, og reduserer beløpet for denne perioden skjønnsmessig med 60 prosent. Onepark tilkjennes et beløp på 634 588 kroner for arbeidet i denne perioden.

Kostnader pådratt i perioden etter den muntlige behandlingen i Markedsrådet og frem til Markedsrådets avgjørelse

- (39) Onepark har krevet dekket kostnader for juridisk bistand fra Advokatfirmaet Arntzen Grette i perioden etter den muntlige behandlingen for Markedsrådet 26. august 2025 og frem til Markedsrådets avgjørelse 17. desember 2025. Ifølge timelistene gjelder dette [REDACTED] timer og 34 995 kroner. Markedsrådet legger til grunn at arbeidet er knyttet til korrespondanse med parten om den videre saksgangen, og at dette må anses som et rimelig tiltak i forbindelse med saken. Onepark tilkjennes derfor 34 995 kroner for arbeidet i denne perioden.

Avgjørelse

- (40) Markedsrådet fatter dette følgende vedtak:

Markedsrådet dekker saks kostnader til Onepark AS med 1 310 734 kroner ekskl. mva.

- (41) Avgjørelsen er enstemmig.

Avgjørelsen kan påklages i samsvar med reglene i forvaltningsloven § 28, jf. forvaltningsloven § 36 tredje ledd. Klagen sendes til Markedsrådet v/ Klagenemndssekretariatet, men stilles til Barne- og familiedepartementet. Klagefristen er tre uker fra det tidspunkt underretningen om vedtaket er kommet frem til parten, jf. forvaltningsloven § 29.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur