



## Klagenemnda for offentlige anskaffelser

**Saken gjelder:** Avvisning av leverandør. Kvalifikasjons-/dokumentasjonskrav.

*Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av rammeavtale for entreprenørtjenester til veidrift og arbeid ved kommunale bygg og eiendom. Klager anførte at valgte leverandør skulle vært avvist fra konkurransen på grunn av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskrav og på grunn av forhold ved tidligere kontraktsgjennomføring, samt at innklagede skulle foretatt nærmere undersøkelser av tilbudet grunnet unormalt lav pris. Klagenemnda konkluderte med at valgte leverandør ikke hadde dokumentert oppfyllelse av kvalifikasjonskravet, men at forholdet kunne rettes. Det forelå derfor ikke avvisningsplikt. Øvrige anførsler førte ikke frem.*

### Klagenemndas avgjørelse 18. mai 2026 i sak 2026/0229

**Klager:** Folgefonn Entreprenør AS

**Innklaget:** Tysnes kommune

#### Klagenemndas

**medlemmer:** Christina Paludan Melson, Sverre Nyhus og Wenche Sædal

#### Bakgrunn:

- (1) Tysnes kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 16. september 2025 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av rammeavtale for anleggsmaskinentreprenørtjenester til veidrift og arbeid ved kommunale bygg og eiendommer. Rammeavtalens varighet var fire år inkludert opsjoner, og anskaffelsens totale verdi var estimert til 8 millioner kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist var 29. oktober 2025.
- (2) Innklagede hadde stilt følgende kvalifikasjonskrav for tekniske og faglige kvalifikasjoner:

Krav	Dokumentasjonskrav
Kurs: Arbeid på veg del 1. Gjeld også ev. underleverandører Maskinførarbevis, utstyr spesifikk opplæring og sertifikat på aktuelle maskiner/bilar	Kursbevis/dokumentasjon på gjennomført kurs og sertifikat

- (3) I konkurransegrunnlaget sto det at den eller de leverandørene som blir innstilt til kontraktssinngåelse «må før kontrakt vert inngått dokumentere at ein oppfyller kvalifikasjonskrava i samsvar med dei opplyste dokumentasjonskrav.»

**Postadresse:**

Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse:**

Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (4) Kontrakt ville tildeles leverandøren med tilbudet med det beste forholdet mellom pris og kvalitet, basert på tildelingskriteriene «Pris» (vektet 70 prosent) og «Kvalitet» (30 prosent).
- (5) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede fire tilbud, herunder fra Folgefonn Entreprenør AS (heretter *klager*) og Bruntveit Maskin AS, som var eksisterende leverandør.
- (6) Til oppfyllelse av kvalifikasjonskravet for tekniske og faglige kvalifikasjoner, leverte Bruntveit Maskin AS en datert oversikt generert fra SmartDok, som viste en liste over ansatte med tilhørende kompetanse. Oversikten viste den enkelte ansattes navn, type kurs eller sertifikat, antall dokumenter registrert og dato for gjennomføring. Selskapet leverte ikke ytterligere dokumentasjon på gjennomførte kurs eller sertifikat.
- (7) Etter evaluering av tilbudene orienterte innklagede om at kontrakt ville tildeles Brunstad Maskin AS (heretter *valgte leverandør*). På priskriteriet, som ble evaluert etter lineær metode, oppnådde valgte leverandør 10 poeng. Klager var nest billigst og fikk 8,10 poeng. Leverandøren med høyest pris fikk 5,33 poeng.
- (8) I brev 6. desember 2025 klaget Folgefonn Entreprenør AS på tildelingen, med anførsel om at valgte leverandør skulle vært avvist fra konkurransen grunnet manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskrav og forhold ved gjennomføringen av tidligere kontrakt. I tillegg anførte klager at innklagede burde gjort nærmere undersøkelser grunnet unormalt lav tilbudspris.
- (9) I brev 23. januar 2026 tok innklagede ikke klagen til følge.
- (10) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 5. februar 2026. Klagebehandling startet 18. februar 2026, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagenemndsforordningen*) § 13 siste punktum.
- (11) Innklagede bekreftet i e-post 19. februar 2026 at kontraktsinngåelse avventes til klagenemnda har behandlet klagen, og saken er derfor gitt prioritert behandling.
- (12) Nemndsmøte i saken ble avholdt 29. april 2026.

#### **Anførsler:**

#### ***Klager har i det vesentlige anført:***

- (13) Innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandør grunnet manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om tekniske og faglige kvalifikasjoner. Valgte leverandør har kun opplyst hvilke kvalifikasjoner de har. Dokumentasjonen som valgte leverandør har levert inn, er ikke tilstrekkelig til å bevise at kvalifikasjonskravet er oppfylt.
- (14) Valgte leverandør skulle vært avvist fra konkurransen grunnet endrede priser og fakturering i strid med avtalen ved gjennomføringen av tidligere rammeavtale med innklagede.

- (15) Innklagede har brutt regelverket ved ikke å foreta nærmere undersøkelser av valgte leverandørs tilbud, da dette er unormalt lavt.

***Innklagede har i det vesentlige anført:***

- (16) Innklagede har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser, og valgte leverandør skulle ikke vært avvist fra konkurransen.
- (17) Valgte leverandørs dokumentasjon viser at selskapet oppfyller det aktuelle kvalifikasjonskravet. Utskriften er fra SmartDok. Dokumentasjonen er systematisk, etterprøvable og viser at de aktuelle kursene og sertifikatene er gjennomført med angivelse av tidspunkt. SmartDok er et anerkjent og utbredt system for kompetansestyring i anleggsbransjen, og registreringene i systemet bygger på underliggende kursbevis og sertifikater. I alle tilfelle kunne man etterspurt nærmere dokumentasjon, da dette kun ville vært en presisering eller utfylling av det som allerede fremgår av tilbudet.
- (18) Klager har levert opplysninger om tidligere kontraktsforhold som det ikke er mulig å etterprøve eller ta stilling til, og anførselen synes uegnet for behandling i klagenemnda. Innklagede har uansett ikke avdekket forhold ved Bruntveit Maskin AS sin gjennomføring av tidligere kontrakter som gir grunnlag for avvisning, og dette er i alle tilfeller en fakultativ avvisningsbestemmelse.
- (19) Valgte leverandør har ikke levert et unormalt lavt tilbud. Tilbudsprisen var høyere enn estimert kontraktsverdi i konkurransegrunnlaget.

**Klagenemndas vurdering:**

- (20) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anleggsmaskinentreprenørtjenester til veidrift og arbeid ved kommunale bygg, og er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 8 millioner kroner ekskl. mva. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*) følger anskaffelsen forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter *forskriften*) del I og del III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

*Avvisning*

- (21) Klagenemnda skal først ta stilling til om innklagede brøt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandør grunnet manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om tekniske og faglige kvalifikasjoner. Det sentrale spørsmålet er om valgte leverandørs liste over de ansattes kompetanse hentet fra SmartDok, er tilstrekkelig til å dokumentere oppfyllelse av kvalifikasjonskravet.
- (22) Det følger av forskriften § 24-2 (1) bokstav a, at oppdragsgiver har plikt til å avvise leverandører «som ikke oppfyller kvalifikasjonskravene».
- (23) Ved fastsettelsen av innholdet i kvalifikasjonskravet, skal det tas utgangspunkt i hvordan en rimelig opplyst og normalt påpasselig tilbyder vil forstå det, jf. Høyesteretts avgjørelse i HR-2022-1964-A Flage Maskin avsnitt 51.
- (24) For å sikre at leverandørene innehar de etterspurte kvalifikasjonene, skal oppdragsgiver stille et tilhørende dokumentasjonskrav, se forskriften § 16-1 (3). Omfanget av

dokumentasjonskravet skal stå i forhold til anskaffelsens karakter, omfang, betydning og planlagte bruk, jf. forskriften § 16-6 (4).

- (25) Det aktuelle kvalifikasjonskravet stilte krav om «Kurs: Arbeid på veg del 1» og maskinførerbevis, utstyrsspesifikk opplæring og sertifikat på aktuelle maskiner og biler. Kvalifikasjonskravet krevde dermed at arbeiderne skulle ha gjennomført konkrete kurs og opplæring, og ha sertifikater knyttet til maskinene og bilene som skal benyttes under kontraktsgjennomføringen. Dette er grunnleggende kurs og sertifikater man enten har eller ikke har, og hvor det ikke er behov for en skjønnsmessig vurdering av om den tilbudte kompetansen eller erfaringen er over en bestemt terskel.
- (26) Kvalifikasjonskravet skulle dokumenteres med «Kursbevis/dokumentasjon på gjennomført kurs og sertifikat». Etter klagenemndas syn åpnet ordlyden «Kursbevis/dokumentasjon» for at de etterspurte kvalifikasjonene kunne dokumenteres på ulikt vis, og ikke kun ved å levere selve kursbeviset eller tilsvarende attester. Dokumentasjonskravet stiller samtidig krav om en form for dokumentasjon, som dermed etter sin ordlyd krever noe mer enn en liste over hvilke kurs leverandøren pretenderer at de ansatte har gjennomført. Det må altså fremgå av oversendt dokumentasjon at de ansatte har gjennomført kursene eller besitter de aktuelle sertifikatene.
- (27) Oversikten som valgte leverandør har sendt inn, er en liste med de ansattes navn, type kurs eller sertifikat, antall dokumenter registrert i SmartDok og dato for gjennomføring. Listen ga derfor nok informasjon til at oppdragsgiver kunne vite hvilke kurs og sertifikater leverandøren påsto å ha.
- (28) Klagenemnda forstår det slik at SmartDok er et datasystem/en app som benyttes, særlig i anleggsbransjen, til blant annet å holde oversikt over dokumentasjon, timeføring og HMS. Slik saken viser, kan man registrere de ansattes kurs og sertifikater i systemet. Nemnda forstår det også slik at man ved registrering av de ansattes kompetanse, kan legge ved tilhørende dokumentasjon. Systemet er imidlertid, slik nemnda forstår, et system for dokumenthåndtering og forenkling av prosesser, og ikke i seg selv et system som godkjenner de ansattes kompetanse, eller som er koblet opp mot et system eller en portal som kan gå god for den kompetansen eller de sertifikater som legges inn.
- (29) Listen fra SmartDok vil gi en oversiktlig liste over hvilke kurs og sertifikater de valgte leverandørs ansatte har. I foreliggende sak har imidlertid oppdragsgiver ikke bare etterspurt en slik liste, men har krevd at leverandørene dokumenterer at de ansatte hadde bestemte kurs og sertifikater. På den bakgrunn finner nemnda at valgte leverandørs liste ikke dokumenterer at de ansatte har de aktuelle kursene og sertifikatene, og listen oppfyller dermed ikke kravet til dokumentasjon.
- (30) Innklagede har imidlertid i konkurransegrunnlaget forbeholdt seg retten til å innhente dokumentasjon på oppfyllelse av kvalifikasjonskrav etter tildeling. Klagenemnda legger til grunn at valgte leverandørs ansatte faktisk har gjennomført kursene på tilbudstidspunktet, og en ettersending av dokumentasjon vil ikke innebære en forbedring av tilbudet. Kontrakt er ikke inngått, og ettersendelsen kan derfor gjennomføres før kontraktsinngåelse.
- (31) Klagenemnda konkluderer etter dette med at valgte leverandør ikke hadde dokumentert oppfyllelse av kvalifikasjonskravet ved å innlevere listen over de ansattes kurs og sertifikater fra SmartDok. Forholdet kan imidlertid rettes ved at innklagede ber valgte

leverandør sende inn dokumentasjon før kontraktsinngåelse. Innklagede har følgelig ikke plikt til å avvise valgte leverandørs tilbud.

- (32) Klager har videre anført at valgte leverandør skulle vært avvist på grunn av uregelmessigheter ved gjennomføringen av tidligere rammeavtale med innklagede.
- (33) En oppdragsgiver har hjemmel til å avvise en leverandør som tidligere har begått et vesentlig kontraktsbrudd i forbindelse med oppfyllelsen av en kontrakt med en offentlig oppdragsgiver, se forskriften § 24-2 (3) bokstav f. Det er imidlertid et krav om at kontraktsbruddet har medført heving av kontrakten, erstatning eller lignende sanksjoner.
- (34) Slik klagenemnda forstår saken, har innklagede ikke avdekket forhold som har gitt grunnlag for kontraktsrettslige sanksjoner, noe nemnda legger til grunn.
- (35) Klagenemnda vil i tillegg påpeke at spørsmål om mangelfull gjennomføring av kontrakt er et forhold som ligger til oppdragsgiveren selv å følge opp. Videre er forskriften § 24-2 (3) bokstav f en kan-bestemmelse, der oppdragsgiveren selv skal vurdere om det er forhold ved tidligere kontraktgjennomføring som tilsier at leverandøren skal avvises. I foreliggende sak er man ikke i en slik situasjon der tidligere kontraktgjennomføring har medført kontraktsrettslige sanksjoner, og eventuelle påstander om avvisning på grunn av mangelfull kontraktgjennomføring kan klart ikke føre frem.
- (36) På denne bakgrunn hadde innklagede ingen plikt til å avvise valgte leverandør fra konkurransen.

#### *Unormalt lavt tilbud*

- (37) Klager har anført at innklagede har brutt regelverket ved ikke å gjøre nærmere undersøkelser av valgte leverandørs tilbud, da prisen påstås å ha vært unormalt lav.
- (38) Etter forskriften § 24-8 (1) bokstav c skal en oppdragsgiver avvise et tilbud som er unormalt lavt i forhold til ytelsen fordi det ikke oppfyller bestemmelser om miljø, arbeidsforhold og sosiale forhold. Etter § 24-8 (2) bokstav b kan oppdragsgiver avvise et tilbud som er unormalt lavt i forhold til ytelsen, av andre årsaker enn de nevnt i første ledd. Avvisning etter disse bestemmelsene krever at oppdragsgiver følger prosedyren i forskriften § 24-9.
- (39) Valgte leverandør leverte den laveste tilbudsprisen i konkurransen, og fikk full uttelling på priskriteriet. Valgte leverandør leverte imidlertid en tilbudspris som lå over 20 prosent høyere enn innklagedes estimerte kontraktsverdi. Etter klagenemndas syn fremstår ikke valgte leverandørs tilbud unormalt lavt i forhold til ytelsen eller sammenlignet med de øvrige tilbudene. Etter nemndas syn hadde innklagede ingen grunn til å kontrollere valgte leverandørs tilbudspris nærmere.
- (40) Innklagede har ikke brutt regelverket ved ikke å gjøre nærmere undersøkelser av valgte leverandørs pristilbud.

#### **Konklusjon:**

Innklagede har brutt regelverket for offentlige anskaffelser ved å akseptere listen fra SmartDok som dokumentasjon på at kvalifikasjonskravet var oppfylt.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Christina Paludan Melson

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur*