



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Tilbudsevaluering. Begrunnelse.

Innklagede gjennomførte en konkurranse for anskaffelse av entreprenørarbeider knyttet til etablering av infrastrukturtiltak i Lyngbøveien. Klager anførte at innklagede hadde brutt regelverket under evalueringen av tildelingskriteriet «Oppdragsforståelse og kompetanse». Klager anførte også at innklagede hadde gjort feil i poenggivelsen. Klager anførte til sist at innklagede ikke hadde gitt en tilstrekkelig begrunnelse for tildeling. Ingen av klagers anførsler førte frem.

Klagenemndas avgjørelse 18. august 2026 i sak 2026/0141

Klager: Fyllingen Maskin AS

Innklaget: Bergen kommune

Klagenemndas

medlemmer: Tarjei Bekkedal, Alf Amund Gulsvik og Wenche Sædal

Bakgrunn:

- (1) Bergen kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 12. september 2025 en anbudskonkurranse for anskaffelse av entreprenørarbeider. Anskaffelsens verdi var ikke angitt i anskaffelsesdokumentene. Tilbudsfrist var 23. oktober 2025.
- (2) I henhold til den generelle «*beskrivelse[n]* av anskaffelsen» i punkt 1.1 omfattet anskaffelsen blant annet følgende tiltak:

- «*Etablering av nytt fortau med tilhørende støttemurer*
- *Etablering av nytt overvannssystem*
- *Oppgradering og etablering av bussholdeplasser*
- *Etablering av bussluse nord for Lyngbøtunet*
- *Etablering av ny veibelysning langs strekningen*

Prosjektet er et trafikk sikringstiltak og gjennomføres i samarbeid med Vann- og avløpsetaten, som parallelt skal etablere ny hovedvannledning og nye spillvannsledninger i Lyngbøveien, på strekningen mellom Lyngbøveien 111 og Lyngbøveien 47.»

- (3) I oppdragsbeskrivelsen punkt A.1 fremgikk det at «*Prosjektet er et trafikk sikringstiltak og gjennomføres i samarbeid med Bergen Vann*» og at et av flere tiltak som anskaffelsen omfattet var «*Fornyning av ledningsnettets VA*».

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (4) Av den tentative fremdriftsplanen fremgikk det at oppstart av kontraktsarbeidet var 1. januar 2026 og at ferdigstillelsesfrist var 31. mars 2028.

- (5) Som tildelingskriterium skulle «Pris» vektes 60 prosent og «Oppgaveforståelse og kompetanse» vektes 40 prosent. Om sistnevnte tildelingskriterium fremgikk følgende:

«Leverandørene skal under dette kriteriet levere en beskrivelse på inntil 5 A4-sider som skal inneholde elementene som er listet opp under. Evalueringen vil være basert på en skjønnsmessig vurdering av tiltakene, der det ses til både kvalitet, omfang og relevans for det aktuelle prosjektet. Det forutsettes at besvarelsen lar seg gjennomføre innenfor rammene av tilbudt pris, og at tiltakene er realistiske sett opp mot tilbudt kompetanse og gjennomføringskapasitet. Vurderingen vil derfor også ta utgangspunkt i om tiltakene fremstår som gjennomførbare og troverdige i lys av leverandørens øvrige tilbud.

Besvarelsen på kriteriet skal følge denne inndelingen/disposisjonen:

Oppgaveforståelse: *Beskrivelse av hvordan tilbyder har forstått oppdraget og planlegger å gjennomføre arbeidene i praksis, inkludert vurderinger av sentrale utfordringer og hvordan disse håndteres.*

Fremdriftsplan: *En realistisk og overordnet fremdriftsplan som viser hovedaktiviteter, milepæler og viktige avhengigheter.*

Gjennomføring i Nipedalskrysset: *Redegjørelse for planlagt rekkefølge på arbeidsoperasjoner, eventuelle faseplaner, trafikksikring for myke trafikanter og kollektiv/private kjøretøy, samt håndtering av midlertidige løsninger (omkjøringer, provisoriske gang-/sykkelveier, skiltplaner m.m.). Planen skal være tilpasset lokal kontekst og hensyntar eksisterende trafikkmengde, omgivelser og sikkerhetsnivå.*

Referanseprosjekter: *Kort beskrivelse av løsninger benyttet i relevante referanseprosjekter, særlig knyttet til utforming og tilpasning av natursteinsmurer til lokale forhold og eksisterende terreng.*

Nøkkelpersonell: *Kort oversikt over nøkkelpersonell (prosjektleder og anleggsleder), med begrunnelse for hvorfor de anses som spesielt kompetente for oppdraget».*

- (6) Om evalueringen fremgikk det at innklagede ville benytte en absolutt evalueringsmetode.
- (7) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede fem tilbud, herunder fra Fyllingen maskin AS (heretter klager) og Boasson AS.
- (8) Den 16. desember 2025 ble leverandørene informert om at kontrakt var tildelt Boasson AS (heretter valgte leverandør).
- (9) Av tildelingsbrevet fremgikk at valgte leverandør hadde den laveste tilbudsprisen med 99.272.266 kroner, mens klager hadde nest lavest tilbudssum med 101.253.035 kroner. Under tildelingskriteriet «Oppgaveforståelse og kompetanse» fikk valgte leverandør 10 poeng, mens klager fikk 9,5 poeng. Av tildelingsbrevet ble det gitt en mer detaljert beskrivelse av hvordan underkriteriene ville evalueres enn den som fremgikk av konkurransegrunnlaget. Om underkriteriet «Fremdriftsplan» fremgikk det at «Byggetid som fremstår kortere enn den oppgitte rammen i konkurransegrunnlaget vil kunne telle

positivt, forutsatt at den vurderes som gjennomførbar og troverdig gitt tilbudt kompetanse og kapasitet».

- (10) Den nærmere begrunnelsen med hensyn til klagers tilbud var følgende:

«Besvarelsen gir et godt inntrykk av oppgaveforståelsen og viser at leverandøren har tenkt gjennom praktiske utfordringer som trafikkavvikling, sikring av myke trafikanter og håndtering av kritiske operasjoner som borehull til Walterhallen og arbeid over tunnelportalen. Det er lagt vekt på kommunikasjon med berørte parter og etablering av midlertidige løsninger, noe som styrker gjennomføringsplanen. Helhetsinntrykket er at besvarelsen er solid og godt tilpasset prosjektets utfordringer.

***Fremdriftsplanen** gir en grundig oversikt over tidsbruk og milepæler, men det vurderes som en svakhet at aktivitetsbeskrivelsene i stor grad gjentas mellom fasene uten synliggjøring av fasespesifikke aksjoner. Selv om planen gir et godt bilde av tidsperspektivet, mangler den den fasetilpassede detaljeringen som forventes i en optimal fremdriftsplan. Planen mangler også synliggjøring av avhengigheter - som er etterspurt i evalueringskriteriet.*

*Besvarelsen for **Nipedalskrysset** svært godt svart ut. Tekst og skisser gir en svært tydelig forståelse av hvordan leverandøren har tenkt seg gjennomføringen både mht. trafikale utfordringer og løsning for utfordringer for myke trafikanter.*

***Referanseprosjektene** vurderes til å være svært relevante for Lyngbøveien, gitt evalueringskriteriene som vektlegger utførelse av natursteinsmurer i tilsvarende (eller mer utfordrende) omgivelser. Spesielt Paradis-prosjektet dokumenterer god kompetanse og erfaring med krevende tilpasning av natursteinsmurer, noe som gir stor overføringsverdi til Lyngbøveien-prosjektet.*

*Leverandøren tilbuds **erfarne og kompetente medarbeidere** med rikelig erfaring fra tilsvarende prosjekter. CV'ene viser at personene har omfattende erfaring fra prosjekter med både muring og kompleksitet mht. utfordringer med trafikk, myke trafikanter og va-arbeider».*

- (11) Klagen ble brakt inn for Klagemnd for offentlige anskaffelser den 21. januar 2026. Klagebehandling startet samme dag, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagemndsforskriften*) § 13 siste punktum.
- (12) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 30. januar 2026.
- (13) Nemndsmøte i saken ble avholdt 17. august 2026.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (14) Innklagede har brutt regelverket i evalueringen av tildelingskriteriet «Oppgaveforståelse og kompetanse». Innklagede har lagt til grunn en for snever forståelse av tildelingskriteriet «Oppgaveforståelse og kompetanse». Evalueringen under dette tildelingskriteriet gir i hovedsak uttrykk for vurderinger knyttet til struktur, visualisering og overflatearbeider. Det fremgår i liten grad hvordan den omfattende VA- og tekniske

delen av entreprisen er vurdert som del av kriteriet, eller hvilken vekt denne delen av oppdragets kompleksitet er tillagt. Dette innebærer at kriteriet i praksis er anvendt snevrere enn dets ordlyd tilsier.

- (15) Klager har ikke fått uttelling for å tilby en ekstra dedikert ressurs knyttet til VA-arbeidene. Dette var ikke et krav i konkurransen, men et bevisst grep for å redusere risiko og sikre kvalitet og fremdrift i VA-arbeidene. Når relevant tilbudt merverdi ikke er synlig vurdert, er det ikke mulig å etterprøve om kriteriet er anvendt i samsvar med konkurransegrunnlaget.
- (16) Evalueringen bygger på uriktig eller ufullstendig forståelse av klagers fremdriftsplan. Klagers fremdriftsplan er basert på sekvensiell fasegjennomføring, med tydelige milepæler og ferdigstilling av en fase før neste igangsettes. Datolinje og faseinndeling viser rekkefølge og avhengigheter. At enkelte aktivitetstyper går igjen i flere faser er en naturlig konsekvens av prosjektets lineære oppbygning, ikke uttrykk for manglende struktur eller kontroll.
- (17) Klager har ikke fått uttelling for å ha tilbudt kortere byggetid. Konkurransegrunnlaget åpner uttrykkelig for at kortere byggetid kan gi positiv uttelling. Manglende synlig vurdering av et forhold som etter konkurransegrunnlaget er fremhevet som ekstra relevant, innebærer brudd på kravet til forsvarlig og etterprøvbar evaluering.
- (18) Det foreligger en inkonsistens mellom tildelingsbrevet ved at det er oppgitt at poengforskjellen mellom valgte leverandør og klager, er 0,5 poeng. I ettertid er det avdekket at det fremgår i anskaffelsesprotokollen at poengforskjellen er 0,2 poeng. Denne uoverensstemmelsen svekker etterprøvbarheten av evalueringen, særlig sett i lys av at poengforskjellen er utslagsgivende for tildelingen.
- (19) Innklagede har ikke gitt en tilstrekkelig begrunnelse for evalueringen. Tildelingsbrevet redegjør ikke for hvilke konkrete kvalitetsforskjeller som begrunner poengforskjellen, hvilke svakheter hos klager som er utslagsgivende, eller hvordan de ulike momentene er vektet i den samlede vurderingen. Generelle og overordnede formuleringer uten kobling til konkrete forhold i tilbudene, gir ikke et tilstrekkelig grunnlag for å etterprøve evalueringen.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (20) Innklagede har i kriteriet listet opp flere punkter som alle har klar relevans og tilknytning til leveransen, og flere av punktene omfatter VA-arbeider. Kriteriet er satt opp punktvis og det er svært konkret hva som skal besvares. Innklagede har evaluert og vektlagt i samsvar med ordlyden i kriteriet.
- (21) Det er i kriteriet konkret etterspurt at leverandørene skal redegjøre for to personer, prosjektleder og anleggsleder. Det er ikke åpnet for at leverandørene kan beskrive ekstra tilleggsressurser. Dersom innklagede hadde evaluert ekstra dedikert ressurs ville det vært å gå utenfor den naturlige forståelsen av tildelingskriteriene. En slik evaluering ville vært i strid med prinsippene om likebehandling og forutberegnelighet.
- (22) Valgte leverandør har levert en bedre fremdriftsplan enn klager, og dermed fått positiv uttelling for dette i evalueringen. Valgte leverandør sin plan er mer detaljert i hver fase, enklere å lese (Gantt-diagram) og viser klart avhengighetene som innklagede spesifikt etterspør i tildelingskriteriet. Klager sin fremdriftsplan bærer preg av at aktivitetene

mellom de ulike fasene er kopierte. Klager er den eneste leverandøren i konkurransen som ikke har levert Gantt-diagram der avhengighetene går klart frem. Klager bærer selv risikoen for uklarheter i sitt eget tilbud.

- (23) Det fremgår ikke av tildelingskriteriet at kortere byggetid skal premieres i evalueringen. I oppgavebeskrivelsen er det imidlertid sagt at «*En realistisk og overordnet fremdriftsplan som viser hovedaktiviteter, milepæler og viktige avhengigheter. Byggetid som fremstår kortere enn den oppgitte rammen i konkurransegrunnlaget vil kunne telle positivt, forutsatt at den vurderes som gjennomførbar og troverdig gitt tilbudt kompetanse og kapasitet*». Forskjellen i anleggstid mellom klager og Boasson AS sin oppgitte byggetid er 41 dager av en total byggetid på over 500 dager, cirka 7 prosent. Denne forskjellen er ikke tilstrekkelig til at det skal få betydning for poengsettingen. Det kunne imidlertid vært nevnt i evalueringen at kortere anleggstid var vurdert.
- (24) Det er ingen feil i poengangivelsen. Valgte leverandør har fått 10 poeng på et kriterium som teller 40 prosent. Valgte leverandør sin vektete poengsum på kriteriet blir derfor 40 prosent av 10 poeng som er 4 poeng. Tilsvarende fikk klager 9,5 poeng på kriteriet. Da blir klagers vektete score på kriteriet 40 prosent av 9,5 poeng, som er 3,80 poeng.

Klagenemndas vurdering:

- (25) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av entreprenørtjenester som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi var ikke angitt i konkurransegrunnlaget, men anskaffelsen ble gjennomført etter lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*) og forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter *forskriften*) del I og del III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Tilbudsevaluering

- (26) Klagenemnda tar først stilling til om innklagede har brutt regelverket ved å legge for liten vekt på den tekniske delen, herunder vann- og avløpsdelen av entreprisen.
- (27) Klagenemnda skal ikke foreta en ny evaluering av tilbudene. Det som kan prøves, er om innklagede har forholdt seg til tildelingskriteriene slik de er angitt i konkurransegrunnlaget, om tilbudenes innhold er korrekt fastlagt, og om evalueringen er vilkårlig, sterkt urimelig eller i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4, se Høyesteretts avgjørelse i Rt. 2007 s. 1783, avsnitt 44. Rammene for evalueringen fastlegges gjennom tolkning av konkurransegrunnlaget, hvor det avgjørende er hvordan konkurransegrunnlaget som helhet fremstår for en rimelig opplyst og normalt påpasselig leverandør, jf. HR-2025-1098-A, avsnitt 44-46. Også ved tolking av tilbudet, skal det legges til grunn en objektiv forståelse av ordlyden, se lagmannsrettens avgjørelse i LB-2017-61961.
- (28) Det vises til sakens bakgrunn avsnitt 5 for gjengivelse av tildelingskriteriet «*Oppgaveforståelse og kompetanse*».
- (29) Tildelingskriteriets ordlyd omtaler ikke arbeidene som er omfattet av kontrakten konkret. Det blir benyttet generelle formuleringer i punktene om «*Oppdragsforståelse*» og «*Fremdriftsplan*» hvilket tilsier at det legges opp til at de sentrale deler av arbeidet som anskaffelsen omfatter skal beskrives. I beskrivelsen av anskaffelsen er det flere punkter

som gjelder vann- og avløpsarbeider, herunder «*Etablering av nytt overvannssystem*», samt etablering av «*ny hovedvannledning og nye spillvannsledninger*» i samarbeid med vann- og avløpsetaten. At vann- og avløpsoppgavene utgjør en sentral del av oppdraget tilsier at tildelingskriteriet må forstås slik at leverandørenes oppgaveforståelse og kompetanse med hensyn til dette arbeidet skal beskrives. Det kan ikke utledes noe om hvilken vekt de ulike oppgavene som anskaffelsen omfatter skal tillegges og følgelig legges det opp til en helhetsvurdering av leverandørenes oppdragsforståelse.

- (30) Innklagede fremholder at tildelingskriteriet skal forstås slik at det skal evalueres på vann- og avløpsarbeider og fastholder at dette har vært vektlagt i evalueringen. Av begrunnelsen i tildelingsbrevet er det ikke uttrykkelig angitt hvordan oppgaveforståelsen med hensyn til vann- og avløpsarbeider er blitt evaluert. De konkrete oppgavene som nevnes i begrunnelsen trekkes frem som eksempel og gir ikke uttrykk for at dette er det eneste som er vektlagt og motsetningsvis at det som ikke eksplisitt nevnes, ikke er vektlagt. Selv om begrunnelsen ikke omtaler vann- og avløpsarbeidene direkte, inneholder den generelle formuleringer som det er rimelig å forstå at også gjelder evalueringen av disse oppgavene. Det er ikke noe i innklagedes begrunnelse som tilsier at vann- og avløpsarbeider, som en av anskaffelsens sentrale problemstillinger, ikke er vektlagt. Når innklagede fastholder at løsninger med hensyn til vann- og avløpsdelene er vektlagt i evalueringen finner klagenemnda at innklagede ikke har gått utenfor de rettslige rammene som konkurransegrunnlaget oppstiller for evalueringen. Klagers anførsel fører ikke frem.
- (31) Klagenemnda tar videre stilling til om innklagede har brutt regelverket ved å ikke gi uttelling for at klager har tilbudt en ekstra ressurs knyttet til VA-arbeidene.
- (32) Det følger av underkriteriet «*Nøkkelpersonell*» at leverandørene skal gi en «*Kort oversikt over nøkkelpersonell (prosjektleder og anleggsleder), med begrunnelse for hvorfor de anses som spesielt kompetente for oppdraget*». Ordlyden tilsier at evalueringen av nøkkelpersonell skal begrense seg til to av de tilbudte ressursene, nærmere bestemt prosjektleder og anleggsleder.
- (33) Selv om tilbudt personell kan ha betydning for hvordan oppdraget planlegges utført, og dermed for leverandørenes oppdragsforståelse, finner klagenemnda det mest nærliggende å tolke tildelingskriteriet slik at tilbudt personell bare skal evalueres under «*Nøkkelpersonell*». I dette underkriteriet var det uttrykkelig angitt at det bare var prosjektleder og anleggsleder som skulle evalueres. På denne bakgrunn finner nemnda det klart at innklagede har forholdt seg til de føringer som er oppstilt i konkurransegrunnlaget ved å ikke gi uttelling for at klager har tilbudt en ekstra ressurs knyttet til VA-arbeidene. Klagers anførsel fører ikke frem.
- (34) Klagenemnda tar videre stilling til om innklagde har brutt regelverket i evalueringen av klagers fremdriftsplan.
- (35) Av underkriteriet «*Fremdriftsplan*» fremgår det at leverandørene skal inngi en «*En realistisk og overordnet fremdriftsplan som viser hovedaktiviteter, milepæler og viktige avhengigheter*».
- (36) Ordlyden tilsier at det ikke skal gis en detaljert beskrivelse av fremdriftsplanen. Hvor omfattende fremdriftsplanen skal være må forstås på bakgrunn av at hele besvarelsen knyttet til tildelingskriteriet «*Oppdragsforståelse og kompetanse*» skulle være på inntil fem sider. At fremdriftsplanen etterspør avhengigheter, tilsier at de ulike prosessene i

fremdriftsplanen må sees i sammenheng, herunder hvorvidt en hovedaktivitet er avhengig av en viss fremdrift i en annen.

- (37) Klagers fremdriftsplan er angitt i en tabell og strukturert etter kontraktens seks faser. Under hver fase beskrives hovedaktiviteten som inngår i den aktuelle fasen. Innklagede har vurdert at aktivitetsbeskrivelsene er gjentakende uten å synliggjøre fasespesifikke aksjoner. Innklagede har gitt trekk for at fremdriftsplanen ikke synliggjør avhengigheter, og fremhever at samtlige av de øvrige leverandørene har levert Gantt-diagram, hvilket angir hovedaktivitetene langs en tidslinje.
- (38) Aktivitetsnavnene som klager har angitt i sin fremdriftsplan er nokså kortfattet. Selv om det bes om en overordnet, og dermed ikke en detaljert beskrivelse av de aktuelle aktivitetene, måtte leverandørene med rimelighet anta at en mer inngående beskrivelse av aktivitetene ville gi innklagede bedre grunnlag for å vurdere fremdriftsplanen, herunder om den var realistisk. Klagemnda har ingen rettslige innvendinger mot at innklagede har vurdert at aktivitetsnavnene ikke gir tilstrekkelig innsikt i fremdriftsplanen. Videre har klager i sin fremdriftsplan bare angitt datoene for den enkelte hovedaktivitet, ikke hvorvidt en aktivitet er avhengig av ferdigstilling av en annen. Selv om klager har forklart at deres fremdriftsplan er basert på sekvensiell gjennomføring er det av selvstendig betydning å synliggjøre eventuelle avhengigheter mellom aktivitetene, blant annet dersom det enten fra klagers eller innklagedes side skulle være nødvendig å gjøre endringer i oppdraget. Nemnda finner at innklagede ikke har gått utenfor de rettslige rammene for evalueringen ved å gi trekk for manglende synliggjøring av avhengigheter.
- (39) Klagemnda tar videre stilling til om innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av klagers byggetid.
- (40) Det følger av den tentative fremdriftsplanen i konkurransegrunnlaget at kontraktsoppstart er 1. januar 2026 og at ferdigstillelsesfrist er 31. mars 2028. Dette innebærer en estimert gjennomføringstid på 820 dager. I konkurransegrunnlaget fremgår det ikke at det kan eller skal gis uttelling for å tilby kortere byggetid enn det som følger av den tentative fremdriftsplanen. I tildelingsbrevet har imidlertid innklagede gitt ytterligere retningslinjer for evalueringen og her fremgår at *«Byggetid som fremstår kortere enn den oppgitte rammen i konkurransegrunnlaget vil kunne telle positivt, forutsatt at den vurderes som gjennomførbar og troverdig gitt tilbudt kompetanse og kapasitet»*.
- (41) Valgte leverandørs tilbudte byggetid er 521 dager, mens klagers tilbudte byggetid er 480 dager. Dette utgjør en differanse i byggetid på 41 dager. Begge tilbudene gir dermed en merverdi med hensyn til byggetid sett opp mot den estimerte byggetiden på 820 dager. Innklagede forklarer at dette ikke var ansett som en tilstrekkelig forskjell til at det skal få betydning for poengsettingen. Klagemnda finner ikke at manglende uttelling for kortere byggetid fremstår vilkårlig, all den tid flere leverandører kunne tilby en vesentlig kortere byggetid enn den estimerte, sant at konkurransegrunnlaget ikke ga leverandørene en forventning om at kortere byggetid skulle gi uttelling ved evalueringen. Klagers anførsel fører ikke frem.
- (42) Klagemnda tar videre stilling til om innklagede har gjort feil i poenggivningen av tildelingskriteriet *«Oppgaveforståelse og kompetanse»*.

- (43) Tildelingskriteriet «*Oppgaveforståelse og kompetanse*» skulle i henhold til konkurransegrunnlaget vektes 40 prosent. I tildelingsbrevet fremgår det at valgte leverandør fikk 10 poeng for «*Oppgaveforståelse og kompetanse*», mens klager fikk 9,5 poeng. I anskaffelsesprotokollen fremgår at valgte leverandør sin vektete score på tildelingskriteriet er 4 poeng, mens klager til vektete score er 3,8 poeng. Klagenemnda finner det klart at det er samsvar mellom den opprinnelige poenggivningen og den vektete poengscoren. Klagers anførsel fører ikke frem.

Begrunnelse

- (44) Klagenemnda tar til sist stilling til om innklagde har brutt regelverket ved å ikke gi en tilstrekkelig begrunnelse for tildeling.
- (45) Det følger av forskriften § 25-1 (1) at oppdragsgiver skal gi leverandørene en begrunnelse for valget av leverandør «*samtidig*» som valget meddeles. Det er derfor den første begrunnelsen som er gitt, som skal vurderes, se klagenemndas avgjørelse 2024/578, avsnitt 65 med videre henvisning. Begrunnelsen skal inneholde en «*redegjørelse for det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler i samsvar med tildelingskriteriene*», jf. (2).
- (46) Innklagede har begrunnet evalueringen av samtlige leverandørers besvarelse av tildelingskriteriet, herunder gitt en særskilt begrunnelse for hvert av underkriteriene. Klagenemnda finner det klart at begrunnelsen gir innsikt i hva som har vært utslagsgivende i vurderingen og dermed de relative fordelene og ulempene i leverandørenes oppgaveløsninger. Klagers anførsel fører ikke frem.

Konklusjon:

Bergen kommune har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Tarjei Bekkedal

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur