



Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjennings avgjørelse av 11. mai 2026

Sak: 2026/0318

Klager: A

Saken gjelder: Klage over vedtak om avslag på søknad om godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring

Saken gjelder klage over vedtak fattet av Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse (HK-dir) den 24. november 2025. I vedtaket avslo HK-dir klagers søknad om å få godkjent sin litauiske yrkesutdanning i faget «apdailininkas (statybininkas)» («Finisher (builder)») som sidestilt med norsk fag- eller svennebrev, jf. opplæringslova § 23-3. HK-dir begrunnet avslaget i at klagers utdanning mangler tilstrekkelig spesialisering og derfor ikke er sidestilt med noen av de sammenlignbare lærefagene innen bygg- og anleggsgfag i Norge. Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjenning tok ikke klagen til følge og opprettholdt HK-dirs vedtak. Nemnda fant imidlertid grunn for å knytte noen avsluttende bemerkninger til HK-dirs saksbehandling, herunder bruk av presedenser og begrunnelsesplikt.

Klagenemndas medlemmer: Henrik W. Bärnholdt, Kristin Seehusen, Miriam Thea Josefin Svenaeus Bakken Wallenborg, Øistein Frank Sundli og Taija-Riitta Blencke.

1 Sakens bakgrunn

- (1) A (heretter klager) søkte 13. oktober 2025 Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse (heretter HK-dir) om godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring.
- (2) Klager søkte om å få godkjent sin yrkesutdanning i faget «apdailininkas (statybininkas)» («Finisher (Builder)»), avlagt i Litauen i perioden 2007-2008, som sidestilt med norsk fag- eller svennebrev. I søknaden opplyste klager at han har fagutdanning og arbeidserfaring som tømmer og bygningsarbeider i Litauen, Norge og Frankrike. Klager viste også til mer enn 15 års erfaring innen «bygg og innvendig/utvendig finish – inkludert puss, flislegging, gips, maling, snekker- og tømrerarbeid». Klager ba om at hans utdanning og praksis blir vurdert som tilsvarende norsk fagbrev i tømrefaget. Vedlagt søknaden var CV og originalt vitnemål («DIPLOMO PRIEDAS») med tilhørende oversettelse til engelsk. Av oversettelsen fremgikk blant annet følgende:

«DESCRIPTION OF OBTAINED QUALIFICATIONS

- Work safely;
- Selecting construction materials;
- Assembling climbing equipment;
- Building simple structures;
- Woodworking with hand tools;

Postadresse:
Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- Casting concrete bases;
 - Reading working drawings;
 - Insulating buildings with thermal insulating boards;
 - Manual and mechanical plastering;
 - Laying tiles on horizontal and vertical surfaces;
 - Manual and mechanical painting;
 - Upholstering;
 - Fastening plasterboards;
 - Installing finishing boards and structural elements.»
- (3) HK-dir avslo 24. november 2025 søknaden, begrunnet i at HK-dir vurderte at klagers dokumenterte utdanning fra Litauen mangler vesentlige elementer fra aktuelle bygg- og anleggsgfag i Norge. Utdannelsen kunne derfor ikke godkjennes etter opplæringslova § 23-3. HK-dir vurderte imidlertid at de øvrige vilkårene om nivå og omfang var oppfylt.
- (4) Klager påklaget vedtaket 24. november 2025. Klager var uenig i HK-dirs vurdering av at utdanningen mangler vesentlige elementer fra norske bygg- og anleggsgfag. Klager mener at hans utdanning dekker sentrale kompetanseområder i både tømrer- og snekkerfaget.
- (5) HK-dir vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov 10. februar 1967 om behandlingssåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 33. HK-dir ga klager en utvidet begrunnelse for deres vurdering i e-post 28. november 2025, og ba klager gi en tilbakemelding dersom han ikke lenger ønsket å opprettholde klagen. Klager bekreftet i e-post samme dag at han ønsket å opprettholde klagen, samt kom med ytterligere merknader i saken. Klagen og sakens dokumenter ble den 12. februar 2026 oversendt Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjenning sammen med HK-dirs innstilling i klagesaken.
- (6) Klager har i brev fra Klagenemndsekretariatet datert 22. februar 2026 fått informasjon om saksgangen for klagenemnda og en ti dagers frist til å inngi kommentarer til HK-dirs innstilling i saken, eller komme med andre merknader til saken. Klager innga ingen merknader innen fristen.
- (7) Klagenemndsekretariatet ble 9. april 2026 gjort kjent med at HK-dirs innstilling i klagesaken var oversendt til klager uten vedlegg. Etter dialog med HK-dir om vedleggene oversendte sekretariatet 24. april 2026 vedleggene til klager, med frist for å inngi merknader. Klager sendte inn sine merknader samme dag
- (8) Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjenning avholdt nemndsmøte i saken 11. mai 2026.

2 HK-dirs vedtak

- (9) HK-dirs avslag er begrunnet med at den omsøkte kvalifikasjonen mangler vesentlige elementer fra aktuelle bygg- og anleggsgfag i Norge. Kvalifikasjonen kan derfor ikke godkjennes som sidestilt med et norsk fag- eller svennebrev, jf. lov 9. juni 2023 nr. 30 om 2023 om grunnskoleopplæringa og den vidaregåande opplæringa (opplæringslova) § 23-3.
- (10) HK-dir har i vedtaket vurdert at klagers kvalifikasjon er en generell bygningsarbeider som mangler tilstrekkelig spesialisering for å kunne sidestilles med ett av de aktuelle de

norske lærefagene som i dag finnes innen bygg- og anleggsteknikk. HK-dir har vist til at kvalifikasjonen har opplæring i kompetansemål innen mur- og flisleggerfaget, snekkerfaget og tømrerfaget, og at opplæringen har en større faglig bredde enn et gitt norsk lærefag innen bygg- og anleggsgag i Norge. HK-dir bemerket at arbeidserfaring som ikke er en del av den formelle utdanningen, ikke kan vurderes.

- (11) I en utvidet begrunnelse sendt til klager per e-post 28. november 2025 presiserte HK-dir at avslaget var begrunnet i det faglige innholdet i kvalifikasjonen. HK-dir gjentok at kvalifikasjonen omfatter kompetansemål i flere norsk lærefag innen bygg- og anleggsgag, men mangler spesialisering i ett av fagene. HK-dir informerte om at kvalifikasjonen ikke kan sidestilles med noen norske lærefag fordi det ikke finnes et tilsvarende lærefag i Norge. HK-dir bemerket videre at kvalifikasjonen også favner for bredt for å kunne sidestilles med mer spesialiserte fag. HK-dir presiserte avslutningsvis at kompetanse tilegnet i forbindelse med klagers studie i byggingeniørfag ikke er en del av opplæringen som ledet til den omsøkte kvalifikasjonen, og derfor ikke kan vurderes i forbindelse med godkjenning av kvalifikasjonen.

3 Klagers argumentasjon

- (12) Klager mener at HK-dir har foretatt en uriktig vurdering av hans omsøkte fagutdanning. Klager ber derfor om at søknaden vurderes på nytt og at hans utdanning godkjennes som tilsvarende byggfaglig kompetanse i Norge, alternativt sidestilles med et relevant byggfag etter norsk fag- og yrkesopplæring. Klager har i hovedtrekk vist til følgende til støtte for sitt syn:
- (13) Klager mener at hans utdanning oppfyller alle vilkårene i opplæringslova § 23-3 og viser til at utdanningen oppfyller lovens krav om å inneholde mange av de vesentlige elementene i det aktuelle norske faget. Klager mener at hans kvalifikasjon tilsvarer både tømrer- og snekkerfaget, og har vist til at hoveddelen av hans opplæring omhandler sentrale kompetanseområder som «konstruksjonsbygging, montering av trekonstruksjoner, stenderverk og innervegger, innredningsarbeid og overflater, og arbeide med treverk og platekledning».
- (14) Klager har også fremholdt at i Litauen er den omsøkte utdanningen en regulert og tydelig definert yrkesutdanning som dekker kompetanseområder som i Norge er fordelt på flere lærefag, herunder tømrerfaget, snekkerfaget, innredningsarbeid, murer- og flisleggerarbeid, og gulvlegging og platesetting. Klager mener at selv om utdannelsen er bred så betyr ikke det lavere nivå, tvert imot omfatter utdanningen flere sentrale byggfaglige kompetanser.
- (15) Videre viser klager til at han har fullført ett år med studier i byggingeniørfag («statinių inžinerija»). Klager mener at dette styrker hans samlede kompetanse innen konstruksjoner, materialer og byggeteknikk, og viser en høyere faglig forståelse enn en vanlig fagarbeiderutdanning.
- (16) I etterfølgende merknader av 28. november 2025 har klager fremholdt at hans samlede kompetanse – både formell utdanning, lang yrkespraksis og faglig anerkjennelse i rettssystemet – viser reell og relevant byggfaglig kvalifikasjon på fagbrevnivå, spesielt innen tømrerfaget. Klager har her vist til at han etter endt utdanning har opparbeidet seg lang og sammenhengende yrkeserfaring i byggebransjen, både i Litauen og i Norge, og at han har arbeidet hovedsakelig som tømrer. Klager har her også vist til at han [...] var

innkalt som vitne i en konkurssak [...] som fagperson og anerkjent tømrer/spesialist innen sitt fagområde. Klager mener at dette viser at norske myndigheter har vurdert og lagt til grunn hans reelle fagkompetanse som tømrer.

- (17) I ytterligere merknader av 24. april 2026 har klager fremholdt at HK-dirs vurdering i for stor grad legger vekt på læreplanenes oppbygging, og i mindre grad tar hensyn til den faktiske kompetansen han har opparbeidet seg gjennom utdanningen og praktisk arbeid. Klager påpeker at de mangler som er nevnt i vurderingen, utvikles gjennom praksis i arbeidslivet. Klager fremhever også at han har gjennomført K2-utdanning i Norge som tømrer, og at denne utdanningen har gitt han økt forståelse for norske krav, arbeidsmetoder og byggeskikk, og styrket hans kompetanse innenfor tømrerfaget.

4 HK-dirs innstilling

- (18) HK-dir har i sin innstilling i klagesaken opprettholdt sitt tidligere vedtak i saken, og fastholder i det vesentlige begrunnelsen for vedtaket. HK-dir har følgende ytterligere bemerkninger:
- (19) HK-dir viser til at for å få godkjent en utenlandsk fag- og yrkesopplæring som sidestilt med norsk videregående opplæring, må den omsøkte kvalifikasjonen blant annet inneholde «mange av dei vesentlege elementa i det aktuelle faget», såkalt faglig innhold, jf. opplæringslova § 23-3.
- (20) HK-dir viser videre til at kvalifikasjonens faglige innhold dokumenteres ved at HK-dir innhenter læreplan eller lignende dokumentasjon som gir en detaljert fremstilling av opplæringsløpet til den utenlandske kvalifikasjonen i den aktuelle perioden. Deretter vurderer HK-dir hvorvidt det finnes et aktuelt norsk lærefag i ordningen som den utenlandske kvalifikasjonen kan sidestilles med. HK-dir sender så læreplanen til en sakkyndig komité i faget som vurderer faglig innhold basert på de vesentlige elementene i det norske lærefaget.
- (21) Klagers kvalifikasjon «*apdailininkas (statybininkas)*» ble oppnådd i 2008, og følger læreplanen «Bygningsarbeider BGN 01» i perioden 2001-2019. Kvalifikasjonen inneholder faglige elementer fra flere norske lærefag innen bygg- og anleggsteknikk, hovedsakelig murer- og tømrerfaget.
- (22) Kvalifikasjonen ble vurdert av sakkyndige komiteer i murerfaget og tømrerfaget i 2018. De sakkyndige komiteene vurderte at kvalifikasjonen ikke kunne sidestilles med norsk fag- og yrkesopplæring i deres fag. Begge komiteer påpekte at kvalifikasjonen var veldig generell, omfavner flere norske lærefag, er for lite spesialisert og at kvalifikasjonen mangler mange av de vesentlige elementer i deres fag.
- (23) HK-dir har også foretatt en innledende vurdering av om den omsøkte kvalifikasjonen kunne vurderes opp mot det tidligere lærefaget «trevaresnekker». Etter denne vurderingen konkluderte HK-dir med at det var for lite overlapp mellom den litauiske og norske læreplanen for videre vurdering av en sakkyndig komité, og at kvalifikasjonen kunne avslås.
- (24) HK-dir viser også til at de i forbindelse med Kunnskapsløftet 2020 gjennomgikk alle læreplanene for den omsøkte kvalifikasjonen og sammenlignet læreplanene med kompetansemål fra læreplaner for Vg3 etter LK20 i murer-, snekker- og tømrerfaget. HK-dirs vurdering i 2020 støttet seg delvis på de tidligere vurderingene fra de sakkyndige

komiteene i murerfaget og tømrerfaget. HK-dir anså at deres vurdering fortsatt var gyldige fordi læreplanene i disse fagene kun var marginalt endret som følge av Kunnskapsløftet 2020. Det betyr at kvalifikasjonen «*apdailininkas (statybininkas)*» fremdeles ikke kan godkjennes opp mot murer- eller tømrerfaget.

- (25) Videre viser HK-dir til at de selv foretok en vurdering av om kvalifikasjonen kunne vurderes opp mot det nyopprettede lærefaget snekker. HK-dir konkluderte med at det var tydelig at kvalifikasjonen ikke er spesialisert nok til å kunne sidestilles med et svennebrev i snekkerfaget. Av samme grunn vurderte HK-dir at det ikke var behov for sakkyndig vurdering.
- (26) Oppsummert er det HK-dirs samlede vurdering at den omsøkte kvalifikasjonen kan beskrives som en generell byggarbeider uten tilstrekkelig praktisk opplæring og fordypning i et bestemt bygg- og anleggsgag sammenlignet med norske lærefag. HK-dir viser til at deres vurdering danner en negativ presedens, noe som innebærer at alle søknader som gjelder denne kvalifikasjonen fra denne perioden vil få avslag.
- (27) Avslutningsvis viser HK-dir til de kun har kompetanse etter opplæringslova § 23-3 til å foreta en vurdering av et utenlandsk svennebrev eller vitnemål. HK-dir har derfor ikke mandat til å vurdere arbeidserfaring eller kurs fullført etter oppnådd kvalifikasjon.

5 Klagenemndas vurdering

- (28) Saken gjelder klage 24. november 2025 over HK-dirs vedtak av 24. november 2025 om avslag på klagers søknad om godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring. Klagen er fremsatt rettidig, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd.
- (29) I vedtaket av slo HK-dir klagers søknad om godkjenning, begrunnet i at klagers dokumenterte utdanning mangler vesentlige elementer fra aktuelle norske bygg- og anleggsgag. Klagenemnda forstår det slik at klager er uenig i HK-dirs vurderingen på dette punkt, og mener at vedtaket som følge av dette er feil og at søknaden om godkjenning må innvilges.
- (30) Av forskrift 2. juli 2025 nr. 1462 om enkelte klagenemnder på Kunnskapsdepartementets område § 6 følger det at klagenemnda «skal behandle klager om enkeltvedtak om godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring etter opplæringsloven § 23-3».
- (31) Klagenemnda har i utgangspunktet kompetanse til å «prøve alle sider av saken», jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd første punktum. Dette omfatter både HK-dirs faktiske og rettslige vurderinger, herunder bevisbedømmelse og skjønnsutøvelsen. Selv om klagenemnda har full kompetanse til å prøve alle sider av saken, vil det likevel ikke innebære en plikt, jf. Innst.O nr. 4 (1994-1995) s. 9.
- (32) Klagenemnda vil foreta en selvstendig vurdering av saken, både av det faktiske grunnlaget og den rettslige vurderingen som HK-dir har lagt til grunn for avslaget, jf. forvaltningsloven § 34 annet ledd.
- (33) Det rettslige grunnlaget for godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring er lov 9. juni 2023 nr. 30 om grunnskoleopplæringa og den vidaregåande opplæringa (heretter opplæringslova) § 23-3. Bestemmelsen lyder:

«Den som har utenlandsk fag- eller yrkesopplæring, kan søke departementet om å få ei godkjenning av opplæringa. Departementet skal godkjenne opplæring som har same nivå og omfang som den norske vidaregåande opplæringa og inneheld mange av dei vesentlege elementa i det aktuelle faget. Opplæring som er godkjent, er sidestilt med norsk fag- eller sveinebrev eller vitnemål.

Departementet kan gi forskrift om vilkår for godkjenning, saksbehandling, klage og om oppnemning av klagenemnd.»

- (34) Det fremgår av bestemmelsens første ledd at utenlandsk fag- og yrkesopplæring skal godkjennes dersom den utenlandske opplæringen har samme «nivå og omfang» som den norske vidaregåande opplæringen og inneholder «mange av dei vesentlege elementa i det aktuelle faget». Bestemmelsen oppstiller med dette tre vilkår som må være oppfylt for godkjenning av utdannelsen. Den må ha samme nivå, samme omfang og må inneholde mange av de vesentlige elementene i det aktuelle faget. Sistnevnte vilkår er av HK-dir omtalt som et vilkår om faglig innhold. Etter klagenemndas syn gir bestemmelsen videre uttrykk for at det må foretas en konkret sammenligning av den utenlandske kvalifikasjonen opp mot relevante, norske lærefag.
- (35) Etter bestemmelsens andre ledd er departementet blant annet gitt hjemmel til å gi nærmere regler i forskrift om vilkår for godkjenning og saksbehandling. Departementet har ikke benyttet denne kompetansen og det foreligger dermed ikke nærmere vilkår for godkjenning eller krav til saksbehandlingen.
- (36) Klagenemnda viser til at HK-dir har fastsatt utdypende retningslinjer/minstekrav for godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring, som er offentliggjort på HK-dirs nettside. Retningslinjene ble oppdatert 26. mars 2026. Klagenemnda forstår HK-dirs opplysninger i innstillingen til klagenemnda slik at det på vedtakstidspunktet fremgikk følgende av de offentliggjorte retningslinjene:
- «1) Kvalifikasjonen må være formell og være utstedt av en ansvarlig myndighet.
 - 2) Kvalifikasjonen må være basert på slutført opplæring av minst 3 års varighet og inneholde minimum 1 års dokumentert praktisk opplæring.
 - 3) Kvalifikasjonen skal i stor grad bygge på kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse som er tilsvarende som beskrevet i NKR nivå 4A, tilsvarende som norsk fag – og svennebrev. Kvalifikasjonens yrkesfaglige profil er det avgjørende element i godkjenning om sidestilling.»
- (37) Klagenemnda har forståelse for at HK-dir har behov for å utarbeide egne retningslinjer/veiledere for sin saksbehandling, særlig for skjønnsutøvelsen. Dette kan fremme likebehandling av søkerne og bidra til en effektiv saksbehandling. Retningslinjene må imidlertid være i tråd med de vilkår og forutsetninger som framgår i loven. Klagenemnda må foreta en selvstendig vurdering av forskriften, men vil også se hen til HK-dirs veileder og retningslinjer.
- (38) I foreliggende sak har HK-dir vurdert at klagers kvalifikasjon oppfyller vilkårene om samme nivå og omfang. Det er imidlertid uenighet om klager også oppfyller vilkåret om faglig innhold, nærmere bestemt om den omsøkte kvalifikasjonen «inneheld mange av dei vesentlege elementa i det aktuelle faget».

- (39) Ordlyden «vesentlege elementa i det aktuelle faget» gir etter klagenemndas syn uttrykk for at det er de sentrale delene/fagområdene i opplæringen som må vurderes opp mot det aktuelle, norske lærefaget. Videre tilsier «mange av dei» at den omsøkte kvalifikasjonen ikke må være fullt ut dekkende/tilsvarende i sitt innhold. Det kreves ikke at alle vesentlige deler i den norske opplæringen er dekket i den omsøkte kvalifikasjonen, det er tilstrekkelig at «mange» av disse er dekket for at vilkåret anses som oppfylt.
- (40) Klager har anført at langvarig yrkespraksis innen tømrer- og snekkerfaget etter endt utdanning, samt ett års videre studier i byggingeniørfag, K2-utdanning for tømrere, og vitneførsel som fagperson i en konkurssak [...], må vektlegges av HK-dir i vurderingen av om godkjenning skal gis.
- (41) HK-dir har i sin vurdering av saken fremholdt at opplæringsloven § 23-3 ikke gir HK-dir anledning til å ta disse forholdene i betraktning ved vurderingen. HK-dir har fremholdt at det i vurderingen av godkjenning etter opplæringsloven § 23-3 kun er den formelle opplæringen som ledet til den omsøkte kvalifikasjonen som kan vurderes.
- (42) Klagenemnda er enig med HK-dir på dette punkt. Ordlyden i opplæringslova § 23-3 knytter etter nemndas syn vurderingen utelukkende til den omsøkte «*fag- eller yrkesopplæring*», og fastsetter at godkjenning kan gis når de tre vilkårene om nivå, omfang og faglig innhold er oppfylt for den omsøkte «*opplæring*». Nemnda vurderer dermed – i likhet med HK-dir – at det er den formelle opplæringen som ligger til grunn for den omsøkte kvalifikasjonen som skal vurderes. Ordlyden åpner ikke for å inkludere senere arbeidserfaring, videreutdanning eller annen kompetanse som er oppnådd utenfor den omsøkte utdanningen. Av samme grunn kan det heller ikke tillegges vekt i vurderingen at klager har vitnet som fagperson i en rettssak [...].
- (43) Klagenemnda går så over til HK-dirs vurdering av det faglige innholdet i klagers omsøkte kvalifikasjon.
- (44) Klagenemnda forstår opplysningene i HK-dirs innstilling slik at Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen (NOKUT) i 2018 innhentet to sakkyndige vurderinger av den litauiske kvalifikasjonen «*apdailininkas (statybininkas)*» opp de norske læreplanene i murerfaget og tømrerfaget. De sakkyndige komitéene vurderte den litauiske læreplanen «Bygningsarbeider BGN 01» i perioden 2001-2019 opp mot dagjeldende lærerplaner i murerfaget og tømrerfaget. HK-dir har i innstillingen til klagenemnda vedlagt notat av 3. april 2018 og notat av 16. juni 2018, hvor komiteenes sakkyndige vurderinger fremkommer. I tillegg fremgår det av dokumentasjonen vedlagt innstillingen at NOKUT den 29. august 2018 foretok en vurdering av den omsøkte kvalifikasjonen opp mot det tidligere lærefaget «trevaresnekker». HK-dir har i innstillingen også opplyst at de i 2020 – i forbindelse med Kunnskapsløftet 2020 hvor blant annet læreplanen for snekkerfaget ble endret – foretok en egen vurdering av den omsøkte kvalifikasjonen opp mot den nye læreplanen. Vurderingen er dokumentert gjennom vedlagt «Tentativ vurdering av HK-dir» (udatert).
- (45) HK-dir har i saken ikke redegjort nærmere for deres praksis med sakkyndige komiteer, men ifølge nettsidene til HK-dir foretar HK-dir en nivå- og systemvurdering av søkerens opplæring og utdanning, mens det faglige innholdet vurderes av sakkyndige. Det fremgår videre av nettsiden at de sakkyndige er «personer som i kraft av utdanning, ferdigheter eller erfaring forventes å ha kunnskap om en konkret fag- eller yrkesopplæring ut over det som kan regnes som allmennkunnskap», samt at «sakkyndige gjenspeiler

trepartssamarbeidet [...]» og «består av representanter fra arbeidsgiver- og arbeidstakersiden, og det offentlige opplæringssystemet». Det fremgår også at HK-dir oppnevner sakkyndige for hver kvalifikasjon, men at sakkyndige blir foreslått av de 10 faglige rådene for fag- og yrkesopplæringen. Antallet sakkyndige per komité kan variere, men det er som regel tre sakkyndig som vurderer hver kvalifikasjon. Avslutningsvis fremgår det av nettsiden at endelig vedtak baserer seg på HK-dirs egen vurdering og råd fra sakkyndige, og at «[v]urderinger gjort av sakkyndige danner grunnlag for presedens».

- (46) Klagenemnda bemerker i denne sammenheng at vurderinger som gjøres etter objektiv dokumentasjon kan bidra til likebehandling av søkere og forhindre at det tas utenforliggende hensyn. En slik ordning som beskrevet på nettsiden til HK-dir synes også forutsatt av departementet i forbindelse med innføringen av den aktuelle godkjenningsordningen i 2016. Godkjenningsordningen ble innført i den tidligere gjeldende opplæringslova av 1998 ved endringslov 17. juni 2016 nr. 67. I forarbeidene til endringsloven – inntatt i Prop.72 L (2015–2016), punkt 6.6., på side 44 – har departementet uttalt følgende om forutsetningene for ordningen:

«Departementet er opptekte av at NOKUT skal kunne gjøre riktige vedtak om godkjenning av utlandsk opplæring raskt og effektivt. I denne sammenheng treng NOKUT sjølv god kompetanse om norsk fagopplæring og om opplæringsordningane i andre land. I tillegg treng NOKUT tilgang til ekspertar som kan gjøre vurderingar av nivå og innhald innanfor det enkelte faget. Det er viktig at desse vurderingane har tillit i arbeidslivet. Mange høyringsinstansar meiner at dei faglege råda vil kunne gjøre slike vurderingar. Departementet meiner at dei som skal gjøre ei slik vurdering, må ha spisskompetanse i det faget som skal vurderast. Råda er sette saman for å representere breidda i utdanningsprogrammet best mogleg. Det gjer at medlemmene har ulik spisskompetanse. Nokre utdanningsprogram femnar dessutan om så mange fag at ikkje alle faga er representerte i råda. Derfor vil ikkje departementet gå inn for å etablere ei ordning der råda alltid skal gjøre den faglege vurderinga. Departementet meiner det er meir formålstenleg at NOKUT bruker faglege ekspertar innanfor relevante fag på grunnlag av forslag frå dei faglege råda. Dermed vil det vere ekspertar i det relevante faget som gjer dei faglege vurderingane. Fordi ekspertane er foreslåtte av dei faglege råda, må ein kunne vente at dei har tillit i arbeidslivet. På denne måten vil saksbehandlinga kunne gå raskare, av di vurderinga frå dei utpeika ekspertane ikkje vil vere avhengig av møtetidspunkt i dei faglege råda. Departementet vil leggje opp til at NOKUT har dialog med dei faglege råda om kor mange faglege ekspertar som skal veljast ut, og korleis dette skal skje. Ein slik modell krev ingen endringar i mandatet for dei faglege råda, og kostnader i samband med ekspertvurderingar kan handterast innanfor løyvinga til NOKUT.» (nemndas understrekning)

- (47) Klagenemnda vil også bemerke at det er en svakhet ved rapportene at det ikke fremgår hvilken bakgrunn, utdanning og erfaring den enkelte sakkyndige har, og som er grunnlaget for oppnevningen. Det er heller ikke klart for nemnda hvilket mandat de sakkyndige har fått fra NOKUT, eller hvilken innføring og opplæring som er gitt i forkant med tanke på det rettslige grunnlaget for vurderingen. Nemnda finner imidlertid ikke grunn til å betvile de sakkyndige komiteenes faglige kompetanse. Slik saken er opplyst, er begge de sakkyndige komiteene – som vedtaket i denne saken bygger på – sammensatt av tre fagkyndige personer. Klagenemnda har likevel kompetanse til å vurdere kvaliteten av den sakkyndige rapporten, herunder rapportens klarhet, grundighet og etterprøvningsbarhet. Videre gir den sakkyndige vurderingen kun et faktisk grunnlag i saken. De rettslige vurderingene som opplæringsloven § 23-3 legger opp, må foretas av HK-dir og kan overprøves av nemnda.

- (48) Klagenemnda vil først vurdere den sakkyndige rapporten for tømrerfaget.
- (49) Det fremgår av rapporten fra sakkyndig tømrerkomité at den litauiske kvalifikasjonen ikke kunne sidestilles etter sitt faglige innhold med et norsk fag- eller svennebrev i tømrerfaget. Komiteen ga følgende begrunnelse for sin vurdering:

«Kompetansemålene i læreplanen definerer i hovedsak arbeidsoppgavene til en bygningsarbeider og ikke en tømrer. Noen få målområder omhandler og snekker/tømrerarbeid men avgjort ikke i tilstrekkelig grad.

Læreplanen er på til sammen 16 sider, og om lag 13-14 av disse beskriver arbeidsoppgaver knyttet til bygningsarbeider innen områdene maler, murer og noe tømrer/snekker arbeid samt noen punkter innenfor HMS.

Svært få av arbeidsoppgavene i denne læreplanen kan knyttes til den norske vg 3 læreplanen for tømrerfaget bortsett fra det å kunne bruke noen av de samme verktøyene, sirkelsag og bormaskiner og litt bearbeiding og montering av diverse bygningsplater som gips og ulike plater av trefiber og noe varmeisolering.

I den norske læreplanen er hovedmålene å kunne bygge komplette ytterveggkonstruksjoner, komplette takkonstruksjoner og komplette etasjeskillere med at hva det innebærer av tetting for lyd, brann, vind, vann, fuktvandring samt varmeisolering.

I den norske læreplanen er det å bygge om eksisterende bygninger til nye funksjonsområder i samsvar med gjeldende regelverk et av kunnskapsmålene.

Dette kompetansemålet er ikke nevnt i læreplanen fra Litauen, og er et meget viktig læreplanmål for norske tømrere, da omlag 50% av arbeidsoppgavene til en norsk tømrer utføres innenfor dette rehabiliteringsområdet. Viktig, da erfaringene ved feil utførelse ofte fører til store ekstrakostnader for byggherren med tilhørende dårlig omdømmebygging for næringen.

Følgende andre mål er heller ikke med i læreplanen fra Litauen:

Montering av dører og vinduer og isolere og tette runde disse

Bygge ulike typer utvendige konstruksjoner

Montere ulike typer listverk utvendig og innvendig

Montere ulike typer innredning

Ta vare på byggeskikker og byggetradisjoner ved rehabiliteringsarbeid og vedlikehold

Utføre kildesortering og håndtere avfall

Kunne planlegge, utføre, dokumentere og vurdere eget arbeid

Omfanget av tømrerarbeidet i læreplanen fra Litauen er ikke tilstrekkelige for å kunne sidestilles med den aktuelle vg 3 læreplanen for tømrerfaget.»

- (50) Etter nemndas vurdering fremstår rapporten fra sakkyndig tømrerkomité som etterprøvbar og god. Metoden for sammenligning er tydelig beskrevet, og rapporten gir etter nemndas syn en klar konklusjon, og en etterprøvbar vurdering av den litauiske læreplanen og kompetansekravene i norsk Vg3 tømrerfaget. Nemnda mener at rapporten identifiserer på en presis måte flere vesentlige mangler ved den omsøkte kvalifikasjonen i forhold til de norske kompetansemålene i tømrerfaget. Rapporten viser samtidig at læreplanen fra den litauiske kvalifikasjonen «*apdailininkas (statybininkas)*» i hovedsak omhandler generelle bygningsarbeider, og ikke de fagspesifikke kompetansekravene som kreves i norsk tømreopplæring. Dette er også i tråd med kravene til begrunnelse i forvaltningsloven § 25 og kravene til forsvarlig saksbehandling.

- (51) På denne bakgrunn vurderer nemnda at rapporten er en grundig, klar og etterprøvable faglig vurdering som tilsier at læreplanen for kvalifikasjonen «*apdailininkas (statybininkas)*» ikke dekker flere av de vesentlige kompetansemålene som kreves for å sidestille den med tømmerfaget i faglig innhold. Nemnda legger da til grunn at den sakkyndige komiteen har lest og vurdert både den norske læreplanen for tømmerfaget og oversettelsen av fagplanen/læreplanen for den litauiske kvalifikasjonen i sin gjennomgang, slik at vurderingen bygger på et fullstendig og representativt grunnlag.
- (52) Klagenemnda vil deretter vurdere den sakkyndige rapporten for murerfaget.
- (53) Det fremgår av rapporten fra sakkyndig murerkomité at den litauiske kvalifikasjonen ikke kunne sidestilles med et norsk fag- eller svennebrev i murerfaget. Komiteen ga følgende begrunnelse for sin vurdering:

«Arbeidsområdene i denne læreplanen er veldig generell. Kandidaten berører noen av elementene i murerfaget, men det meste er på flis og noe overflatebehandling. Slik vi leser læreplanen har kandidaten ikke nok kunnskap når det gjelder oppbygging av våtrom, membranløsninger, sluk problematikk osv. Videre forlite kunnskap i teglsteinsmuring. For å kunne sidestilles i murerfaget må kandidaten ha mer spissing og opplæring i tegl, puss, blokk, flis og naturstein.»

Vesentlige faglige elementer jamfør norsk Vg3 læreplan i murerfaget som mangler er:

- utføre teglsteinsmuring med ulike forbandtløsninger og overdekninger
- mure med ulike typer blokkprodukter
- utføre arbeider i våtrom og påføre smøremembraner
- utføre skifer- og natursteinsarbeider med ulike typer festemidler»

- (54) Nemnda mener at rapporten fra sakkyndig murerkomité er noe knapp, men likevel beskriver på en tydelig måte hvilke faglige elementer som ikke er tilstrekkelig dekket i den litauiske læreplanen. Rapporten identifiserer vesentlige faglige mangler sammenlignet med kompetansemålene i norsk Vg3 for murerfaget. Nemnda mener derfor at også denne rapporten gir en etterprøvable faglig begrunnelse for hvorfor den litauiske kvalifikasjonen «*apdailininkas (statybininkas)*» ikke kan sidestilles med et norsk svennebrev i murerfaget etter sitt faglig innhold, i tråd med kravene til begrunnelse i forvaltningsloven § 25 og kravene til forsvarlig saksbehandling. Nemnda legger også til grunn at den sakkyndige komiteen i murerfaget har lest og vurdert både den norske læreplanen for murerfaget og oversettelsen av fagplanen/læreplanen for den litauiske kvalifikasjonen i sin gjennomgang, slik at vurderingen bygger på et fullstendig og representativt grunnlag. Selv om det ikke følger direkte av rapporten at også denne komiteen har hatt den fullstendige læreplanen som vurderingsgrunnlag, mener nemnda at dette følger implisitt av den sammenligningen som er gjort mellom læreplanens innhold og de norske kompetansemålene.
- (55) På denne bakgrunn vurderer klagenemnda at de sakkyndige vurderingene fra komiteene i tømmerfaget og murerfaget fra 2018 er egnet som grunnlag for å avgjøre om den litauiske kvalifikasjonen kan sidestilles etter sitt faglig innhold med et norsk svennebrev i tømmer- og murerfaget.
- (56) Videre fremgår det av dokumentene i saken at NOKUT den 29. august 2018 foretok en vurdering av den litauiske kvalifikasjonen opp mot det tidligere lærefaget «trevaresnekker», foranlediget av en søknad om godkjenning. Vurderingen er oversendt klagenemnda i et notat vedlagt innstillingen fra HK-dir i saken. Det fremgår av notatet at

«[n]otatet skal vurdere om det finnes faglige elementer som gjelder trevaresnekkerfaget i den relevante læreplanen» BGN 01. Her ble det konkludert med at det var for lite overlapp mellom læreplanene, og at NOKUT derfor velger å ikke sende saken til sakkyndige. Av notatet fremgår følgende begrunnelse for vurderingen:

«Læreplanen BGN 01 består av fem arbeidsområder, som beskriver hvilke arbeidsoppgaver en person med denne kvalifikasjonen kan utføre.

Arbeidsområdene er:

1. Generelt bygningsarbeid (punkt 1.4. bearbeiding av tre med håndverktøy)
2. Isolering av og pussarbeid på en bygning
3. Flislegging
4. Maling av bygningsoverflater og liming av tapet
5. Montering av bygningsplater og vannrette elementer

Som nevnt før, omfatter denne læreplanen muring, maling og generelle byggearbeid. Sett i sammenheng med det hele opplæringsløpet, er bearbeiding av tre med håndverktøy bare en liten del i opplæringsprogrammet. Det er ikke tilstrekkelig med en kompetansemål i bare et av fem arbeidsområder.

I Norge er følgende elementer en vesentlig del av trevaresnekkerfaget (jf. Læreplan i trevare- og bygginredningsfaget Vg3 / opplæring ibedrift (TBY3-01)):

- Forståelse for tegning og produksjonsunderlag
- HMS
- Materialkunnskap
- Bearbeiding, maskinarbeid og sammenføyinger
- Kvalitet, egenkontroll, toleranser
- Finish / overflatebehandling
- Sammensetning og montering

Konklusjon er at kvalifikasjonen kan ikke vurderes opp mot norsk svennebrev som trevaresnekker fordi den til liten grad overlapper med trevaresnekkerfaget. NOKUT velger derfor å ikke sende saken til de sakkyndige, men å avslå saken.»

- (57) Etter klagenemndas vurdering er den innledende vurderingen foretatt av NOKUT i 2018 tydelig begrunnet og etterprøvbart. Etter nemndas syn har NOKUT identifisert på en klar måte hvilke arbeidsområder læreplanen «Bygningsarbeider BGN 01» i perioden 2001-2019 dekker, og sammenlignet disse med sentrale kompetansemål i norsk Vg3 sin læreplan for trevaresnekkerfaget. Etter nemndas oppfatning viser NOKUT konkret hvilke faglige elementer som mangler, og hvorfor disse manglene innebærer at den litauiske kvalifikasjonen ikke kan sidestilles med et norsk svennebrev i trevaresnekkerfaget.
- (58) Nemnda fremhever i denne sammenheng at HK-dir (og tidligere NOKUT) er forutsatt å ha den nødvendige kompetansen til selv å foreta denne vurderingen, jf. overnevnte forarbeider inntatt i Prop. 72 L (2015–2016), punkt 6.6., side 44. Det er ikke et lovpålagt krav at alle læreplaner må sendes til sakkyndig komité for vurdering. Denne praksisen bidrar etter nemnda syn også til en mer effektiv saksavvikling, ved at ressurser brukes der behovet for sakkyndig vurdering er størst, i tråd med departementet forutsetninger i lovforarbeidene. Nemnda finner imidlertid grunn til å bemerke at det er en svakhet ved notatet at det ikke fremgår tydelig hvem som har foretatt vurderingen – om det er en ansatt i NOKUT eller en ekstern fagperson – herunder hvilken bakgrunn, utdanning eller erfaring vedkommende har. Det faglige grunnlaget for vurderingen er dermed verken

klart eller etterprøvbart, hvilket kan ha betydning for hvilken vekt et slik notat kan tillegges i den samlede vurderingen.

- (59) HK-dir har i innstillingen til klagenemnda også vedlagt en tentativ vurdering gjort av HK-dir i forbindelse med at det ble innført ny læreplan for trevaresnekkerfaget i 2020, som nå heter snekkerfaget. Av vurderingen fremgår det HK-dir «ønsker å ta stilling til den litauiske kvalifikasjonen for å fastslå om overgangen til den nye læreplanen i snekkerfaget (SNE03-01) krever en faglig vurdering av sakkyndige i de respektive fagene». HK-dir foretok følgende vurdering:

«Det er under Fagfornyelsen innført ny læreplan for trevaresnekkerfaget. Lærefaget heter nå Snekkerfaget og har blitt omstrukturert til tre spesialiseringer med 17 felles kompetansemål og 4 – 6 spesifikke kompetansemål for hver spesialisering

- snekker med fordypning i trapp
- snekker med fordypning i innredning
- snekker med fordypning i dør og vindu

[...]

Den litauiske kvalifikasjonen *Apdailininkas statybininkas* har opplæring i kompetansemål innen murer-, snekker-, og tømrefag.

Den nye norske læreplanen for snekkerfaget, med tre spesialiseringer, har bidratt til en ytterligere faglig spissing av det norske snekkerfaget. Dette gjør at faget som allerede er vurdert for bredt ovenfor den mer generelle trevaresnekkeren vurderes å ha desto mindre mulighet til å oppnå kravene til sidestilling.

De øvrige norske lærefagene innen bygg – og anleggsgfag er ikke vesentlig endret og HK – dir vurderer derfor at det for fagfornyelsens læreplaner ikke foreligger grunnlag for ny faglig vurdering av sakkyndige.

Konklusjon

Avslag – bred kvalifikasjon.»

- (60) Selv om vurderingen er kort, vurderer klagenemnda at HK-dir har synliggjort hvorfor HK-dir fortsatt – etter endringen i læreplanen for snekkerfaget – vurderer at den omsøkte litauiske kvalifikasjonen ikke kan godkjennes som sidestilt med snekkerfaget etter sitt faglige innhold. HK-dirs vurdering er dermed begrunnet og etterprøvbar. Nemnda mener videre at HK-dirs vurdering av om endringer i læreplanen utløser behov for å innhente en ny sakkyndig vurdering ligger innenfor HK-dirs kompetanse. Det er HK-dir som har ansvar for å vurdere om endringer av læreplaner er av en slik art at ny faglig vurdering av sakkyndige er nødvendig. Nemnda ser ikke grunn til å overprøve HK-dirs faglige vurderinger på dette punktet.
- (61) Klagenemnda har på denne bakgrunn kommet til at HK-dir har bygget sitt vedtak på et tilstrekkelig utredet og forsvarlig faktisk grunnlag. Nemnda vurderer at HK-dir har foretatt de nødvendige undersøkelser som søknaden og klagen gir grunnlag for. Nemnda mener dermed at HK-dir har foretatt en forsvarlig utredning av saken i samsvar med forvaltningsloven § 17 og § 33.

- (62) Nemnda vurderer også at HK-dirs vurderinger i saken er i samsvar med opplæringslova § 23-3. Det fremgår av sakens dokumenter at HK-dir har vurdert klagers kvalifikasjon «*apdailininkas (statybininkas)*» med utgangspunkt i læreplanen «Bygningsarbeider BGN 01» for perioden 2001-2019 opp mot læreplanene i de norske lærefagene som det er aktuelt å sammenligne med.
- (63) Nemnda vurderer videre – i likhet med HK-dir – at det faktiske grunnlaget i saken tilsier at den omsøkte kvalifikasjonen ikke oppfyller vilkåret om å «innehold mange av dei vesentlege elementa i det aktuelle faget», slik opplæringsloven § 23-3 krever dersom godkjenning skal kunne gis.
- (64) Klagenemnda opprettholder derfor HK-dirs vurdering av at vilkåret om faglig innhold ikke er oppfylt, slik at klagers utdanning ikke kan godkjennes som sidestilt med norsk fag- eller svennebrev, jf. opplæringsloven § 23-3.
- (65) Avslutningsvis, selv om det er uten betydning for sakens utfall, vil klagenemnda kommentere noen forhold knyttet til HK-dirs saksbehandling, herunder bruk av presedens og begrunnelsesplikt.
- (66) I innstillingen til klagenemnda har HK-dir opplyst at deres vurdering danner en negativ presedens, slik at alle søknader om godkjenning av den litauiske kvalifikasjonen «*apdailininkas (statybininkas)*» med læreplan «Bygningsarbeider BGN 01» for perioden 2001-2019 automatisk vil få avslag. Nemnda har forståelse for at det er hensiktsmessig og effektivt å legge vekt på tidligere sakkyndige vurderinger i likeartede saker. Når rapportene holder høy kvalitet og er tydelig forankret i læreplanens kompetansemål, bidrar en slik praksis til forutsigbarhet og likebehandling. Svakheten ved en slik praksis er imidlertid at de konkrete forholdene i den enkelte sak, ikke vurderes eller hensyntas. HK-dirs praksis synes å innebære at HK-dir i realiteten ikke foretar en konkret og reell vurdering av det faglige innholdet i den enkeltes utdanning, slik opplæringsloven § 23-3 forutsetter. Det er også en klar svakhet ved denne praksisen at den ikke er forankret verken i lov eller forskrift. Nemnda mener derfor at det er viktig å presisere at selv om gode og etterprøvbare sakkyndige vurderinger vil være sentralt for fastsettelsen av det faktiske grunnlaget i disse sakene, må den nærmere vurdering av de rettslige vilkårene i opplæringsloven § 23-3 foretas av HK-dir. De sakkyndige vurderingene er dermed kun en del av grunnlaget for HK-dirs vurdering av vilkåret om faglig innhold i opplæringsloven § 23-3, og kan ikke alene være styrende for resultatet.
- (67) Klagenemnda vil også bemerke at HK-dir først i innstillingen til nemnda har opplyst at de faglige vurderingene – som HK-dir har basert vedtaket på – er innhentet *utenfor* den konkrete søknadsbehandlingen, og innebærer en negativ presedens for alle søknader som gjelder denne kvalifikasjonen. Verken i vedtaket eller i etterfølgende begrunnelse av 28. november 2025 informeres klager om at vedtaket er basert på sakkyndige vurderinger innhentet av NOKUT i 2018, samt en vurdering foretatt av HK-dir i 2020 i forbindelse med en annen søknad. HK-dir har heller ikke redegjort for bruken av sakkyndige og de sakkyndige komiteenes vurderinger verken i vedtaket eller etterfølgende begrunnelse. Dette er opplysninger som først gis i klagerunden, i innstillingen med vedlegg.
- (68) Formålet med begrunnelsesplikten i forvaltningsloven § 25 og kravet til samtidig begrunnelse i forvaltningsloven § 24 er blant annet å sette mottaker i stand til å forstå vedtaket og avgjøre om det er grunnlag for å klage. Når HK-dir ikke har gitt søker slike sentrale opplysninger om begrunnelsen for vurderingen i vedtaket, vurderer nemnda at

det foreligger en saksbehandlingsfeil. Klagenemnda v/Klagenemndsekretariatet har imidlertid rettet opp i feilen i klagerunden. Klager har fått tilsendt innstillingen med vedlegg og har fått anledning i klagerunden til å inngi kommentarer. Klagers kontradiksjon er dermed ivaretatt i klagerunden. Til tross for saksbehandlingsfeilen anses dermed vedtaket likevel som gyldig etter forvaltningsloven § 41. Nemnda vil imidlertid oppfordre HK-dir til å begrunne sine vurderinger tilstrekkelig allerede i vedtaket, i tråd med forvaltningsloven § 24. Nemnda vil i denne sammenheng også understreke at forvaltningsloven § 24 første ledd oppstiller krav til samtidig begrunnelse når HK-dir fatter enkeltvedtak. Nemnda kan ikke se at noen av unntakshjemlene i § 24 andre eller tredje ledd kan gi HK-dir grunnlag for å begrunne vedtaket på et senere tidspunkt.

- (69) Klagenemnda vil også bemerke at HK-dir i saken ikke er tydelig på at det er NOKUT som har innhentet og foretatt flere av de sakkyndige vurderingene i saken. I vedtaket skriver HK-dir at «[v]i har sammenlignet det faglige innholdet i kvalifikasjonen din med den norske opplæringen som fører til et fag- /svennebrev innen bygg- og anleggsgag» (nemndas kursivering). I innstillingen til nemnda er det skrevet at «[d]irektoratet har også foretatt en innledende vurdering om kvalifikasjonen kunne vurderes opp mot det tidligere lærefaget trevaresnekker» (nemndas kursivering). Av dokumentasjonen vedlagt innstillingen fremgår det imidlertid at det var NOKUT som innhentet de sakkyndige vurderingene i henholdsvis april og juni 2018, og som 29. august 2018 foretok en vurdering av den omsøkte kvalifikasjonen opp mot det tidligere lærefaget «trevaresnekker», ikke HK-dir. Etter nemndas syn gir informasjonen i vedtaket og innstillingen inntrykk av at HK-dir har innhentet en sakkyndig vurdering i klagers sak, noe som ikke er tilfellet. Etter nemndas syn er informasjonen som HK-dir har gitt klager både i vedtaket og utvidet begrunnelse derfor misvisende, og gir ikke klager korrekt informasjon om det faktiske grunnlaget som vedtaket bygger på. Slik feilinformasjon er svært uheldig, og nemnda ber HK-dir sørge for å gi korrekt informasjon til søkerne.
- (70) Nemnda vurderer at også informasjonen som HK-dir har offentliggjort om ordningen på sin nettside er misvisende når det gjelder HK-dirs praksis med bruk av tidligere sakkyndige rapporter innhentet av NOKUT. På nettsiden fremgår det at «[d]et er *direktoratet* som oppnevner sakkyndige for hver kvalifikasjon som er inkludert i denne godkjenningsordningen» (nemndas kursivering). Etter nemndas syn bør HK-dirs praksis med bruk av tidligere sakkyndige rapporter innhentet av NOKUT, og hvordan disse brukes som presedenser for senere saker, tydelig fremgå på nettsiden under informasjon om ordningen.
- (71) Etter nemndas syn er feilinformasjonen en saksbehandlingsfeil. HK-dir har imidlertid rettet opp i feilen i klagerunden, i dokumentene vedlagt innstillingen til nemnda. Klager har fått tilsendt innstillingen med vedlegg og har fått anledning i klagerunden til å inngi kommentarer. Klagers kontradiksjon er dermed ivaretatt i klagerunden. Til tross for saksbehandlingsfeilen anses dermed vedtaket likevel som gyldig etter forvaltningsloven § 41.

6 Vedtak

Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjenning fatter etter dette følgende vedtak:

Klagen tas ikke til følge. HK-dirs vedtak om avslag av 24. november 2025 opprettholdes.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

11. mai 2026

Henrik W.
Bärnholdt

Kristin
Seehusen

Miriam Thea Josefin
Svenaesus Bakken
Wallenborg

Øistein Frank
Sundli

Taija-Riitta
Blencke

Nemndsleder

Nestleder

Nemndsmedlem

Nemndsmedlem

Nemndsmedlem

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur