



Stiftelsesklagenemnda

Stiftelsesklagenemndas avgjørelse i sak 2026/0326

Stiftelsesklagenemndas avgjørelse av klage av 11. desember 2025 fra Offshoredykkerunionen (org.nr. 987 584 769) på Stiftelsestilsynets vedtak av 24. november 2025.

Saken gjelder klage på Stiftelsestilsynets vedtak om oppheving av stiftelsen Kontakttelefonen for pionerdykkere STI (org.nr. 985 934 037).

Spørsmålet i klagesaken er om stiftelsen kan oppheves, herunder valget av avviklingsstyre, jf. stiftelsesloven §§ 46, 47 og 52.

1 Stiftelsesklagenemndas kompetanse og sammensetning

Stiftelsesklagenemndas kompetanse er fastsatt i lov 15. juni 2001 nr. 59 om stiftelser (stiftelsesloven) § 7a. Etter bestemmelsen avgjør Stiftelsesklagenemnda klager på enkeltvedtak fattet av Stiftelsestilsynet i samsvar med blant annet stiftelsesloven.

Stiftelsesklagenemnda kan prøve alle sider av saken, jf. lov 10. februar 1967 om behandlingssåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 34. Klagen er framsatt i rett tid og vilkårene for å behandle klagen er til stede, jf. forvaltningsloven §§ 29 og 32.

Ved Stiftelsesklagenemndas behandling og avgjørelse av klagen deltok lederen Gudmund Knudsen og medlemmene Kamilla Silseth og Henning Sollid.

2 Sakens bakgrunn i hovedtrekk

Kontakttelefonen for pionerdykkere STI (heretter stiftelsen) ble opprettet i 2003 av Nordsjødykkeralliansen (NDSA), tidligere biskop Hagesæther og Sjømannskirken. Stiftelsens virksomhet er finansiert ved løpende tildeling av midler fra staten v/ Arbeids- og inkluderingsdepartementet (tidligere Arbeids- og administrasjonsdepartementet). Stiftelsens formål framgår av vedtektene punkt 2:

«Stiftelsen skal etablere og drifte en kontakttelefon for tidligere nordsjødykkere. Stiftelsen skal videre kunne knytte til seg relevant kompetanse på gjeldsrådgiving og annen rådgivning for å kunne hjelpe nordsjødykkere som er i en vanskelig økonomisk og helsemessig situasjon.»

Videre er det i vedtektene punkt 6 fastsatt følgende om opphør av stiftelsen:

«Opphør av stiftelsen kan skje ved enstemmig beslutning på stiftelsens årsmøte. Ved eventuelt opphør bestemmer årsmøtet hvordan stiftelsens midler skal disponeres.»

Stiftelsen avholdt styremøte 4. mars 2025, og fattet vedtak om at stiftelsen skulle avvikles samt at overskytende midler skulle tilbakeføres departementet. Det ble vist til at de tre stifterne hadde blitt forespurt om mulig avvikling, og at de viste forståelse for at tida nå var inne for avvikling. Offshoredykkerunionen hadde også synspunkter, og stilte spørsmål ved om tidspunktet for nedleggelse var riktig. Uttalelsene fra stifterne og fra Offshoredykkerunionen ble vurdert av stiftelsens styre, som likevel besluttet at tidspunktet for å avvikle stiftelsen var riktig. Stiftelsen hadde hatt løpende kontakt med departementet om finansiering av stiftelsens arbeid, og det var enighet om finansiering til og med 2025.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

Den 7. mai 2025 sendte stiftelsen melding til Brønnøysundregistrene om oppheving av stiftelsen. I søknaden var det lagt inn et forslag til avviklingsstyre, som bestod av stiftelsens styre. Brønnøysundregistrene oversendte søknaden til Stiftelsestilsynet i e-post 15. august 2025.

Offshoredykkerunionen (heretter også foreningen eller klager) sendte 6. oktober 2025 e-post til Stiftelsestilsynet i forbindelse med søknaden om oppheving av stiftelsen. Klager bemerket blant annet at foreningen hadde blitt invitert til å delta på felles styremøte om nedlegging av stiftelsen, men at de ikke ble spurt om uttalelse før det ble truffet endelig vedtak. Foreningen anførte at de flere ganger hadde rettet skriftlige spørsmål til stiftelsens styre ved styreleder, men at spørsmålene ikke ble besvart. Videre ønsket klager at det skulle nedsettes et eksternt avviklingsstyre, grunnet sviktende tillit til stiftelsens styre.

Stiftelsen sendte ytterligere informasjon til Stiftelsestilsynet 19. november 2025. Oversendelsen gjaldt uttalelser fra oppretterne av stiftelsen samt en uttalelse fra foreningen.

Stiftelsestilsynet vedtok 24. november 2025 å godkjenne søknaden om oppheving av stiftelsen. I vedtakets punkt 5 ble det sittende styre valgt til avviklingsstyre. Dette var i samsvar med forslaget i søknaden.

Offshoredykkerunionen påklagede vedtaket 11. desember 2025. Klager påpekte innledningsvis at klagen gjaldt «[...] *Stiftelsestilsynets vedtak punkt 5. Avviklingsstyret*».

Stiftelsestilsynet veiledet klager om avviklingsprosessen i telefonsamtaler 18. og 19. desember 2025. Tilsynet ba i den forbindelse også om en tilbakemelding fra klager på om foreningen ønsket å opprettholde klagen. Foreningen bekreftet i e-post 31. desember 2025 at den ønsket å opprettholde klagen.

I brev 9. januar 2026 ba Stiftelsestilsynet klager om å utfylle klagen, jf. forvaltningsloven § 32 første ledd bokstav d. Tilsynet viste til at klagen er avgrenset til vedtakets punkt 5 om valg av avviklingsstyre, men at klagen mangler en beskrivelse av hvilke konkrete endringer som klager ønsker i vedtaket. Klager svarte ikke på tilsynets henvendelse.

Stiftelsestilsynet oversendte 26. januar 2026 klagen og sakens dokumenter til stiftelsen for uttalelse. Stiftelsen sendte inn merknader til klagen i e-post 3. februar 2026.

Stiftelsestilsynet vurderte klagen, men fant ikke grunn til å omgjøre vedtaket. Tilsynet oversendte saken til Stiftelsesklagenemnda med sin innstilling 13. februar 2026.

Klagenemndsekretariatet ga 17. februar 2026 klager informasjon om saksgangen for Stiftelsesklagenemnda og ga en ti dagers frist til å gi kommentarer til Stiftelsestilsynets innstilling, eller komme med andre merknader. Klager sendte ikke inn ytterligere merknader innen fristen.

Stiftelsesklagenemnda ved Klagenemndssekretariatet ba i e-post 10. april 2026 om Stiftelsestilsynets vurdering av om klager har rettslig klageinteresse i saken. Tilsynet ga i brev 13. april 2026 en redegjørelse for hvorfor tilsynet mener at klager har rettslig klageinteresse.

I e-poster 10. og 24. april 2026 ba sekretariatet klager om å presisere innholdet i klagen, og om den også gjaldt selve opphevingen av stiftelsen. Klager svarte i e-post 28. april 2026 at det fortsatt var behov for stiftelsens tjenester og ikke ønsket at stiftelsen skulle oppheves.

Stiftelsesklagenemnda holdt nemndsmøte og avgjorde saken 27. mai 2026.

3 Stiftelsestilsynets vedtak

Vedtaket av 24. november 2025 lyder:

«1. Vi opphever KONTAKTTELEFONEN FOR PIONERDYKKERE STI, org.nr. 985 934 037.
2. Vi godkjenner at gjenværende midler refunderes til Arbeids- og sosialdepartementet ut fra de forutsetninger driftstilskuddet er gitt under.»

I samsvar med styrets begrunnelse for oppheving av stiftelsen legger Stiftelsestilsynet til grunn at stiftelsens formål ikke lenger lar seg etterleve, jf. stiftelsesloven § 46 første ledd bokstav a. Videre mener tilsynet at stiftelsens søknad om oppheving, og utdelingen av gjenværende midler, er i tråd med stiftelsesloven § 47. Tilsynet legger videre til grunn stiftelsens opplysninger om uttalelsene fra oppretterne, jf. stiftelsesloven § 49, og har registrert klagers synspunkter og styrets vurdering av disse.

I vedtakets punkt 5 viser tilsynet til at stiftelsen har lagt fram forslag om at sittende styre velges til avviklingsstyre. Tilsynet hadde ingen merknader til dette. Etter stiftelsesloven § 52 fattet dermed tilsynet vedtak om at medlemmene av det sittende styret velges til avviklingsstyre.

4 Klagers anførsler

Klagers anførsler kan i det vesentlige oppsummeres slik:

- I korthet mener klager at det fortsatt er behov for stiftelsens tjenester, og at den derfor bør videreføres, om enn med redusert kapasitet.
- Klager mener at avviklingsprosessen har vært lite tillitsvekkende og kritikkverdig. Saken har ikke vært tilstrekkelig opplyst, jf. forvaltningsloven § 17. Klager var ikke er kjent med innholdet av søknaden til Stiftelsestilsynet om oppheving av stiftelsen, søknadens innhold, stiftelsesdokument eller vedtektene fra stiftelsestidspunktet.
- I Stiftelsestilsynets vedtak vises det med henvisning til stiftelsens søknad om oppheving utelukkende til at pionerdykkerne blir eldre, nedgang i antall henvendelser og at ansatte i stiftelsen slutter. Klager har vært kjent med at stiftelsens tilbud på et tidspunkt skulle avvikles, og det var derfor naturlig at antall henvendelser ble mindre. Det har imidlertid ikke blitt gitt mulighet til å drøfte alternative måter å avvikle stiftelsen på. Dette mener klager er svært kritikkverdig, ikke minst på grunn av brukernes behov. Klager mener at brukerperspektivet har virket fraværende under hele avviklingsprosessen.
- Klager peker på at flere forhold de siste årene har bidratt til at tilliten til ledelsen av stiftelsen er sterkt svekket. I denne forbindelse viser klager til henvendelser fra nettavisen «E24». Av den grunn bør det ordinære styret ikke velges til avviklingsstyre.

5 Stiftelsens uttalelse i klagesaken

Stiftelsen sendte inn merknader til klagen i brev 3. februar 2026. Merknadene kan oppsummeres slik:

- Stiftelsen viser til at etter stiftelsens vedtekter skal verken oppretterne eller pionerdykkerorganisasjoner, så som Offshoredykkerunionen, høres før vedtak om endringer av stiftelsen. Stiftelsens styre har invitert pionerdykkerorganisasjonene til årlige kontaktmøter der stiftelsens situasjon og fremskrittsperspektiv for stiftelsen har vært tema. Representanter for stiftelsen har vært invitert til og vært til stede på årsmøter i Offshoredykkerunionen. Stiftelsens medarbeidere har hatt løpende kontakt med mange pionerdykkere i sitt arbeid.

6 Stiftelsestilsynets innstilling i klagesaken

Stiftelsestilsynet har i sin innstilling av 13. februar 2026 opprettholdt sitt tidligere vedtak i saken, og fastholder i det vesentlige begrunnelsen for vedtaket. Stiftelsestilsynet har følgende ytterligere bemerkninger:

- Tilsynet mener at klager har rettslig klageinteresse etter forvaltningsloven § 28. Klager har helt siden opprettelsen av stiftelsen vært involvert i driften av den. Foreningen har særlig representert brukerinteressene.
- Tilsynet ba klager i brev 9. januar 2026 om å utfylle klagen i samsvar med forvaltningsloven § 32 første ledd bokstav d. Klager besvarte ikke dette brevet, men tilsynet mener likevel at klagen er tilstrekkelig klar til å tilfredsstille kravet i forvaltningsloven § 32 første ledd bokstav d om at klagen skal nevne den endringen som ønskes i det vedtaket det klages over.
- I vedtakets punkt 5 valgte tilsynet det sittende styret i stiftelsen til avviklingsstyre. Klager har påklaget dette og ber om at det velges et eksternt avviklingsstyre. Klager mener at avviklingsprosessen har vært lite tillitsvekkende og kritikkverdig, og at klager mangler tillit til ledelsen og stiftelsens styre. Tilsynet kan, ut fra den dokumentasjonen som tilsynet har mottatt, ikke se at avviklingsprosessen har vært lite tillitsvekkende eller kritikkverdig. Tilsynet fant at vilkårene for oppheving var oppfylt og klager fikk også mulighet til å uttale seg om søknaden før den ble behandlet. Tilsynet kan heller ikke se at det hefter feil eller mangler knyttet til valget av det sittende styret som avviklingsstyre.

7 Stiftelsestilsynets kommentarer om rettslig klageinteresse

Stiftelsestilsynet har i brev 13. april 2026 kommet med en redegjørelse for hvorfor tilsynet mener at klager har rettslig klageinteresse etter forvaltningsloven § 28. Dette kan oppsummeres slik:

- Tilsynet viser til at stiftelsen ble opprettet i 2003 av tre opprettere, derav Nordsjødykkeralliansen (NSDA). NSDA var på det tidspunktet den eneste organisasjonen for dykkere i Norge. Drift av stiftelsen ble koblet til etableringen av en kompensasjonsordning for pionerdykkere som ble etablert av Stortinget 9. mars 2004. Intern uenighet i NSDA resulterte i at tidligere medlemmer meldte seg ut og etablerte en ny dykkerorganisasjon i oktober 2004, Offshoredykkerunionen (foreningen).
- Formålet til foreningen har blant annet vært å fremme tidligere dykkere sine interesser og rettigheter. Foreningen hadde representant i stiftelsens styre de første årene. Foreningen hevder i klagen å bli berørt av opphevingen av stiftelsen, og at den derfor har rettslig klageinteresse i saken. Tilsynet har ikke lagt til grunn at klager er en oppretter. Stiftelsen sitt formål er å etablere og drifte en kontakttelefon for tidligere nordsjødykkere. Som nevnt er formålet til foreningen å fremme tidligere nordsjødykkere sine interesser og rettigheter, og foreningens medlemsmasse består blant annet av tidligere pionerdykkere. Klager har derfor engasjert seg i driften av stiftelsen siden den ble etablert.
- Tilsynet mener på denne bakgrunn at klager ut fra foreningens formål, virksomhet og representativitet til stiftelsen over tid har en slik tilknytning til saken at det er rimelig og naturlig å gi den klagerett. Tilsynet viser i denne sammenheng til vurderingen av rettslig klageinteresse i Stiftelsesklagenemndas avgjørelse i sak 2026/0102 (Bærum Boligspareklubb for Eldre) og i sak 2025/1575 (Vern Åstveitskogen).

8 Stiftelsesklagenemndas syn på saken

Saken gjelder klage av 11. desember 2025 fra Offshoredykkerunionen over Stiftelsestilsynets vedtak 24. november 2025 om å godkjenne oppheving av stiftelsen Kontakttelefonen for pionerdykkere STI og valg av avviklingsstyre.

Stiftelsesklagenemnda deler Stiftelsestilsynets oppfatning av at klager har rettslig klageinteresse i saken, jf. forvaltningsloven § 28. Klager har vært involvert i driften av stiftelsen helt siden den ble opprettet. Foreningen har et slikt formål – og en slik tilknytning til saken – at det er rimelig og naturlig å gi foreningen klagerett.

Stiftelsestilsynet har lagt til grunn at klagen bare gjelder vedtakets punkt 5 om valg av avviklingsstyre. Foreningen skrev selv i klagen at «[a]nken gjelder Stiftelsestilsynets vedtak punkt 5. Avviklingsstyret». Tilsynet har derfor i innstillingen bare vurdert punkt 5 i vedtaket, og ikke punkt 4 i vedtaket der Stiftelsestilsynet opphever stiftelsen og godkjenner at gjenværende midler refunderes til Arbeids- og inkluderingsdepartementet (tidligere Arbeids- og sosialdepartementet) ut fra de forutsetninger driftstilskuddet er gitt under. Ved saksforberedelsen for Stiftelsesklagenemnda er det avklart at foreningen også klager på den delen av vedtaket som gjelder selve opphevingen av stiftelsen. Nemnda forstår klager slik at klager er uenig i at stiftelsen kan oppheves, og i denne forbindelse viser til manglende utredning og at det fortsatt er behov for stiftelsens tjenester. Videre er klager uenig i valget av avviklingsstyre. Stiftelsesklagenemnda finner det ut fra sakens utvikling hensiktsmessig å ta stilling til saken slik den nå foreligger.

Så vidt nemnda forstår kritiserer klager saksbehandlingen i Stiftelsestilsynet, og mener at tilsynet ikke har overholdt utredning- og informasjonsplikten. Til dette viser Stiftelsesklagenemnda til at klager fikk anledning til å uttale seg om opphevingen av stiftelsen. Klagers uttalelse om oppheving ble oversendt Stiftelsestilsynet i e-post 19. november 2025. Denne uttalelsen var dermed en del av tilsynets beslutningsgrunnlag for vedtaket om oppheving 24. november 2025. Klager har videre fått oversendt alle dokumentene i saken ved tilsynets innstilling 13. februar 2026. Dette har gitt klager anledning til å kommentere innholdet i dokumentene – blant annet stiftelsens søknad – overfor nemnda. Nemnda kan dermed ikke se at tilsynet har brutt sin utrednings- og informasjonsplikt etter forvaltningsloven § 17. Det foreligger ikke en saksbehandlingsfeil selv om Stiftelsestilsynet ikke direkte har kommentert alle anførsler fra klager. Det foreligger dermed ingen saksbehandlingsfeil som kan medføre at tilsynets vedtak er ugyldig.

Stiftelsesklagenemnda vurderer så først den delen av Stiftelsestilsynets vedtak som gjelder oppheving av stiftelsen.

Vedtak om oppheving av en stiftelse er etter stiftelsesloven § 45 andre ledd en «omdanning» av stiftelsen. Dette er det nærmere regler om i stiftelsesloven kapittel 6 (§§ 45-55). Stiftelsesloven § 46 fastsetter vilkår som må være oppfylt for at en stiftelse kan omdannes, herunder oppheves. Vedtak om oppheving av stiftelsen ses på som en formålsendring som reguleres av stiftelsesloven § 46 første ledd. Det er derfor vilkårene i denne bestemmelsen som er avgjørende for om stiftelsen «Kontakttelefon for pionerdykkere» kan oppheves. Stiftelsesloven § 46 første ledd lyder:

«Omdanning kan foretas når en bestemmelse i vedtektene eller den rettslige disposisjonen som danner grunnlaget for stiftelsen

a. ikke lar seg etterleve, for eksempel fordi stiftelsens kapital er utilstrekkelig til å tilgodese dens formål på en rimelig måte,

b. er åpenbart unyttig,

c. er i strid med hensikten i den disposisjonen som danner grunnlaget for stiftelsen, for eksempel fordi oppretterens forutsetninger for bestemmelsen har sviktet, eller

d. er åpenbart uheldig eller åpenbart ufornuftig.»

Stiftelsen ble som nevnt etablert 29. juni 2003 for å arbeide for pionerdykkerne i Nordsjøen, dvs. dykkere som hadde arbeidet offshore i pionertida 1965-1990. Stiftelsens virksomhet har helt fra starten av vært basert på støtte fra staten. Opprinnelig ble driften av stiftelsen knyttet til kompensasjonsordningen for pionerdykkere som ble etablert av Stortinget 9. mars 2004 og avviklet i 2015. I forbindelse med at det ble vedtatt en supplerende kompensasjonsordning i 2014 ble stiftelsens arbeid videreført ved at det offentlige fortsatt har finansiert stiftelsens virksomhet. Fra og med 2025 har det offentliges støtte til virksomheten falt bort. Dermed er også det økonomiske grunnlaget for stiftelsens virksomhet borte. Det er på denne bakgrunn spørsmålet om oppheving av stiftelsen må vurderes.

Stiftelsesklagenemnda vurderer først om vilkåret i stiftelsesloven § 46 første ledd bokstav a er oppfylt. Bestemmelsen gir grunnlag for å oppheve en stiftelse når formålet «ikke lar seg etterleve». Som eksempel på dette viser lovbestemmelsen uttrykkelig til at stiftelsens kapital er utilstrekkelig til å tilgodese stiftelsens formål på en rimelig måte.

Som nevnt like over har stiftelsen alltid vært fullfinansiert ved tilskudd fra staten. Denne finanseringen tok slutt i 2025. Avviklingsbalansen viser at stiftelsen hadde 14 310 kroner i eiendeler per 19. desember 2025. Det må være åpenbart at det økonomiske grunnlaget for realiseringen av stiftelsens formål dermed er borte. Stiftelsens formål lar seg derfor ikke lenger etterleve, og vilkåret for oppheving i stiftelsesloven § 46 første ledd bokstav a er oppfylt. Klager gjør gjeldende at det fortsatt er behov for stiftelsens tjenester. Det kan imidlertid ikke være avgjørende for å opprettholde stiftelsen. Det avgjørende for at stiftelsen kan oppheves er at det økonomiske grunnlaget for virksomheten er borte, og da kan ikke formålet realiseres selv om det i og for seg fortsatt kan være et behov for tjenestene.

Klagen gjelder videre valget av avviklingsstyre der klager mener at det må velges et eksternt avviklingsstyre med andre medlemmer enn de som satt i det ordinære styret. Grunnen til det er at klager har manglende tillit til stiftelsens ordinære styre og ledelse.

I stiftelsesloven § 52 første ledd står det:

«Når det er truffet vedtak om å oppheve en stiftelse, og vedtaket i tilfelle er godkjent etter § 51, skal Stiftelsestilsynet velge et avviklingsstyre for stiftelsen, som trer i stedet for styret og i tilfelle daglig leder.»

I forarbeidene til stiftelsesloven, Ot.prp. nr. 15 (2000-2001), står det på side 126 at det ikke er «noe i veien for at medlemmer av stiftelsens styre velges som avviklingsstyre». Det er derfor i utgangspunktet ikke noe i veien for at Stiftelsestilsynet velger medlemmene av det sittende styret i stiftelsen til avviklingsstyre.

I Stiftelsestilsynets vedtak punkt 5 står det at stiftelsens styre selv har lagt fram forslag om at sittende styre velges til avviklingsstyre. Tilsynet hadde ingen merknader til dette. Tilsynet bemerket videre i innstillingen 13. februar 2026 at tilsynet ikke kunne se at avviklingsprosessen har vært lite tillitsvekkende eller kritikkverdig.

Til dette vil Stiftelsesklagenemnda bemerke at det i praksis er vanlig at stiftelsen selv foreslår medlemmer av avviklingsstyret, og at Stiftelsestilsynet legger dette til grunn. Spørsmålet i denne saken er dermed om det i saken her er spesielle forhold som tilsier at Stiftelsesklagenemnda bør overprøve Stiftelsestilsynets valg av avviklingsstyre som består av de samme medlemmene som stiftelsens ordinære styre.

Så vidt Stiftelsesklagenemnda forstår er grunnen til at klager mener at avviklingsstyret bør sammensettes av andre personer enn de som satt i det ordinære styret at klager ikke har tillit til disse personene. Grunnen til det er i hovedsak at klager mener at vurderingen av spørsmålet om oppheving av stiftelsen er mangelfull og at klager ikke er tilstrekkelig trukket inn i saksbehandlingen. Stiftelsesklagenemnda går ikke nærmere inn i enkelthetene i det klager anfører fordi nemnda under enhver omstendighet ikke kan se at dette er forhold som gir grunnlag for å sette til side valget av avviklingsstyre. Valg av avviklingsstyre ligger innenfor Stiftelsestilsynets skjønn, og nemnda bør være meget tilbakeholden med å overprøve dette skjønn, jf. Stiftelsesklagenemndas avgjørelse i sak 2026/0201. Nemnda mener derfor at Stiftelsestilsynets valg av medlemmene av det sittende styre til avviklingsstyre må opprettholdes.

Til klagers kritikk av styrets saksbehandling, vil nemnda likevel bemerke:

Så vidt nemnda forstår mener klager at klager skulle vært hørt før stiftelsens styre vedtok å oppheve stiftelsen. Klageren hører riktig nok til den kretsen som etter stiftelsesloven § 49 andre punktum skal høres før den som etter stiftelsens vedtekter er gitt omdanningsmyndighet treffer vedtak. Men selv om det skulle være slik at det ikke er gitt en formell uttalelse etter loven § 49 andre punktum, er klager likevel blitt trukket inn i saken og fått mulighet til å framføre sine synspunkter. Det vises bl.a. til protokollen fra styremøte 4. mars 2025 sak 07/25 «Avvikling av stiftelsen», der det avslutningsvis framgår at klager har fått framlegge sine synspunkter på avviklingen og at dette er vurdert av stiftelsen styre, men at styret likevel er kommet til at det nå er rett tidspunkt å avvikle stiftelsen. Stiftelsesklagenemnda finner ikke grunn til å tvile på det som står i protokollen er dekkende. Det betyr at selv om det skulle være slik at det ikke er gitt formell uttalelse etter stiftelsesloven § 49, kan dette ikke ha hatt betydning for styrets vedtak om oppheving av stiftelsen, og langt mindre kan det være grunn til å sette til side valget av avviklingsstyre.

9 Vedtak

Stiftelsesklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

Stiftelsestilsynets vedtak av 24. november 2025 opprettholdes.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 27. mai 2026

Gudmund Knudsen
Leder

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur