



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.

Vår ref.
2025/1873-19

Saksbehandler
Peder Olsen

Dato
25.06.2026

Avgjørelse - klage over avvisningsvedtak

Klagenemndas sekretariat avgjorde 11.juni 2026 å avvise klage frå Klæbu Håndverksservice AS (heretter klagar) over Selbu kommune (heretter innklaga) sin anskaffelse av vintervedlikehold av kommunale veier for sesongen 2025 – 2029 etter ei open anbudskonkurranse. Bakgrunnen for avvisinga var at sekretariatet fant at det ikkje var føremålstenleg å behandle klagen i nemnda, jf. klagenemndforskrifta § 9, fordi den klart ikkje kan føre fram.

Klagar har i rett tid klaga på avvisinga til leiar i klagenemnda, som er klageinstans i dette tilfellet, jf. same forskriftsføresegn.

Klagar har i korte trekk gjort gjeldande:

Sekretariatet har ikke tatt stilling til et av klagers sentrale ankepunkter som var at valgte leverandør ikke oppfylte kvalifikasjonskravet om «opplæring på aktuelle maskiner og redskap». Selbu kommune stilte selv dette kravet, men godtok et eldre kurs fra Veivesenet for valgte leverandør med henvisning til at de kjente leverandøren fra før. Dette er etter klager sitt syn et klart brudd på likebehandlingsprinsippet i anskaffelsesloven § 4. Klager reagerer også sterkt på saksbehandlingen. Klagen ble innlevert allerede 18. desember 2025. Etter nesten seks måneder, og etter at det ble skiftet saksbehandler, ble klagen avvist uten realitetsbehandling. Dette fremstår som overraskende og lite tillitvekkende etter så lang Behandlingstid.

Merknader frå leiar i klagenemnda:

Klagenemnda sin leiar, advokat Elisabeth Wiik, har gått gjennom dokumenta i saka, blant desse sekretariatet si avgjerd om avvising og klagen over dette. Det vert vist til vedtaket frå klagenemndssekretariatet og dei vurderingar som der er gjort og som underteikna sluttar seg til.

Kva for kvalifikasjonskrav som er stilt i konkurransen framgår av avvisningsvedtaket avsnitt 3. For «Leverandørens tekniske og faglige kvalifikasjoner» var kvalifikasjonskravet med tilhørende dokumentasjonskrav formulert slik:

Krav	Dokumentasjonskrav
------	--------------------

<i>Leverandør har erfaring fra sammenlignbare oppdrag</i> <i>Tilbyder bekrefter at han har – eller er villig til å få på plass – forespurte dokumentasjonskrav innen en avtalt frist.</i>	• <i>Referanse fra relevante oppdrag</i> • <i>HMS-kort.</i> • <i>Opplæring på aktuelle maskiner og redskap.</i> • <i>Arbeidsvarslingskurs (del 1 jf. Vegvesenets håndbok N301:2024, varighet 1 dag, gyldighet 5 år).</i> <i>Kravet i disse 3 kulepunktene gjelder for alle aktører som omfattes av kontrakten</i>
---	---

Sekretariatet har heilt konkret tatt stilling til klagar sin anførsel om at valgte leverandør ikkje oppfyllte kvalifikasjonskravet. Dette er utførleg drøfta i avvisingsvedtaket avsnitt 15-20.

I denne saka hadde innkalga alt inngått kontrakt med valgte leverandør. I slike saker er det eit mål om å handsame saka innan ein periode på tre månader. Om ein klarer dette avhenger likevel av ressursituasjonen. Ein har forståelse for at klagar opplever at det har vore ei lang sakshandsamingstid i denne saka, men dette endrar likevel ikkje på vurderinga av dei faktiske og rettslege spørsmåla i saka.

Underteikna er samd i sekretariatet si vurdering av at klagen klart ikkje kan føre fram og at den derfor skal avvisast med heimel i klagenemndsforsikrifta § 9. Klagen på avvisingsvedtaket vert ikkje tatt til følge.

Konklusjon:

Sekretariatet si avgjerd om avvising blir å oppretthalde.

Denne avgjerda vert sendt til klagar via e-post. Kopi vert sendt til innklaga til orientering.

Med helsing

Elisabeth Wiik
Leiar i klagenemnda

Godkjenner

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Mottakere:

ADVOKATFIRMAET SIMONSEN VOGT WIIG TRONDHEIM AS, Sofie Holten
KLÆBU HÅNDVERKSSERVICE AS, Daniel Wolak



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.

Vår ref.
2025/1873-14

Saksbehandler
Peder Olsen

Dato
11.06.2026

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 18. desember 2025 på offentlig anskaffelse av vintervedlikehold av kommunale veier for sesongen 2025 - 2029. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Selbu kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 30. mai 2025 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av vintervedlikehold av kommunale veier for sesongen 2025 - 2029. Anskaffelsens verdi var estimert til 3 160 000 kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist var 27. juni 2025.
- (2) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget punkt 1.2.2 «*Krav til lønns- og arbeidsvilkår*» at:

«*Kontrakten vil inneholde krav om lønns- og arbeidsvilkår, dokumentasjon og sanksjoner i samsvar med forskrift om lønns- og arbeidsvilkår av 8. februar 2008 nr. 112. Entreprenør skal på forespørsel i kontraktperioden kunne dokumentere lønns- og arbeidsvilkårene til ansatte som medvirker til å oppfylle kontrakten. Oppdragsgiver forbeholder seg retten til å utøve sanksjoner overfor entreprenør dersom nevnte forskriftskrav ikke overholdes.*»
- (3) Det var stilt følgende kvalifikasjonskrav i konkurransegrunnlaget punkt 1.4.3 «*Leverandørens tekniske og faglige kvalifikasjoner*»:

Krav	Dokumentasjonskrav
<i>Leverandør har erfaring fra sammenlignbare oppdrag</i>	• <i>Referanse fra relevante oppdrag</i> • <i>HMS-kort.</i>

<i>Tilbyder bekrefter at han har – eller er villig til å få på plass – forespurte dokumentasjonskrav innen en avtalt frist.</i>	• <i>Opplæring på aktuelle maskiner og redskap.</i> • <i>Arbeidsvarslingskurs (del 1 jf. Vegvesenets håndbok N301:2024, varighet 1 dag, gyldighet 5 år).</i> <i>Kravet i disse 3 kulepunktene gjelder for alle aktører som omfattes av kontrakten</i>
--	---

- (4) I konkurransegrunnlaget punkt 1.5 «Tildelingskriterier» var det fastsatt at kontrakten skulle tildeles leverandøren med tilbudet som hadde det beste forholdet mellom pris og kvalitet. Tildelingskriteriene var:

<i>Tildelingskriterier</i>	<i>Vekt</i>	<i>dokumentasjonskrav</i>
<i>Pris</i> • <i>Tilbudt pris</i>	60%	<i>Ferdig utfylt pristrute nedenfor i punkt 1.6.1</i>
<i>Miljø</i>	30%	<i>Punkt 1.6.2</i> <i>Følgende skal dokumenteres og beskrives av tilbyder:</i> - <i>Transportavstander</i> - <i>Utstyr og maskinpark</i> - <i>Gjennomføringsplan</i>
<i>Referanser</i>	10%	<i>Punkt 1.6.3</i> - <i>Vurdering av eksterne referanse og oppdragsgivers erfaring med tilbyder.</i>

- (5) I konkurransegrunnlaget punkt 1.6.3 «Referanser» fremgikk det følgende:

«Tilbyders referanser og oppdragsgivers evt. egne erfaringer vurderes. Referansen skal angi beskrivelse av oppdraget, tidspunkt og kontaktperson. Elementer som kan bli sjekket er kvalitet på utførelsen, kapasitet, samarbeidsevne, overholdelse av frister etc. Poengscore fra 1-10 etter helhetsvurdering.»

- (6) Det fremgikk av konkurransegrunnlagets vedlegg «Leveringskriterier» under «Ansvarsforhold» punkt 1 at:

«Kontraktør kan sette bort hele eller deler av arbeidet til underleverandør, men maks 1 ledd under den som har kontrakten. Det skal minimum leveres en intensjonsavtale med underleverandør sammen med tilbudet.»

- (7) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede to tilbud, herunder fra Klæbu Håndverksservice AS (heretter *klager*) og Bjørn Hammer Landbruksentreprenør.
- (8) Bjørn Hammer Landbruksentreprenør leverte i sitt tilbud en samarbeidsløsning hvor det fremgikk at det skulle benytte to enkeltpersonforetak som underleverandører til å bistå med kontraktsgjennomføringen. Nærmer bestemt skulle Bjørn Hammer Landbruksentreprenør leie inn underleverandørene til å brøyte og strø deler av området som inngikk i kontrakten.
- (9) Den 4. juli 2025 ble leverandørene informert om at kontrakt var tildelt Bjørn Hammer Landbruksentreprenør (heretter *valgte leverandør*).
- (10) Etter anmodning fra klager av 9. juli 2025, ga innklagede den 10. juli 2025 en begrunnelse for valget av leverandør. Denne begrunnelsen viste at klager fikk 96,85 poeng, mens valgte leverandør fikk 98 poeng. Under tildelingskriteriet «*referanser*» fikk valgte leverandør maksimale ti poeng. Klager fikk på sin side åtte poeng, med følgende begrunnelse:

«Dokumenterer brøyting/strøing av kommunale og private veger og plasser i 5 år. Positive eksterne referanser, men oppdragsgiver har negative erfaringer i form av manglende oppretting av skadet utstyr på både skole og barnehage. Spesielt registreres at forholdene ikke er rettet tross gjentatte purringer. Trekk i poeng.»
- (11) Klager påklaget tildelingsbeslutningen 11. juli 2025. Innklagede besvarte klagen den 14. juli 2025 og opprettholdt tildelingsbeslutningen. Samme dag begjærte klager midlertidig forføyning for Trøndelag tingrett med krav om stans av kontraktsinngåelse med valgte leverandør, inntil sak om lovligheten av kommunes beslutning var rettskraftig avgjort. I kjennelse av 2. september 2025 ble klagers begjæring ikke tatt til følge.
- (12) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 3. september 2025.
- (13) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 18. desember 2025.

Sekretariatets vurdering:

- (14) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder vintervedlikehold som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til kroner 3 160 000 ekskl. mva. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*) følger anskaffelsen forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter *forskriften*) del I og del III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Avvisning av leverandør

- (15) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å ikke avvise valgte leverandør på grunn av manglende dokumentasjon på oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om «*tekniske og faglige kvalifikasjoner*». Ifølge klager har ikke valgte leverandør fremlagt all den etterspurt dokumentasjon. Til dette har innklagede innvendt at valgte leverandør har levert den nødvendige dokumentasjonen til kvalifikasjonskravet, og at det derfor ikke forelå grunnlag for avvisning.

- (16) Det følger av forskriften § 24-2 bokstav a. at oppdragsgiveren «*skal avvise en leverandør som ikke oppfyller kvalifikasjonskravene*».
- (17) Ved fastleggelsen av innholdet i et kvalifikasjonskrav skal det tas utgangspunkt i hvordan en rimelig opplyst og normalt påpasselig leverandør vil forstå kravet. Utgangspunktet for tolkningen er kravets ordlyd. Det kan også være nødvendig å tolke kvalifikasjonskravet i lys av det tilhørende dokumentasjonskravet og andre objektive momenter om hva kontrakten går ut på, herunder kravspesifikasjonen og øvrige kontraktsdokumenter lest i sammenheng, se Høyesteretts avgjørelse i HR-2022-1964-A (Flage Maskin) avsnitt 55, EU-domstolens avgjørelse C-27/15 (Pippo Pizzo) avsnitt 35 følgende.
- (18) Kvalifikasjonskravet var at leverandørene skulle ha «*erfaring fra sammenlignbare oppdrag*». Dette skulle dokumenteres gjennom «*[r]eferanse fra relevante oppdrag*». Det skulle også dokumenteres «*HMS-kort*», «*[o]pplæring på aktuelle maskiner og redskap*» og «*[a]rbeidsvarslingskurs*».
- (19) Klager har ikke konkretisert hvilken del av dokumentasjonskravet som skal være mangelfull besvart av valgte leverandør. Det er på det rene at valgte leverandør har fremlagt «*HMS-kort*» og kursbevis for «*[a]rbeidsvarslingskurs*». Valgte leverandør har også fremlagt et kompetansebevis for vinterdrift, og sekretariatet har ingen innvendinger mot at dette tjener som dokumentasjon for «*[o]pplæring på aktuelle maskiner og redskap*». Det er også dokumentert «*[r]eferanse fra relevante oppdrag*», ved at valgte leverandør har utført brøyting for innklagede over en periode på 10 år.
- (20) Sekretariatet kan på denne bakgrunn ikke se at det mangler dokumentasjon på oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om «*tekniske og faglige kvalifikasjoner*» fra valgte leverandør. Klagers anførsel fører ikke frem.

Avvisning av tilbud

- (21) Klager anfører at valgte leverandørs tilbud inneholdt et avvik fra anskaffelsesdokumentene og at innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise tilbudet fra konkurransen. Dette er av klager begrunnet med at formuleringen «*underleverandør*» må forstås i entallsform, og valgte leverandør derfor ikke kunne inngå intensjonsavtale med flere enn én underleverandør. Klager mener at innklagede er nærmest å bære risikoen for denne uklarheten. Videre at avviket har gjort at valgte leverandør kunne prise tilbudet lavere, fordi en underleverandør skal utføre oppgaver som det ikke var adgang til å sette bort. Til dette har innklagede innvendt at det etter konkurransegrunnlaget er fullt tillatt for kontraktøren å benytte flere underleverandører, så lenge alle disse opptrer direkte under kontraktøren. Valgte leverandør har kun underleverandører i ett ledd, og det er derfor ikke grunnlag for å avvise deres tilbud.
- (22) Det følger av forskriften § 24-8 første ledd bokstav b. at oppdragsgiver «*skal*» avvise et tilbud med «*vesentlig avvik*» fra anskaffelsesdokumentene.
- (23) Sekretariatet vurderer først om valgte leverandørs tilbud inneholder «*avvik*» fra anskaffelsesdokumentene som følge av at det var inngått intensjonsavtale med flere enn én underleverandør.
- (24) Avvik foreligger dersom oppdragsgiver, ved å akseptere tilbudet, ikke kan kreve oppfyllelse i henhold til konkurransegrunnlaget, jf. blant annet LB-2019-85112. Hvorvidt et tilbud inneholder avvik, beror på en tolkning av tilbudet i lys av konkurransegrunnlaget.

Leverandøren har risikoen for uklarheter i tilbudet, og oppdragsgiver har risikoen for uklarheter i konkurransegrunnlaget, jf. forskriften §§ 14 femte ledd og 23-3 andre ledd. Utgangspunktet for tolkningen av konkurransegrunnlaget er hvordan det fremstår for rimelig opplyste og normalt påpasselige leverandører, se EU-domstolens avgjørelse i sak C-42/13 *Cartiera dell'Adda*.

- (25) Den relevante klausulen for spørsmålet om det foreligger et avvik, fulgte av første punktet under overskriften «*Ansvarsforhold*» i vedlegget «*Leveringskriterier*». Det fulgte blant annet av klausulen at «*[k]ontraktør kan sette bort hele eller deler av arbeidet til underleverandør, men maks 1 ledd under den som har kontrakten.*»
- (26) Det fremgår klart at klausulen setter begrensninger for hvor mange ledd som tillates i leverandørkjeden. At «*underleverandør*» er formulert i entallsform, kan isolert sett tilsa at klausulen også setter begrensninger for antallet underleverandører som kunne benyttes til å utføre kontrakten. Etter sekretariatets syn, blir imidlertid en slik tolkning for snever. Den samlede ordlyden til klausulen tilsier at meningen med denne er å begrense leverandørkjeden til «*maks 1 ledd under den som har kontrakten*».
- (27) Valgte leverandør skulle leie inn underleverandørene til å brøyte deler av området som inngikk i kontrakten. Det var dermed tale om et direkte avtaleforhold mellom valgte leverandør og underleverandørene. I tråd med konkurransegrunnlaget, skulle underleverandørene dermed opptre i ett ledd under valgte leverandør. Valgte leverandørs tilbud inneholder følgelig ingen avvik fra anskaffelsesdokumentene. Klagers anførsel fører klart ikke frem.
- (28) Klager har også anført at det foreligger brudd på anskaffelsesregelverket som følge av omgåelse av krav til lønns- og arbeidsvilkår. Dette er av klager begrunnet med at valgte leverandørs underleverandører er enkeltpersoner som opptre gjennom enkeltpersonsforetak, og kan være omfattet av arbeidstakerbegrepet etter arbeidsmiljøloven § 1-8 første ledd. Til dette har innklagede innvendt at det ikke foreligger omstendigheter eller konkrete forhold som tilsier omgåelse av kravene til lønns- og arbeidsvilkår. Valgte leverandør har bekreftet gjennom ESPD-egenerklæringsskjemaet at slike krav er overholdt, og det var presisert i konkurransegrunnlaget at kontrakten ville regulere krav til lønns- og arbeidsvilkår.
- (29) Sekretariatet kan ikke se at det er holdepunkter for at valgte leverandør har brutt- eller kommer til å bryte regler om lønns- og arbeidsvilkår. Det var dessuten fastsatt i konkurransegrunnlaget at kontrakten ville inneholde krav om lønns- og arbeidsvilkår, se bakgrunnen avsnitt 2. Sekretariatet viser også til at det ikke er uvanlig å benytte underleverandører slik valgte leverandør legger opp til. Klagers anførsel fører ikke frem.

Tilbudsevalueringen

- (30) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å bygge skjønnsutøvelsen under tildelingskriteriet «*referanser*» på feil faktum, og at skjønnsutøvelsen fremstår som usaklig og vilkårlig. Dette er av klager begrunnet med at innklagedes vektlegging av egne erfaringer med klager baserer seg på to episoder som klager har ansett som løst, at positive erfaringer ikke er hensyntatt, og at det ble gitt for stort trekk under tildelingskriteriet. Ifølge klager har denne feilen virket inn på utfallet av konkurransen. Til dette har innklagede innvendt at evalueringen er basert på en helhetlig og saklig vurdering av klagers tidligere leveranser, der både positive og negative erfaringer har blitt hensyntatt. De negative forholdene som er vektlagt, er objektive og dokumenterbare. Videre at den konkrete poenggivningen under

tildelingskriteriet ligger i kjernen av det innkjøpsfaglige skjønnet, og det er ikke grunnlag for å hevde at det er trukket for mange poeng.

- (31) Sekretariatet skal ikke foreta en ny tilbudsevaluering. Det som kan prøves, er om innklagede har forholdt seg til tildelingskriteriene slik de er angitt i konkurransegrunnlaget og om innholdet i tilbudene er korrekt fastlagt. Videre om evalueringen er sterkt urimelig, vilkårlig eller usaklig, basert på uriktige faktiske forutsetninger, eller i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4, jf. eksempelvis Rt. 2007 s. 1783, avsnitt 44 og LG 2021-21890.
- (32) Egne erfaringer kan vektlegges i tilbudsevalueringen, så lenge dette er fastsatt i konkurransegrunnlaget, og disse erfaringene vektles på lik linje med erfaring fra andre oppdragsgivere, se klagenemndas avgjørelse i sak 2023/0460, avsnitt 35 og 2023/617, avsnitt 26. Videre skal tilbudsevalueringen gjennomføres i overensstemmelse med de grunnleggende prinsippene i loven § 4. Vektlegging av egne erfaringer innebærer en risiko for at oppdragsgiver tillegger disse erfaringene større betydning enn det er grunnlag for. Oppdragsgiveren kan ha et ønske om å beholde en eksisterende leverandør eller å unngå en leverandører som oppdragsgiveren har hatt dårlig erfaring med tidligere. For å sikre en forsvarlig sammenligning av tilbudene i samsvar med likebehandlingsprinsippet, må det dermed stilles skjerpede krav til saksbehandlingen. Egenerfaringen må dokumenteres på en måte som i tilstrekkelig grad muliggjør etterprøving av at kravet til likebehandling og objektivitet er ivaretatt, se klagenemndas avgjørelse i sak 2025/1455, avsnitt 91.
- (33) Det var fastsatt i konkurransegrunnlaget at egne erfaringer kunne inngå i evalueringen, se bakgrunnen avsnitt 4 og 5. Begrunnelsen for innklagedes evalueringen av klager under tildelingskriteriet «*referanser*» er inntatt i bakgrunnen avsnitt 10. Det fremgikk at klager hadde «*[p]ositive eksterne referanser*». Det som førte til «*[t]rekk i poeng*», var at innklagede hadde «*negative erfaringer i form av manglende oppretting av skadet utstyr på både skole og barnehage*». Det ble fremhevet at disse «*forholdene ikke er rettet tross gjentatte purringer*».
- (34) Partene har for forklart at klager, under utførelse av tidligere oppdrag, skadet utstyr på en skole og i en barnehage. På skolen ødela klager et fotballmål. Skaden ble etter innklagedes opplysninger oppdaget av innklagedes vaktmester, og innklagede ga beskjed til klager om skaden 14. april 2023. Kort tid etter beskjeden, bestilte klager et nytt fotballmål som ble levert innklagede 3. mai 2023. Det nye fotballmålet var et «*minimål sammenleggbart i alu 240 x 160 | 10 cm masker*». Dette var betydelig mindre enn fotballmålet som hadde blitt ødelagt, samt det andre fotballmålet på banen. At det nye fotballmålet var for lite ble oppdaget av innklagedes vaktmester, og klager ble gjort oppmerksom på dette 23. mai 2023. I juni ble det gjennomført en befaring av fotballmålet der klager deltok. Per dags dato er det nye fotballmålet ikke skiftet ut.
- (35) I barnehagen skadet klager om lag seks til syv meter med fletteverksgjerde. Skaden ble oppdaget av en barnehageansatt som varslet innklagede. Innklagede ga beskjed til klager om skaden 14. april 2023. Den 25. juni 2023 forsøkte klager å fikse gjerdet med en netting som innklagede hadde stilt til disposisjon. Denne nettingen var imidlertid for kort, ifølge innklagede, slik at en øvre del av gjerdet på omtrent 25 centimeter ikke ble reparert/tildekket. I ettertid reparerte innklagede selv gjerdet. En fremlagt telefonsamtalelogg mellom klager og en ansatt hos innklagede viser at de pratet sammen 3. oktober 2024, 1. november 2024, 18. november 2024, 10. desember 2024, 17. desember 2024, 3 januar 2025, 8. januar 2025, 4. februar 2025 og 12. februar 2025.

- (36) Sekretariatet legger til grunn at klager forårsaket skadene som omtalt i begrunnelsen, og at klager ikke i tilstrekkelig grad utbedret disse skadene. Disse negative forholdene knytter seg til konkretiserte hendelser som lar seg etterprøve, og sekretariatet har ingen innvendinger mot at innklagede baserte evalueringen av klager på dette, se sammenligningsvis klagenemndas avgjørelse i sak 2025/1455, avsnitt 103 og 2023/0460, avsnitt 39.
- (37) Klager fikk åtte av ti poeng under det aktuelle tildelingskriteriet. Det fremgår av begrunnelsen at klagers eksterne referanser utelukkende var positive. Det er dermed nærliggende at trekket på to poeng skyldes innklagedes egne negative erfaringer med klager. I tildelingskriteriet var det ikke angitt en innbyrdes vekt mellom eksterne referanser og innklagedes egne erfaring i evalueringen. Hvilken konkret vekt innklagedes egne erfaringer skal tillegges i evalueringen, ligger innenfor oppdragsgivers skjønn. Det fremstår verken som usaklig eller vilkår at klager ble trukket to poeng som følge av de negative forholdene omtalt i begrunnelsen. Videre kan sekretariatet ikke se at innklagede har tillagt egne erfaringer større betydning enn det var grunnlag for, og heller ikke at egne erfaringer er tillagt større betydning enn andre oppdragsgiveres erfaring med klager.
- (38) Tatt i betraktning det skjerpede kravet til saksbehandlingen, finner sekretariatet at innklagedes evalueringen av egne erfaringer med klager ikke er basert på uriktige faktiske forutsetninger, og at evalueringen heller ikke er usaklig eller vilkårlig. Klagers anførsel fører klart ikke frem.
- (39) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som u hensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Med hilsen

Peder Olsen
Juridisk rådgiver

Alette Schreiner
Juridisk seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Mottakere:

ADVOKATFIRMAET SIMONSEN VOGT WIIG TRONDHEIM AS, Sofie Holten

ADVOKAT FARMAS VEL KROL, Filip Farmas vel Krol
KLÆBU HÅNDVERKSSERVICE AS, Daniel Wolak