



Energiklagenemnda

Energiklagenemndas avgjørelse 9. juni 2026

Sak: 2026/0358

Klager: A

Klagemotpart: Etna nett AS

Saken gjelder: Uenighet om tariffing

Saken gjelder uenighet mellom nettkunden A og nettselskapet Etna Nett AS om nettselskapets fakturering av nettkundens strømforbruk i mai 2025. I vedtak 16. desember 2025 slo Reguleringsmyndigheten for energi (RME) fast at nettselskapet hadde fulgt forskrift om kraftomsetning og netttjenester §§ 3-3 tredje ledd og 3-7 første ledd i forhold til håndtering og fakturering av kundens strømforbruk. Energiklagenemnda opprettholdt RMEs vedtak i møte 9. juni 2026.

Energiklagenemndas medlemmer:

Nemndsleder Per Conradi Andersen, nemndsmedlemmene Edna Grepperud og Helle Grønli.

1 Sakens bakgrunn

- (1) Saken gjelder klage 17. desember 2025 fra nettkunden A (heretter «klager») på vedtak fra Reguleringsmyndigheten for Energi (heretter «RME») 16. desember 2025. I vedtaket slo RME fast at nettselskapet Etna Nett AS (heretter «Etna») hadde håndtert måling av klagers strømforbruk og fakturering i tråd med forskrift 11. mars 1999 nr. 301 om måling, avregning, fakturering av netttjenester og elektrisk energi, nettselskapets nøytralitet mv. (forskrift om kraftomsetning og netttjenester) §§ 3-3 tredje ledd og 3-7 første ledd.
- (2) Klager brakte uenighetssaken med Etna inn for RME ved e-post den 15. juni 2025. Klager var uenig i nettselskapets beregning av fastleddet i nettleien, og mente at det er fakturert for feil effektrinn (også kalt kapasitetstrinn). Klager ba RME om å føre tilsyn med Etna på bakgrunn av påstått feil i forbruksverdier som ble avlest på klagers strømmåler 20. mai 2025. I klagen vises det til at klager måtte betale for et høyere kapasitetstrinn i mai som følge av denne feilen. Etna og klager er ikke uenig i det totale registrerte strømforbruket for mai måned, men for verdiene som er oppgitt for 20. mai der klager fikk et stipulert strømforbruk på 56 kWh. Klager betaler vanligvis for et kapasitetstrinn på 0-2 kWh, men betalte for trinnet 2–5 kWh for avregningen i mai på grunn av forbruket som ble registrert 20. mai. Både klager og Etna har vedlagt informasjon som viser at klager hadde et daglig strømforbruk på mellom 14 kWh og 25 kWh de øvrige dagene fra 17. til 23. mai 2025.
- (3) Det inngår i sakens historikk at Etna gjentatte ganger har tatt kontakt med klager for å få installert en automatisk strømmåler (AMS) i klagers målepunkt. Klager har ikke fått fritak fra kravet om AMS-måler etter forskrift om kraftomsetning og netttjenester § 4-1 annet

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Vestre Strømkaien 13
5008 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

ledd bokstav b. Etna har derfor en plikt til å installere AMS-måler hos klager etter forskrift om kraftomsetning og netttjenester § 4-1 annet ledd bokstav b, og klager plikter å gi Etna adgang til måleren i anlegget, jf. forskrift om kraftomsetning og netttjenester § 4-1 første ledd. Klager har opplyst at han ikke ønsker å gi Etna tilgang for å bytte den gamle måleren til en AMS. Klager har derfor en manuelt avlest måler der klagers strømforbruk blir profilavregnet.

- (4) Det pågikk korrespondanse mellom klager og RME i perioden 15. juni til 19. juni 2025.
- (5) I brev 8. september 2025, ba RME Etna om informasjon i saken.
- (6) Etna sendte informasjon til RME 25. september 2025. Etna opplyste at klager «leverte måleravlesning via touch» den 1. juni 2025, og at dette er noe klager gjør hver måned. Forbruket i mai ble registrert med 584 kWh og Etna videresendte denne informasjonen til Elhub. Dersom forbruket ved et profilmålt anlegg blir meldt inn én gang i måneden, vil Elhub fordele dette forbruket utover måneden. Elhub stipulerer etter en fast standard som er godkjent av RME. Etna opplyser om at de normalt ville kontrollert dagsverdiene og potensielt annullert eventuelle unormale verdier, men det ble ikke gjort denne måneden. Etna viser videre til at forbruket den 20. mai kan være korrekt, men at det er ikke mulig for nettselskapet å kontrollere dette da anlegget er profilmålt.
- (7) RME sendte varsel om vedtak 21. november 2025.
- (8) Klager sendte inn merknader til varselet 7. desember 2025. Klager var misfornøyd med saksbehandlingen og mente like saker ble behandlet ulikt. Klager refererte til sak 202409010, der RME kom til at Etna hadde brutt forskrift om kraftomsetning og netttjenester § 3-10 første ledd ved ikke å ha kvalitetssikret kundens måleverdier for den 10. januar 2025 når det var rapportert feil i Etna sin målerverdidatabase denne dagen.
- (9) RME fattet vedtak 16. desember 2025. RME kom til at Etna ikke hadde brutt forskrift om kraftomsetning og netttjenester §§ 3-3 tredje ledd og 3-7 første ledd i denne saken fordi Etna har registrert og videresendt informasjon om kundens målerstand til Elhub slik lovverket krever.
- (10) Vedtaket ble påklaget 17. desember 2025. Klager sendte inn ytterligere kommentarer 7. og 9. januar 2026.
- (11) RME vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingssaker i forvaltningssaker av 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. RME sendte klagen og sakens dokumenter til Energiklagenemnda den 18. februar 2026.
- (12) Partene fikk i brev 26. februar 2026 informasjon om saksgangen for Energiklagenemnda samt informasjon om mulighet til å kommentere RMEs innstilling i saken eller gi andre merknader.
- (13) Energiklagenemnda avholdt nemndsmøte i saken 9. juni 2026.

2 Reguleringsmyndigheten for energis vedtak

- (14) RME redegjør innledningsvis for sakens bakgrunn, partenes anførsler og partenes kommentarer til forhåndsvarsel 21. november 2026.

- (15) RME vurderer deretter om Etna har håndtert klagers målerstand på korrekt måte etter forskrift om kraftomsetning og nettsjenester §§ 3-3 tredje ledd og 3-7 første ledd. Det følger av forskriften at Etna skal registrere alle mottatte måleravlesninger fra sluttbrukeren, og de skal innen tre virkedager etter avlesning eller stipulering, sende melding til Elhub med målerstand for hvert enkelt profilavregnet målepunkt. Både RME og Etna kommenterer at målerverdien fra 20. mai virker høy, men at dette ikke nødvendigvis betyr at den er feil. Siden det er et profilavregnet målepunkt, vurderer RME at det ikke er mulig å kontrollere om der skulle blitt stipulert en annen verdi. Den totale måleverdien for mai 2025 er registrert og videresendt til Elhub på korrekt måte. Dersom det var en feil i denne verdien, ville Elhub stipulert en annen verdi for mai 2025.
- (16) RME konkluderer med at Etna har fulgt regelverket og fatter følgende vedtak:

«Etna Nett AS har ikke brutt forskrift om kraftomsetning og nettsjenester §§ 3-3 tredje ledd og 3-7 første ledd i denne saken fordi Etna har registrert og videresendt informasjon om kundens målerstand til Elhub.»

3 Partenes anførsler

3.1 Klagers anførsler

- (17) Klager har i det vesentlige anført:
- (18) Klager mener at det må vektlegges at en lignende sak fra januar 2025, som ble avgjort i mai 2025, hadde motsatt resultat. I sak 202409010 kom RME til at Etna hadde brutt forskrift om kraftomsetning og nettsjenester § 3-10 første ledd ved ikke å ha kvalitetssikret kundens måleverdier for den 10. januar 2025 når det var rapportert feil i Etnas målerverdidatabase denne dagen.
- (19) Klager poengterer videre at denne saken ikke gjelder det totale forbruket i mai 2025, men feilaktig registrering av forbruk 20. mai 2025. Feilregistreringen har ført til feil beregning av kapasitetstrinn og en faktura med for høy sats. Forbruket som er registrert over en 24 timers periode 20. mai 2025 er etter klagers oppfatning fysisk umulig.
- (20) Til slutt mener klager at saksbehandlingen har vært dårlig, og at RME ikke opptrer objektivt.

3.2 Klagemotpartens anførsler

- (21) Etna har ikke kommet med merknader.

4 Reguleringsmyndigheten for energis innstilling

- (22) RME kan ikke se at klager har kommet med nye saksopplysninger som er egnet til å endre vedtaket.
- (23) I uenighetssaken mellom klager og Etna fra våren 2025 traff RME vedtak 5. mai 2025 (RMEs referanse 202409010) om at Etna Nett AS hadde brutt forskrift om kraftomsetning og nettsjenester §§ 3-3 femte ledd og 3-10 første ledd i forbindelse med kraftleverandørskifte. I denne saken hadde Etna Nett AS en feil i sin måleverdidatabase. Dette førte til at Elhub stipulerte feil måleverdier for alle kundene med et profilavregnet målepunkt i Etnas nettområde. Saksforholdet er ikke det samme som i foreliggende sak.

- (24) Etna har etter RMEs syn håndtert klagers informasjon om målerstand i tråd med regelverket. Det er avregningsansvarlig (Elhub) som fastsetter informasjon om måleverdier for kundens målepunkt etter en standard som er godkjent av RME. Elhub fastsetter måleverdier på grunnlag av informasjon om registrert kraftproduksjon, kraftutveksling, og kraftforbruk i Etnas nettavregningsområde. Elhub skal også ta hensyn til eventuelt innsendt informasjon om kundens målerstand. RME bemerker at stipulering av informasjon om måleverdier aldri vil være like nøyaktig som registrert målt informasjon om strømforbruk med AMS-måler.
- (25) RME opprettholder vedtaket.

5 Energiklagenemndas vurdering

- (26) Saken gjelder klage 17. desember 2025 over RMEs vedtak av 16. desember 2025 der RME slo fast at Etna hadde håndtert måling av klagers strømforbruk og fakturering i tråd med forskrift om kraftomsetning og netjtjenester. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd.
- (27) Klager har ikke fått fritak fra kravet om AMS-måler etter forskrift om kraftomsetning og netjtjenester § 4-1 annet ledd bokstav b, men motsetter seg installasjon. Klager har derfor et profilmålt anlegg.
- (28) Ifølge forskrift om kraftomsetning og netjtjenester §§ 3-3 tredje ledd og 3-7 første ledd «skal» Etna «registrere alle måleravlesninger» fra brukeren og «sende melding til avregningsansvarlig med målerstand og periodevolum for hvert enkelt målepunkt som profilavregnes».
- (29) Det følger av sakens dokumenter at klager leverer måleravlesning fast hver måned. Etna har registrert at måleravlesning for mai ble gjort 1. juni 2025. Verdiene ble videresendt til Elhub og det ble fakturert for et bruk på 584 kWh i mai. Dette er i tråd med forskriften.
- (30) Fordi klager har et profilmålt anlegg istedenfor AMS-måler, vil målingene være upresise. Nemnda viser til Elhubs nettsider og Elhubstandard, som gir en detaljert oversikt over hvordan det estimeres og fastsettes måleverdier for profilavregnede målepunkt. Nemnda forstår det slik at man - vesentlig forenklet - kan si at stipuleringen av timesverdiene gjennomføres i to trinn hvor man først beregner det totale strømforbruket til alle de profilavleste kundene. Man tar dermed totalt forbruk og trekker fra alt forbruk som er timesmålt samt nettapet. Etter dette fordeles forbruket mellom de profilavleste kundene basert på estimert årsforbruk. Dette er igjen basert på en summering av forrige årets årsforbruk dersom dette foreligger, eventuelt antatt årsforbruk dersom det er tale om en ny kunde. Deretter justeres estimert årsforbruk ut ifra innsendte måleravlesninger. Dette kan føre til stipulert høyere eller lavere forbruk pr dag, som igjen påvirker hvilket effektrinn (nettleie) det profilmålte anlegget skal ha. Hyppigere innlesning av tellerstand gir en mer nøyaktig fordeling. En AMS måler og innrapporterer forbruk per time, og er derfor mer nøyaktig enn et profilmålt anlegg.
- (31) Nemnda viser videre til avgjørelsen i sak 2024/1526 der det er fastslått at det er kundenes effektbruk som har størst betydning for kostnadene i nettet, og det er dette som skal være utgangspunktet for fordelingen av disse kostnadene mellom kundene. I denne forbindelse er det et moment at nettselskapene som følge av at en kunde ikke har AMS med kommunikasjonsmodul, ikke mottar de nødvendige data for å kunne beregne kundens faktiske forbruk av effekt per time. Når det ikke foreligger målte timesverdier fordi en

kunde har et profilavregnet målepunkt, er det vanskelig å ta utgangspunkt i den faktiske effektbruken kunden har hatt per time. Det må likevel søkes en praktisk løsning for å beregne kundens fastledd, selv om det ikke eksisterer målte timesverdier. Det er ikke nettselskapet som er årsaken til at det ikke kan beregnes eksakt effektforbruk per time. Det følger av forskrift om kraftomsetning og netttjenester § 7-5 første ledd at «[n]ettselskap [...] skal benytte målte og stipulerte måleverdier i Elhub ved avregning og fakturering av nettleie og kraftleveranse». Det foreligger dermed en klar hjemmel for å kunne bruke stipulerte måleverdier i Elhub ved avregning og fakturering.

- (32) Nemnda kan ikke utelukke at klagers faktiske forbruk den 20. mai 2025 kan ha vært lavere enn fremstilt. Det totale månedlige forbruket er korrekt, men ettersom verdiene for 20. mai er betydelig høyere enn andre datoer samme måned, er det mulig at noe av forbruket som ble registrert denne datoen egentlig skulle vært fordelt på andre datoer samme måned. Fordi klager har et profilmålt anlegg, er det som forklart over ikke mulig å kontrollere de eksakte verdiene. Etna og Elhub må derfor ta utgangspunkt i de registrerte og estimerte verdiene for å beregne forbruket. Klager har heller ikke godtgjort hvorfor forbrukstoppen var lavere enn det nettselskapet beregnet.
- (33) Det er ikke et lovpålagt krav at nettselskapet skal gjennomføre en manuell sjekk av måleravlesningene som blir sendt inn ved profilmålte anlegg. Når klager krever en særordning der nettselskapet ikke får benyttet den presise målemetoden som både er standard og pålagt å bruke etter forskrift om kraftomsetning og netttjenester § 4-1, så er dette et forhold på klagers side. Dette betyr at klager også må akseptere visse praktiske konsekvenser av kravet, herunder unøyaktige målinger gjennom stipulering. Klager har ikke krav på at Etna skal gjennomføre manuell sjekk av målingene for å så slette unormale verdier når det ikke kan bevises om disse verdiene utgjør et reelt forbruk eller ikke.
- (34) Energiklagenemnda har på bakgrunn av de overnevnte punkter kommet til at Etna har overholdt sine plikter etter forskrift om kraftomsetning og netttjenester §§ 3-3 tredje ledd og 3-7 første ledd.

6 Vedtak

- (35) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

1. Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 9. juni 2026

Per Conradi Andersen
Nemndsleder

Edna Grepperud
Nemndsmedlem

Helle Grønli
Nemndsmedlem

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

