



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 11. mai 2026 i sak 2026/0225

Saken gjelder: Klage over vedtak om avslag på søknad om tilskudd til utvikling av spillefilm etter kunstnerisk vurdering

Klager: Picturama AS

Klagenemndas medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud

Bakgrunn:

- (1) Picturama AS (heretter klager) søkte 18. august 2025 Norsk Filminstitutt (heretter NFI) om tilskudd til utvikling av spillefilm etter kunstnerisk vurdering.
- (2) NFI avslo søknaden 30. oktober 2025. Avslaget var begrunnet i at søknaden ikke ble prioritert for tilskudd ut fra en helhetlig kunstnerisk vurdering utført av en konsulent. Konsulentens kunstneriske vurdering var gjengitt i vedtaket.
- (3) Klager sendte 30. oktober 2025 e-post til NFI og anmodet en «faglig vurdering» av avslaget. Klager mente at «[a]vslaget fremstår som en vurdering av et ferdig filmverk, ikke utviklingsprosjekt, og ser ut til å bygge på premisser som ikke samsvarer med verken det innsendte materialet eller ordningens formål». Klager ba om at henvendelsen ble registrert som en klage etter forvaltningsloven § 28. Klager presiserte at klager ikke hadde behov for et avslagsmøte, da målet ikke var å motta generelle råd om hvordan prosjektet kan «forbedres», men å forstå hvordan vurderingsprosessen i NFI faktisk fungerer.
- (4) NFI ringte klager 20. november 2025 og opplyste om at klager kunne få en ny vurdering av en ny konsulent. NFI spurte også om klager hadde søkt i riktig tilskuddsordning, og ønsket en avklaring på om klager ønsket å trekke klagen. Klager opplyste om at klager ville komme tilbake til NFI.
- (5) Klager sendte 1. desember 2025 e-post til NFI, og skrev følgende:

«For å kunne ta reelt stilling til forespørselen fra NFI om å trekke klagen, har jeg behov for en skriftlig redegjørelse for følgende punkter:

1. Hvilken post søknaden angivelig skal ha vært levert i feil avdeling/ordning hos NFI.
2. Hvordan dette konkret påvirker gyldigheten av vedtaket jeg allerede har mottatt.
3. Hvorfor denne informasjonen kommer først nå, etter at vedtak er fattet og klage er innsendt.
4. Hvilken hjemmel NFI viser til i forskrift eller forvaltningslov når det gjelder klagerett i tilfeller hvor NFI mener at søknaden har havnet i feil post.»

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (6) NFI besvarte henvendelsen 5. desember 2025. NFI påpekte at opplysningene i klagen kunne indikere at manusordningen «manusutvikling fiksjon» var mer riktig for prosjektet. På den annen side viste NFI også til at prosjektet riktignok hadde ambisjoner og fremdrift utover arbeid kun knyttet til manus. NFI viste også til at hensikten med telefonsamtalen var å gi klager og prosjektet rådgivning før en eventuell fremtidig søknad. NFI presiserte at vurderingen av hvilken ordning som er riktig for det enkelte prosjekt, ligger hos søker selv. NFI opplyste videre at dette ikke hadde innvirkning på vedtaket som allerede var fattet, og at informasjonen ikke var knyttet til dette vedtaket. Klager besvarte henvendelsen samme dag og avklarte at klager ikke ønsket en ny kunstnerisk vurdering. Klager ønsket derimot at NFI gjennomfører klagebehandlingen og undersøker om saksbehandlingen, vurderingsgrunnlaget og rettsanvendelsen har vært i tråd med forskriften.
- (7) NFI sendte 5. desember 2025 en bekreftelse til klager på at klagen var mottatt.
- (8) Klager sendte 12. desember 2025 e-post til NFI og ba om en kort skriftlig avklaring av hvilke innsendte dokumenter/vedlegg som inngikk i konsulentens vurderingsgrunnlag i saken, og om vurderingen i hovedsak bygget på enkelte dokumenter fremfor andre. NFI besvarte henvendelsen 22. januar 2026. NFI opplyste at det var foretatt en helhetsvurdering av søknaden, med hovedvekt på den kunstneriske kvaliteten. Saksbehandleren hadde ikke nødvendigvis lagt mer vekt på et dokument enn et annet, men dannet seg et samlet bilde av kunstnerisk og produksjonsmessig kvalitet basert på søknadens innleverte materiale. Klager besvarte henvendelsen 23. januar 2026 og la til grunn at NFI med dette bekreftet at samtlige innsendte vedlegg inngikk i vurderingsgrunnlaget, og at vurderingen var gjort som en helhetsvurdering etter kvalitetskriteriene.
- (9) NFI vurderte klagen, men fant ikke at den ga grunnlag for å endre vedtaket. NFI oversendte saken til Medieklagenemnda for endelig avgjørelse ved innstilling 4. februar 2026.
- (10) Klager innga merknader til NFIs innstilling 5. februar 2026. Klager presiserte blant annet at formålet med klagen ikke var å få prosjektet vurdert av ny konsulent. Klagen fremmes av prinsipielle grunner, og gjelder utelukkende om vedtaket er tilstrekkelig etterprøvbart og om saksbehandlingen oppfyller krav til begrunnelse og sporbarhet i vurderingsgrunnlaget.
- (11) NFI innga kommentarer 17. februar 2026. Klager innga avsluttende merknader 2. mars 2026.
- (12) På vegne av Medieklagenemnda ba Klagenemndssekretariatet NFI 18. mars 2026 og 10. april 2026 om avklaringer knyttet til oversendt dokumentasjon. NFI besvarte henvendelsene henholdsvis 19. mars 2026 og 10. april 2026.
- (13) Medieklagenemnda v/Klagenemndssekretariatet ba klager 10. april 2026 om avklaringer knyttet til oversendt dokumentasjon. Klager besvarte henvendelsen 13. april 2026.
- (14) Nemndsmøte i saken ble avholdt 27. april 2026.

Norsk filminstituttets begrunnelse for vedtaket i korte trekk:

- (15) NFI forstår det slik at klager har flere anførsler som knytter seg til den kunstneriske vurderingen av søknaden. Ettersom det følger av hovedforskriften § 8 første ledd at det kunstneriske skjønnnet ikke kan påklages, går ikke NFI nærmere inn på disse anførslene.
- (16) Hva gjelder saksbehandlingen har NFI opplyst at det er foretatt en helhetsvurdering av søknaden, med hovedvekt på den kunstneriske kvaliteten. Det er ikke nødvendigvis lagt mer vekt på et dokument enn et annet, men det er dannet et samlet bilde av kunstnerisk og produksjonsmessig kvalitet basert på søknadens innleverte materiale. Ved den kunstneriske vurderingen av prosjektet vil konsulenten legge hovedvekten på manuskriptet. Manuskript er ikke et formelt krav og i denne saken er det isteden innlevert et «treatment». Dermed er det lagt vekt på «treatmentet» og forfatternotatet i begrunnelsen, men alle innleverte dokumenter er en del av den helhetlige vurderingen av søknaden.
- (17) NFI anser at det har blitt foretatt en selvstendig, reell og konkret vurdering av søknaden, som er i henhold til detaljforskriften §§ 3-6 og 3-5. NFI mener på denne bakgrunn at begrunnelsen setter klager i stand til å forstå vedtaket, jf. forvaltningsloven § 25. Begrunnelsen gjengir reglene vedtaket er bygget på og er tydelig forankret i en kunstnerisk vurdering av prosjektet ved at det henvises til en kort oppsummering av hva filmen omhandler og konsulentens vurdering av styrker og svakheter ved prosjektet. Konsulenten har i begrunnelsen vist til fortellerkraften, profesjonalitet og visjon.
- (18) Klager har registrert at vurderingen av prosjektet kan være påvirket av manglende tillit til søkerens tidligere erfaring, snarere enn prosjektets dokumenterte kvalitet. NFI bemerker at tidligere erfaring og track record er en del av den helhetlige vurderingen av søknadene, og i henhold til detaljforskriften § 3-5 første ledd bokstav c er relevant å vektlegge. NFI understreker likevel at det var den kunstneriske vurderingen av prosjektet som var avgjørende for dette avslaget.
- (19) Til klagers anførsel om at konsulenten har lest prosjektet som et ferdig prosjekt, viser NFI til at tilskudd til utvikling og tilskudd til produksjon etter kunstnerisk vurdering er hjemlet i detaljforskriften § 3-6, og at retningslinjene viser at tilskuddsordningene har delvis like vilkår. NFI bemerker imidlertid at konsulentene behandler søknader både for utvikling og produksjon, og følgelig er godt kjent med prosjektenes ulike faser.
- (20) NFI bemerker at det følger av hovedforskriften § 8 første ledd, jf. forvaltningsloven § 28 første ledd, at kun enkeltvedtak kan påklages. Klager kan dermed ikke påklage tilskuddsordningen i sin helhet og hvordan manusutviklingsprosjekter generelt vurderes.

Klager har i det vesentlige anført:

- (21) Klager har flere innvendinger til konsulentens vurdering. Klager mener at prosjektet ser ut til å ha blitt lest som et ferdig filmverk, og vurdert etter produksjonskriterier. Dette samsvarer ikke med ordningens intensjon som er å støtte prosess – ikke ferdig produkt. Konsulenten peker blant annet på manglende emosjonell åpenhet og uavklart struktur som begrunnelse for avslag. Det er nettopp dette klager søkte om midler for å utvikle og avklare. Klager har videre vist til at filmens følelsesmessige rytme skal formes i manusarbeidet, og at hvis rytmen ikke «føles» i teksten, skyldes det ikke fravær av rytme, men at den uttrykkes «filmisk» snarere enn litterært. Klager mener også at det er naturlig i et utviklingsprosjekt at prosjektet fremstår eksperimentelt og uavklart.

- (22) Klager mener videre at avslaget bygger på premisser som ikke samsvarer med det innsendte materialet. Klager har vist til at forholdene som konsulenten etterlyser, og som trekkes frem som «uavklarte», er adressert i de innsendte dokumentene. Søknaden inneholder flere vedlegg som har som funksjon å utdype form, struktur, progresjon og utviklingsløp.
- (23) Klager mener også at det er uklart hvordan kriteriene om særpreg, kunstnerisk ambisjon og «filmisk» potensial er anvendt, da klagers prosjekt dokumenterer alle tre gjennom sitt symbolske og emosjonelle språk.
- (24) Klager har videre vist til at konsulenten vektlegger positivt at filmen er «kompromissløs» og «med vilje til risiko», men samtidig bruker dette som avslagsgrunnlag og beskriver prosjektet som eksperimentelt og uavklart. Dette fremstår etter klagers syn inkonsekvent.
- (25) Klager har videre gjort gjeldende at vurderingen av prosjektet kan være påvirket av manglende tillit til klagers tidligere erfaring, snarere enn prosjektets kunstneriske innhold og dokumenterte kvalitet. Klager mener at dersom søkerens tidligere meritter eller etablerte bransjeforhold skal inngå som vurderingskriterium, bør dette fremgå eksplisitt. Klager mener videre at dagens modell i praksis skaper forskjellsbehandling mellom etablerte søkere med kjente navn og nettverk og nye stemmer utenfor de etablerte kretsene.
- (26) Klager har videre innvendinger mot begrunnelsen for vedtaket. Klager har gjort gjeldende at begrunnelsen ikke er tilstrekkelig etterprøvable. Nærmere bestemt at de mest avgjørende avslagsgrunnene formuleres som overordnede konklusjoner uten at det vises til konkrete forhold i materialet som underbygger dem. Klager har vist til at det ikke konkretiseres hva i det innsendte materialet som begrunner at prosjektet ikke åpner seg, hvilke strukturelle/rytmiske valg som anses å svikte og hvilke forhold som anses uavklart eller utilstrekkelig konkretisert i det innsendte materialet. Det bli da ikke mulig for klager å forstå hvilke deler av materialet som ikke oppfylte kravene.
- (27) Klager har videre vist til at det gjennomgående er et trekk at de mest kritiske innvendingene i begrunnelsen knyttes eksplisitt til «treatmentet». Klager mener at det ikke fremgår på en sporbar måte hvordan de øvrige vedleggene inngikk i den avgjørende vurderingen. Klager mener at begrunnelsen ikke synliggjør hvordan helheten faktisk ble vektet, og at flere sentrale vedlegg burde vært omtalt.

Medieklagenemndas vurdering:

- (28) Saken gjelder klage over NFIs avslag 30. oktober 2025 på søknad om tilskudd til utvikling av spillefilm etter kunstnerisk vurdering.
- (29) Fristen for å klage er i utgangspunktet tre uker fra tidspunktet vedtaket har kommet frem til parten, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd. I foreliggende sak fattet NFI vedtak 30. oktober 2025, og vedtaket ble sendt elektronisk til klager samme dag.
- (30) Forvaltningsloven § 32 første ledd bokstav d fastslår at en erklæring om klage «skal» «nevne den endring som ønskes i det vedtak det klages over». I e-post til NFI 30. oktober 2025 ba klager om at prosjektet vurderes på nytt og at henvendelsen er å anse som en klage etter forvaltningsloven § 28. Likevel viste klager, i vedlegget til e-posten, til at henvendelsen fremsettes «ikke nødvendigvis for å endre utfallet, men for å sikre at prosessen og kriteriene praktiseres i tråd med ordningens intensjon». Klager ba videre om

et «reflekterende» svar fra NFI, for å «bidra til en mer åpen diskusjon om tillit, erfaring og vurderingskultur». Dette kan tilsi at klagers henvendelse av 30. oktober 2025 ikke oppfyller kravet i forvaltningsloven § 32 første ledd bokstav d. Klager fremholder imidlertid også at vedtaket er i strid med ordningens intensjon, og peker på flere forhold ved NFIs saksbehandling i egen sak, som klager er uenig i.

- (31) Medieklagenemnda mener etter dette at klagers e-post 30. oktober 2025 oppfyller formkravene til en fristavbrytende klage i forvaltningsloven § 32. Nemnda viser i denne sammenheng til at departementet i forarbeidene til ny forvaltningslov uttaler at forvaltningsloven § 32 oppstiller beskjedne formkrav, som skal sikre at terskelen for å klage ikke blir for høy, jf. Prop. 79 L (2024-2025) s. 286. Det er videre understreket i juridisk litteratur at det ikke bør stilles for strenge krav til konkretiseringen, jf. Marius Stub, Karnov lovkommentar til forvaltningsloven § 32, note 8, å jour 10. januar 2025. Klagen er følgelig inngitt innen klagefristen på tre uker og skal derfor realitetsbehandles, jf. forvaltningsloven § 29, jf. § 34 første ledd.
- (32) Det rettslige grunnlaget for behandling av søknaden er forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon av 31. oktober 2016 nr. 1264 (detaljforskriften). Detaljforskriften er hjemlet i forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk av 7. oktober 2016 nr. 1196 (hovedforskriften). NFI har også lagt sine retningslinjer for tilskuddsordningen til grunn for behandlingen av søknaden. Slike retningslinjer kan bidra til å ramme inn skjønnsutøvelsen, fremme likebehandling av søkerne og legge til rette for en effektiv saksbehandling. Retningslinjene må imidlertid være i tråd med de vilkår og forutsetninger for skjønnsutøvelsen som framgår i forskriften. Medieklagenemnda må foreta en selvstendig vurdering av forskriften, men vil også se hen til NFIs veileder og retningslinjer.
- (33) Reglene om tilskudd til utvikling av audiovisuelle verk, som denne saken gjelder, fremkommer av detaljforskriftens kapittel 3. Krav til søker følger av § 3-2, og vilkår for å kunne motta tilskudd følger av § 3-3. I tillegg følger kulturtesten av detaljforskriften § 1-4, og krav til søknad av § 1-5. NFI har vurdert at klagers søknad oppfyller alle de nevnte bestemmelsene.
- (34) Tilskudd til utvikling av audiovisuelle verk etter kunstnerisk vurdering reguleres av detaljforskriften § 3-6. Bestemmelsen lyder:

«Tilskudd etter denne bestemmelsen skal stimulere til utvikling og produksjon av audiovisuelle verk som vurderes å ha høy kunstnerisk og produksjonsmessig kvalitet, og som bidrar til et bredt og variert tilbud av audiovisuelle verk innen ulike sjangre og til ulike målgrupper.

Tilskudd etter denne bestemmelsen kan gis til audiovisuelle verk i alle formater.»

- (35) Det følger av bestemmelsens andre ledd at NFI «kan» gi tilskudd. Selv om vilkårene er oppfylt, har altså ikke søker et rettskrav på tilskudd fra ordningen. NFI må gjøre prioriteringer ved vurderingen av søknadene, og detaljforskriften § 3-5 forutsetter at det foretas en helhetlig og skjønnsmessig vurdering:

«Med mindre annet følger av forskriften, skal vurdering av og prioritering mellom søknader om tilskudd baseres på en samlet vurdering av kunstneriske,

produksjonsmessige, økonomiske, tekniske og markedsmessige hensyn. Det skal legges vekt på

- a. formålet med tilskuddsordningen,
- b. prioriterte satsingsområder eller hensyn fastsatt av departementet eller tilskuddsforvalter,
- c. tidligere kunstneriske og/eller kommersielle resultater hos søker eller andre nøkkelpersoner i prosjektet,
- d. prosjekter som kan bidra til utvikling av talentfulle regissører og manuskriptforfattere,
- e. mangfold i skaper-, innholds- og brukerleddet, og kjønnsbalanse.

Tilskuddsforvalter kan vektlegge prosjektets regionale tilknytning i sin prioritering.»

- (36) NFI har i tråd med detaljforskriften § 3-5 første ledd bokstav b fastsatt nærmere prioriterte satsingsområder eller hensyn i sine retningslinjer for tilskuddsordningen. Disse er offentliggjort på NFIs nettside, og under overskriften «Prioritering og vekting av søknaden» opplyses følgende:

«Vi gjør en helhetlig skjønnsmessig vurdering av søknadene opp mot hverandre og legger særlig vekt på:

- NFI vurderer prosjektet ut fra fortellertekniske, produksjons- og markedsmessige forhold, med spesiell vekt på den kunstneriske kvaliteten. NFIs kunstneriske kvalitetskriterier brukes som et verktøy i utvelgelsen. Ler mer om de kunstneriske kvalitetskriteriene [her](#).

Vi kan prioritere prosjekter som bidrar til å bedre kjønnsbalansen i norsk film.

Vi kan prioritere prosjekter som bidrar til økt mangfold og representativitet i norsk film.»

- (37) Regelverket gir NFI et betydelig rom for skjønn ved vurderingen av om det skal gis tilskudd i enkeltsaker. For vedtak truffet av NFI etter kunstnerisk vurdering ved konsulent kan ikke Medieklagenemnda overprøve konsulentens kunstneriske eller filmfaglige skjønn, jf. hovedforskriften § 8 første ledd andre setning. Den kunstneriske vurderingen må imidlertid utformes på en måte som viser at de føringer som kan utledes av forskriftsbestemmelser mv. er anvendt direkte på det omsøkte prosjektet, og nemnda er ikke avskåret fra å foreta en prøving av dette. Det er i praksis også vanskelig for nemnda å foreta en selvstendig vurdering av NFIs prioriteringer mellom søknadene. Nemndas overprøving vil dermed begrenses til en vurdering av om saksbehandlingen oppfyller de alminnelige forvaltningsrettslige kravene som stilles til forsvarlig saksbehandling. Hvorvidt NFI i tilstrekkelig grad har begrunnet det påklagede vedtak og foretatt en vurdering i tråd med gjeldende regelverk, vil være en sentral del av denne vurderingen.
- (38) Medieklagenemnda vil først vurdere om NFI har foretatt en vurdering i tråd med gjeldende regelverk. Slik nemnda forstår begrunnelsen for avslaget, har NFI alene basert

sin avgjørelse på konsulentens kunstneriske og filmfaglige vurdering. Det sentrale spørsmålet for nemnda blir derfor om vurderingen er i samsvar med gjeldende regelverk.

- (39) I detaljforskriften § 3-6 første ledd er det forutsatt at tilskudd etter kunstnerisk vurdering skal «stimulere til utvikling og produksjon av audiovisuelle verk som vurderes å ha høy kunstnerisk og produksjonsmessig kvalitet». Etter Medieklagenemndas syn er det dermed i tråd med § 3-6 første ledd at den kunstneriske vurderingen står sentralt i vurderingen av og prioriteringen mellom søknader etter denne ordningen. Nemnda antar derfor at en positiv vurdering av prosjektets kunstneriske kvaliteter er en nødvendig, men ikke tilstrekkelig forutsetning for å få tilskudd: Selv om et prosjekt vurderes å ha høy kunstnerisk kvalitet, kan det tenkes at søknaden likevel ikke innvilges fordi prosjektet av andre grunner ikke når opp i konkurransen. Og dersom prosjektets kunstneriske kvalitet ikke er tilfredsstillende, er det ikke tilstrekkelig for å få tilskudd at vurderingen av øvrige momenter som fremgår av relevante forskriftsbestemmelser mv. er positiv.
- (40) Hva gjelder den kunstneriske og filmfaglige vurderingen foretatt av konsulent, fremgår det av NFIs nettside at alle søknader om tilskudd under NFIs kunstnerisk vurderte ordninger, blant annet skal avgjøres med utgangspunkt i fastsatte kunstneriske kvalitetskriterier. Det fremgår videre at disse skal brukes av konsulentene som et verktøy i utvelgelsen av hvilke filmer som skal prioriteres for tilskudd, og at den skjønnsmessige vurderingen av et prosjekts kvalitet resonneres gjennom åtte sentrale begreper: profesjonalitet, originalitet, fortellerkraft, relevans, tematikk, nødvendighet, visjon og kompleksitet. Hva som inngår i vurderingen under det enkelte kvalifikasjonskriterium, er nærmere forklart på NFIs nettside ([Kvalitetskriteriene | NFI](#)). Medieklagenemnda ser det slik at når forskriften legger opp til at det skal foretas en vurdering etter et kunstnerisk og filmfaglig skjønn – som i foreliggende sak – er det hensiktsmessig at NFI utarbeider nærmere retningslinjer for skjønnsutøvelsen.
- (41) I denne saken er det etter Medieklagenemndas syn ikke mulig å se at konsulentens kunstneriske vurdering er foretatt i tråd med de kunstneriske kvalitetskriteriene som NFI har utarbeidet for vurderingen. Nemnda mener at konsulentens vurdering og begrunnelse må knyttes tydeligere til de åtte kvalitetskriteriene, og synliggjøre at disse kriteriene er brukt som et verktøy i utvelgelsen. Et krav om større grad av tydelighet her må også ses i sammenheng med at nemndas kompetanse er begrenset på den måten at nemnda ikke kan overprøve konsulentens filmfaglige og kunstneriske vurdering.
- (42) Medieklagenemnda er etter dette kommet til at konsulentens og NFIs vurdering ikke er i samsvar med gjeldende regelverk. Feilen leder etter nemndas syn til at vedtaket må anses ugyldig.
- (43) NFIs vedtak oppheves derfor, og saken sendes tilbake til NFI for ny behandling. På bakgrunn av Medieklagenemndas begrunnelse for å oppheve vedtaket, har det ikke vært nødvendig å ta stilling til klagers øvrige anførsler i saken.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

NFIs vedtak 30. oktober 2025 om avslag på søknad fra Picturama AS om tilskudd til utvikling av spillefilm etter kunstnerisk vurdering oppheves. Saken sendes tilbake til NFI for ny behandling.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Etter forvaltningsloven § 36 kan en part kreve dekket vesentlige sakskostnader som har vært nødvendige for å få endret et vedtak til gunst for parten. Eventuelt krav om dekning av sakskostnader må settes fram senest 3 uker etter at melding om klageinstansens vedtak er kommet fram til parten. Kravet sendes i utgangspunktet til Medieklagenemnda v/Klagenemndssekretariatet. Dersom NFI har fattet nytt vedtak i saken, sendes sakskostnadskravet til NFI, jf. § 36 tredje ledd.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur