



Lotterinemnda

Vedtak i Lotterinemnda 7. mai 2026

Sak 2026/209 - Spilleriet AS - org.nr. 980 686 531 - klage over vedtak om illeggelse av overtredelsesgebyr

Lotterinemndas medlemmer: Leder Martin Hennig, og medlemmene Renate Kristiansen og Joachim Amundsen Trana

Sakens bakgrunn

- (1) Saken gjelder klage over Lotteritilsynets vedtak 16. desember 2025 om illeggelse av overtredelsesgebyr på 75 000 kroner til Spilleriet AS (heretter «klager» eller «selskapet»). I vedtaket vises det til at klager har tilbudt hovedspill ut over omsetningsgrensen ved bingohallen Spilleriet Sarpsborg, i strid med lov 18. mars 2022 nr. 12 om pengespill (pengespilloven) § 4.
- (2) Klager er en medhjelper som har godkjenning til å gjennomføre pengespill for den som har tillatelse til å tilby pengespill etter § 18 eller § 20. Selskapet tilbyr blant annet bingo på vegne av ikke-fortjenestebaserte organisasjoner ved bingohallen Spilleriet Sarpsborg.
- (3) Lotteritilsynet innvilget 12. november 2024 fire organisasjoners søknader om tillatelse til å tilby bingo med klager som medhjelper ved Spilleriet Sarpsborg. Hver organisasjon fikk tillatelse til å omsette for inntil 700 000 kroner i hovedspill per kalenderår. Dette innebar at Spilleriet Sarpsborg i utgangspunktet hadde en samlet omsetningsgrense på 2 800 000 kroner i hovedspill i 2025.
- (4) Klager søkte 12. august 2025 om tillatelse til å tilby bingo på vegne av ytterligere seks organisasjoner ved Spilleriet Sarpsborg, for perioden 20. august til 31. desember 2025. I søknaden var det oppgitt at det søkes om nye tillatelser fordi Spilleriet Sarpsborg var i ferd med å nå omsetningsgrensen i tillatelsene av 12. november 2024.
- (5) Lotteritilsynet innvilget søknadene 14. august 2025, og ga fem organisasjoner tillatelse til å tilby bingo med klager som medhjelper ved Spilleriet Sarpsborg, fra 20. august til 31. desember 2025.
- (6) I e-post 18. september 2025 opplyste klager at flere omstendigheter hadde ført til at selskapet hadde overskredet omsetningsgrensen for tillatelsene 12. november 2025, og at dette inntraff før de nye tillatelsene ble innvilget med virkning fra og med 20. august 2025.

Klager påpekte også at overskridelsen av omsetningsgrensen skjedde mens selskapets ledelse og administrasjon avviklet ferie.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon:

+47 55 19 30 00

- (7) Det fremgår av rapporteringsskjemaene som ble sendt inn av klager 28. august og 23. september 2025 at det i perioden 1. januar til 19. august 2025 ble omsatt for [REDACTED] kroner i hovedspill ved Spilleriet Sarpsborg. Dette innebærer at omsetningsgrensen på 2 800 000 kroner er overskredet med [REDACTED] kroner. Klager har i brev 5. januar 2026 opplyst at omsetningsgrensen ble nådd 7. august 2025. Ved Spilleriet Sarpsborg er det dermed tilbudt hovedspill i 13 dager etter at omsetningsgrensen var nådd, og før de nye tillatelsene trådte i kraft med virkning fra 20. august 2025.
- (8) Lotteritilsynet varslet 23. oktober 2025 klager om ileggelse av overtredelsesgebyr på inntil 75 000 kroner for brudd på forbudet mot å tilby pengespill uten tillatelse, jf. pengespilloven § 4. I varslet ble det vist til at handlinger som går ut over grensene for en tillatelse må anses utført uten tillatelse, i strid med forbudet i pengespilloven § 4. Det ble også vist til at overtredelsen var vesentlig, og at én eller flere av klagers representanter hadde opptrådt uaktsomt ved ikke å stanse pengespilltilbudet når omsetningsgrensen var nådd.
- (9) Klager sendte i brev 13. november 2025 merknader til forhåndsvarslet. I merknadene ble det vist til at Spilleriet Sarpsborg har vært i drift i over syv år, og aldri opplevd en så stor og hurtig endring i hovedspill som bingohallen gjorde sommeren 2025. Klager erkjenner at ferieavvikling ikke er en unnskyldelig grunn for at omsetningsgrensen ble overskredet. Klager anførte at overskridelsen ikke var begått med forsett, og at dersom selskapet kunne anses å ha utvist uaktsomhet, kunne ikke uaktsomheten kategoriseres som grov. Når det gjaldt utmålingen av overtredelsesgebyret, ble det vist til at organisasjonene som var omfattet av de opprinnelige tillatelsene hadde mottatt sin andel av overskuddet for perioden der omsetningsgrensen var overskredet. Det ble også vist til at overskridelsen ikke kan betegnes som grov, og at selskapet har erkjent at det foreligger en overtredelse. Klager påpekte videre at selskapets økonomiske evne er langt fra tilfredsstillende, og at selskapet ikke har hatt noen økonomiske fordeler ved overtredelsen.
- (10) Lotteritilsynet fattet 16. desember 2025 det varslede vedtaket om overtredelsesgebyr på 75 000 kroner.
- (11) Klager påklaget vedtaket 5. januar 2026. Det vises til at nettoresultatet for perioden der omsetningsgrensen var overskredet, var [REDACTED] kroner for hovedspill og [REDACTED] kroner for databingo. Klager anfører at den økonomiske fordelten for selskapet er marginal etter at overskuddet fra pengespillene er fordelt til innehaverne av tillatelsene. Det vises også til at klagers økonomiske stilling etter 2025 tilsier et underskudd fra driften i samtlige bingohaller på rundt [REDACTED] kroner. Det vises for øvrig til merknadene til varslet og klagen i sin helhet.
- (12) Lotteritilsynet har ikke funnet grunn til å omgjøre vedtaket og oversendte klagen og sakens dokumenter med innstilling 30. januar 2026 til Lotterinemnda for behandling, jf. lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 33.

Det rettslige grunnlaget

- (13) Det rettslige grunnlaget er lov 18. mars 2022 nr. 12 om pengespill (pengespilloven) og forskrift 17. november 2022 nr. 1978 om pengespill (pengespillforskriften).
- (14) Det følger av pengespilloven § 4 at det er forbudt å tilby eller medvirke til å tilby pengespill som er rettet mot det norske markedet uten tillatelse.

- (15) Tilbydere av pengespill som krever tillatelse, skal etablere rutiner for å sikre at de etterlever de krav som følger av lov, forskrift, tillatelse og eventuelle spilleregler, jf. pengespillforskriften § 3.
- (16) En medhjelper som arrangerer pengespill etter pengespilloven § 21, anses som tilbyder av pengespill, jf. pengespillforskriften § 40 siste ledd.
- (17) Etter pengespilloven § 36 første ledd kan Lotteritilsynet ilegge overtredelsesgebyr mot den som forsettlig eller uaktsomt overtrer pengespilloven §§ 4, 5, 6 andre ledd, 7 første eller tredje ledd, 8 eller 26, dersom overtredelsen er vesentlig eller har skjedd gjentatte ganger. Dersom en bestemmelse er overtrådt av noen som har handlet på vegne av et foretak, kan overtredelsesgebyret ilegges foretaket.
- (18) Lotterinemnda kan prøve alle sider av saken, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd. Etter forvaltningsloven § 34 siste ledd kan Lotterinemnda treffe nytt vedtak i saken eller oppheve vedtaket og sende saken tilbake til Lotteritilsynet for helt eller delvis ny behandling.

Lotterinemndas vurdering

- (19) Spilleriet AS sin klage gjelder Lotteritilsynets vedtak 16. desember 2025 om ileggelse av overtredelsesgebyr på 75 000 kroner for brudd på pengespilloven § 4.
- (20) Etter pengespilloven § 36 første ledd kan Lotteritilsynet ilegge overtredelsesgebyr mot den som forsettlig eller uaktsomt overtrer pengespilloven § 4, dersom overtredelsen er vesentlig eller har skjedd gjentatte ganger. Dersom en bestemmelse er overtrådt av noen som har handlet på vegne av et foretak, kan overtredelsesgebyret ilegges foretaket.
- (21) Overtredelsesgebyr er å anse som straff etter Den europeiske menneskerettskonvensjonen (EMK) artikkel 6. For at det skal kunne ilegges overtredelsesgebyr etter pengespilloven § 36, må det foreligge klar sannsynlighetsovervekt for at det foreligger en overtredelse av én eller flere av bestemmelsene som er angitt i pengespilloven § 36 første ledd. For ileggelse av overtredelsesgebyr kreves det at overtredelsen er begått med forsett eller uaktsomhet, jf. pengespilloven § 36 første ledd.
- (22) Hovedregelen etter pengespilloven § 4 er at det er forbudt å tilby pengespill rettet mot det norske markedet uten tillatelse. Tillatelser som gis etter pengespilloven, eksempelvis tillatelse til å tilby bingo etter pengespilloven § 18, jf. pengespillforskriften § 60, er et unntak fra dette forbudet. Det fremgår av pengespillforskriften § 60 første ledd at organisasjoner kan få tillatelse til å tilby hovedspill med inntil 700 000 kroner i årlig omsetning. Hvis en organisasjon som innehar en slik tillatelse, eller dennes medhjelper, overskrider omsetningsgrensen som er fastsatt i tillatelsen, innebærer dette at det er tilbudt pengespill ut over rammen for tillatelsen. Tilbud av pengespill som går ut over rammene for en tillatelse, må anses som tilbud av pengespill uten tillatelse, i strid med forbudet i pengespilloven § 4.
- (23) En slik forståelse underbygges av formålet med tillatelsesordningen, som blant annet er å sikre at pengespill avholdes i betryggende former under offentlig kontroll med sikte på å forebygge negative konsekvenser av pengespill. Det har vært et premiss i lovgivningen i lang tid at myndighetene skal ha kontroll over markedet, se Prop. 220 L (2020-2021) punkt 7.1.1.

- (24) Det følger av pengespillforskriften § 40 siste ledd at en medhjelper som arrangerer pengespill etter pengespilloven § 21, anses som tilbyderen av pengespillet. En medhjelper som gjennomfører pengespill på vegne av den som har tillatelse til å tilby pengespill, har derfor et eget ansvar for at pengespillene tilbys i tråd med regelverket, se også Prop. 220 L (2020-2021) punkt 14.5.5. Det fremgår videre av Prop. 220 L (2020-2021) punkt 7.1.4.1 at ansvarssubjektet for forbudet mot å tilby pengespill uten tillatelse, vil være den som tilbyr pengespillene.
- (25) Det er ikke omtvistet at klager har tilbudt hovedspill ved Spilleriet Sarpsborg i 13 dager etter at omsetningsgrensen var nådd, og før de nye tillatelsene trådte i kraft med virkning fra og med 20. august 2025. Klager har dermed tilbudt pengespill i 13 dager uten tillatelse, og det foreligger derfor en overtredelse av pengespilloven § 4.
- (26) Klager anfører at overskridelsen av omsetningsgrensen skjedde mens selskapets ledelse og administrasjon avviklet ferie. Lotterinemnda bemerker at tilbydere av pengespill som krever tillatelse, skal etablere rutiner for å sikre at de etterlever de krav som følger av lov, forskrift, tillatelse og eventuelle spilleregler, jf. pengespillforskriften § 3. Medhjelpere skal blant annet føre daglig rapport over omsetningen av bonger og utdelingen av premier i hovedspillet, jf. pengespillforskriften § 71 andre ledd. Dette innebærer at medhjelpere til enhver tid skal føre løpende kontroll med omsetningen i bingohallen, og stanse pengespilltilbudet hvis omsetningsgrensen blir nådd. Det er derfor klagers eget ansvar å etablere rutiner for å sikre at det ikke tilbys pengespill ut over rammene for tillatelsene. Verken ferieavvikling eller perioder med høy omsetning utgjør forhold som fritar fra dette ansvaret.
- (27) For å kunne ilegge overtredelsesgebyr kreves det videre at overtredelsen er vesentlig eller har skjedd gjentatte ganger, jf. pengespilloven § 36 første ledd.
- (28) Med gjentatte brudd menes at overtrederen tidligere har fått en reaksjon for brudd på samme bestemmelse i form av avvik i tilsynsrapport, pålegg om stans, overtredelsesgebyr eller straff, jf. Prop. 220 L (2020-2021) punkt 16.6.4.4. Klager har ikke tidligere fått en reaksjon for brudd på pengespilloven § 4. Spørsmålet er dermed om overtredelsen i denne saken er vesentlig. Det følger av Prop. 220 L (2020-2021) i merknadene til § 36 at
- «Det stilles krav til at lovbruddene er av kvalifisert art, i form av at bruddet enten anses som "vesentlig" eller har "skjedd gjentatte ganger", Grensen for hva som anses som et "vesentlig" brudd vil forvaltningen måtte trekke opp gjennom praksis, men det er naturlig å legge til grunn at et vesentlig brudd må være av et visst omfang og kan avhenge av varigheten på overtredelsen eller overtredelsens konsekvenser og skadens omfang. Et eksempel på et vesentlig brudd kan være store utenlandske nettspilltilbydere som tilbyr og markedsfører ulovlige pengespill, i tilfeller der tilbudet er særlig rettet mot det norske markedet og ikke er en del av et generelt tilbud til alle interesserte kunder.»
- (29) Videre fremgår det av Prop. 220 L (2020-2021) punkt 16.6.4.3 at overtredelsesgebyr skal reserveres for de mer alvorlige overtredelsene, og at overtredelsesgebyr ikke bør ilegges før andre forvaltningsreaksjoner er vurdert. Ordlyden i pengespilloven § 36 første ledd, sammenholdt med uttalelsene fra forarbeidene, tilsier at det er en relativt høy terskel for å ilegge overtredelsesgebyr.

- (30) Klager har i denne saken tilbudt pengespill i 13 dager uten tillatelse, og omsatt for [REDACTED] kroner i hovedspill i denne perioden. Både varigheten og omfanget av lovbruddet i denne saken, tilsier at overtredelsen er vesentlig.
- (31) Forbudet mot å tilby pengespill uten tillatelse etter pengespilloven § 4 er en sentral regel som blant annet skal sikre et kontrollert og forsvarlig pengespillmarked. Brudd på forbudet mot å tilby pengespill uten tillatelse er derfor en alvorlig overtredelse, og vil normalt i seg selv måtte anses å være vesentlig, selv om det er snakk om en enkeltstående hendelse. Ved å tilby pengespill ut over rammene for tillatelsene, har selskapet oppnådd en uberettiget omsetning og overskudd.
- (32) Det må i særlig grad kunne forventes at medhjelpere, som er profesjonelle aktører, opptrer i tråd med pengespillregelverket. Dette må sees i lys av at bakgrunnen for at det er adgang til å bruke medhjelpere til å gjennomføre bingo blant annet er at organisasjonene som innehar bingotillatelsen, normalt ikke har pengespill som en del av sin virksomhet. Dette innebærer at slike organisasjoner ikke nødvendigvis har kapasitet eller kunnskap til å gjennomføre bingo på egen hånd. Bruk av medhjelpere skal derfor gjøre det mulig for en organisasjon å tilby bingo på en enklere måte ved å knytte seg til en profesjonell aktør som har nødvendig utstyr og kompetanse til å gjennomføre bingo på en forsvarlig måte.
- (33) I Prop. 220 L (2020-2021) punkt 14.4.5 legges det til grunn at det må kunne forventes en høy grad av profesjonalitet og redelighet av en medhjelper som skal opptre på vegne av en godkjent organisasjon. Det må kunne forventes at medhjelperen sikrer at pengespillene tilbys på en ansvarlig og redelig måte. Det stilles derfor høyere krav til at medhjelper er kjent med gjeldende regelverk og fører løpende kontroll over at omsetningsgrensen for tillatelsene ikke blir overskredet. Lotterinemnda viser for øvrig til vurderingene over om medhjelpers ansvar etter pengespillregelverket i avsnitt 26.
- (34) Lotterinemnda har etter dette kommet til at klagers overtredelse av pengespilloven § 4 er vesentlig.
- (35) Skyldkravet for å ilegge overtredelsesgebyr for brudd på pengespilloven er forsett eller uaktsomhet, jf. pengespilloven § 36. Dersom en bestemmelse er overtrådt av noen som har handlet på vegne av et foretak, kan overtredelsesgebyr ilegges foretaket.
- (36) Det stilles strenge krav til at medhjelper etterlever gjeldende regelverk og fører løpende kontroll med at omsetningsgrensen for tillatelsene ikke blir overskredet. Medhjelpere skal derfor til enhver tid føre løpende kontroll med omsetningen i bingohallen, og stanse pengespilltilbudet hvis omsetningsgrensen blir nådd.
- (37) Lotterinemnda vurderer at det foreligger klar sannsynlighetsovervekt for at noen som har handlet på vegne av klager i det minste har opptrådt uaktsomt. Det påhviler klager, som pengespilltilbyder, å sørge for at vilkårene for å tilby pengespill er til stede. I foreliggende sak burde klager ha stanset pengespilltilbudet da omsetningsgrensen var nådd, og ventet med å tilby ytterligere pengespill inntil ny tillatelse forelå. Nemnda anser det som uaktsomt at klager fortsatte å tilby pengespill etter at omsetningsgrensen var nådd, i strid med pengespilloven § 4. Skyldkravet for å ilegge overtredelsesgebyr er dermed oppfylt.
- (38) Lotterinemnda er enig med Lotteritilsynet i at individual- og allmennpreventive hensyn tilsier at overtredelsesgebyr er en hensiktsmessig og forholdsmessig reaksjon i denne saken. Det er for øvrig ingen andre forvaltningssanksjoner som er hensiktsmessige i dette

tilfellet. Nemnda har derfor kommet til at vilkårene for å ilegge overtredelsesgebyr er oppfylt, jf. pengespilloven § 36 første ledd.

- (39) Overtredelsesgebyret skal utmåles etter en konkret vurdering i det enkelte tilfellet. Ved vurderingen av overtredelsesgebyrets størrelse kan det legges vekt på gebyrets preventive virkning, overtredelsens grovhet og varighet, grad av skyld, overtrederens økonomiske evne, fordeler som kunne vært oppnådd ved overtredelsen, graden av samarbeid med myndighetene og eventuelle tidligere overtredelser, jf. pengespillforskriften § 100.
- (40) Når det gjelder overtredelsens art og omfang, må det til en viss grad skilles mellom pengespill som er tilbudt uten forutgående tillatelse, og pengespill som er tilbudt ut over rammene for en tillatelse. Selv om medhjelpere som profesjonelle aktører har et tydelig ansvar for å føre løpende kontroll med tillatelsene som medhjelperne er satt til å forvalte, vil det å tilby pengespill uten forutgående tillatelse, i utgangspunktet måtte anses som mer alvorlig enn hvis en medhjelper har overskredet omsetningsgrensen for en tillatelse.
- (41) Klager opplyste på eget initiativ om overskridelsen av omsetningsgrensen, og har vist vilje til å samarbeide med Lotteritilsynet ved at selskapet blant annet sendte inn de nødvendige omsetningstallene. Det foreligger heller ingen opplysninger om at klager tidligere har overtrådt tilsvarende bestemmelser i pengespilloven. Klager har også fordelt overskuddet fra hovedspill og databingo til organisasjonene som innehar tillatelsene i tråd med pengespillforskriften § 68 første ledd. Klagers økonomiske fordeler ved lovbruddet var derfor relativt begrenset. Lotterinemnda har etter en konkret vurdering kommet til at overtredelsesgebyret skal reduseres, og fastsettes til 30 000 kroner. Nemnda mener derfor at overtredelsesgebyr er en hensiktsmessig reaksjon, og at alle momentene tatt i betraktning så er 30 000 kroner et forholdsmessig gebyr for overtredelsen.

Konklusjon

- (42) Lotterinemnda finner etter en konkret vurdering av sakens opplysninger at klagen ikke tas til følge når det gjelder gyldigheten av Lotteritilsynets vedtak om å ilegge Spilleriet AS overtredelsesgebyr. Klagen tas delvis til følge når det gjelder utmålingen av overtredelsesgebyret, ved at gebyret reduseres til 30 000 kroner.

Vedtak

Spilleriet AS ilegges et overtredelsesgebyr på 30 000 - trettitusen – kroner, for overtredelse av pengespilloven § 4.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur