



Lotterinemnda

## Vedtak i Lotterinemnda 7. mai 2026

### Sak 2026/213 - O Kristoffersen Bingodrift AS - org.nr. 976 925 130 - klage over vedtak om illeggelse av overtredelsesgebyr

**Lotterinemndas medlemmer:** Leder Martin Hennig, og medlemmene Renate Kristiansen og Joachim Amundsen Trana

#### Sakens bakgrunn

- (1) Saken gjelder klage over Lotteritilsynets vedtak 16. desember 2025 om illeggelse av overtredelsesgebyr på 300 000 kroner til O Kristoffersen Bingodrift AS (heretter «klager» eller «selskapet»). I vedtaket vises det til at klager har tilbudt hovedspill ut over omsetningsgrensen ved bingohallen OK Bingo Lillestrøm, i strid med lov 18. mars 2022 nr. 12 om pengespill (pengespilloven) § 4.
- (2) Klager er en medhjelper som har godkjenning til å gjennomføre pengespill for den som har tillatelse til å tilby pengespill etter pengespilloven § 18 eller § 20. Selskapet tilbyr blant annet bingo på vegne av ikke-fortjenestebaserte organisasjoner ved bingohallen OK Bingo Lillestrøm.
- (3) Lotteritilsynet innvilget 4. desember 2024 ni organisasjoners søknader om tillatelse til å tilby bingo med klager som medhjelper ved OK Bingo Lillestrøm. Hver organisasjon fikk tillatelse til å omsette for inntil 700 000 kroner i hovedspill per kalenderår. Dette innebar at OK Bingo Lillestrøm i utgangspunktet hadde en samlet omsetningsgrense på 6 300 000 kroner i hovedspill i 2025.
- (4) Klager søkte 11. juli 2025 om tillatelse til å tilby bingo på vegne av ytterligere åtte organisasjoner ved OK Bingo Lillestrøm, for perioden 1. august 2025 til 31. desember 2025. I søknaden var det oppgitt at det søkes om nye tillatelser fordi OK Bingo Lillestrøm var i ferd med å nå omsetningsgrensen i tillatelsene av 4. desember 2024.
- (5) I brev i Altinn 14. juli 2025 etterspurte Lotteritilsynet underskrevet søknad fra Nittedal Teater, og søknad fra Karate Combat Norge med leselig signatur. Det ble også bedt om tilbakemelding på hvor mange dager tillatelsen til databingo skulle gjelde. Kopi av brevet ble også sendt til klager per e-post 17. juli 2025.
- (6) Klager besvarte henvendelsen ved e-post 28. juli 2025. Det ble oppgitt at Nittedal Teater ikke skulle søke om tillatelse til å tilby bingo. Klager ønsket i stedet å ha med Idrottslaget i BUL, og la ved underskrevet søknad fra denne organisasjonen. Lotteritilsynet mottok senere samme dag også ny signert søknad fra Karate Combat Norge.

**Postadresse:**

Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse:**

Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Telefon:

+47 55 19 30 00

- (7) Klager purret på tilbakemelding på søknaden i e-post 4. august 2025, og opplyste samtidig at det var søkt om tillatelser med virkning fra 1. august 2025.
- (8) Lotteritilsynet besvarte henvendelsen ved e-post 7. august 2025. Lotteritilsynet etterspurte dokumentasjon på at omsetningsgrensen i tillatelsene av 4. desember 2025 var nådd, ettersom dette var en forutsetning for at de nye tillatelsene kunne bli innvilget.
- (9) Klager sendte samme dag rapport for hovedspill ved OK Bingo Lillestrøm for perioden januar til juli 2025. Rapporten viste at det var omsatt for 6 478 055 kroner i den aktuelle perioden.
- (10) Lotteritilsynet innvilget søknadene 8. august 2025, og ga åtte organisasjoner tillatelse til å tilby bingo med O Kristoffersen Bingodrift som medhjelper ved OK Bingo Lillestrøm, fra 8. august 2025 til 31. desember 2025.
- (11) Klager sendte samme dag en e-post til Lotteritilsynet, og opplyste igjen om at selskapet hadde søkt om oppstart fra 1. august 2025. Klager presiserte at dersom tillatelsene gjaldt fra 8. august 2025, hadde selskapet oversteget omsetningsgrensen ytterligere enn det som fremgikk av rapporten som ble sendt inn 7. august 2025.
- (12) Lotteritilsynet etterspurte per e-post samme dag om å få tilsendt omsetningstall fra 1. januar til og med 7. august 2025. Klager oversendte dette i e-post samme dag. Rapporten viste at det var omsatt for 6 715 410 kroner i den aktuelle perioden.
- (13) På grunnlag av at omsetningstallene viste at det var tilbudt pengespill ut over tillatt omsetning ved OK Kristoffersen Lillestrøm, opprettet Lotteritilsynet en tilsynssak. I den forbindelse ba Lotteritilsynet i brev 8. august 2025 om at klager redegjorde for hvorfor det ble omsatt for mer enn det tillatelsene åpner for, og hvorfor selskapet ikke stengte tilbudet av bingospill da omsetningsgrensen var nådd.
- (14) Klager sendte i e-post 11. august 2025 en redegjørelse for hvorfor det ble omsatt for mer enn tillatelsene åpnet for. Det ble vist til at når selskapet sendte søknaden 11. juli 2025, estimerte selskapet at omsetningsgrensen ikke ville bli overskredet før 1. august 2025. Omsetningen i juli ble imidlertid høyere enn forventet. Det ble også vist til at grunnen til at manglene dokumentasjon til søknaden ikke ble sendt inn før 28. juli 2025, var at søknadsansvarlig hadde ferie.
- (15) Lotteritilsynet etterspurte i brev 19. august 2025 på nytt en redegjørelse på hvorfor selskapet ikke hadde stanset tilbudet av bingospill etter at omsetningsgrensen var nådd.
- (16) Klager opplyste i brev 19. august 2025 at pengespilltilbudet ikke ble stanset fordi søknaden om nye tillatelser var sendt innen fristen, og at det var grunn til å forvente at søknadene ble behandlet i tråd med tidligere praksis hvor det var gitt sammenhengende tillatelser. Klager påpekte at selskapet ikke hadde mottatt noen signaler eller veiledning om at praksis er endret, eller at driften måtte stanses frem til det forelå ny tillatelse, samt at stans av pengespilltilbudet ville ha medført betydelige økonomiske tap og reduserte midler til de ideelle formålene som pengespillene støttet. Klager hevdet at selskapet hadde opptrådt i god tro, og viste til at det ville være urimelig om ikke vedtaket skulle gjelde fra 26. juli 2025 når omsetningsgrensen ble nådd.
- (17) Lotteritilsynet varslet 23. oktober 2025 klager om illeggelse av overtredelsesgebyr på inntil 500 000 kroner for brudd på forbudet mot å tilby pengespill uten tillatelse. I varslet

ble det vist til at handlinger som går ut over grensene for en tillatelse, må anses utført uten tillatelse, i strid med forbudet mot å tilby pengespill uten tillatelse, jf. pengespilloven § 4. Det ble også vist til at overtredelsen var vesentlig, og at én eller flere av klagers representanter hadde opptrådt uaktsomt ved ikke å stanse pengespilltilbudet når omsetningsgrensen var nådd.

- (18) Klager sendte i brev 4. november 2025 merknader til forhåndsvarslet. I merknadene ble det vist til at søknaden ble sendt 11. juli 2025, i god tid før omsetningsgrensen ble passert, og at manglene ved søknaden ble rettet 28. juli 2025 etter ferieavvikling. Klager opplyste videre at omsetningsgrensen ble nådd 26. juli 2025 på grunn av uvanlig høy spillaktivitet på sommeren. Overskridelsen varte i tolv dager, og ble først oppdaget i ettertid. Klager påpekte at driften ble gjennomført i god tro, under forutsetning om at søknaden var sendt rettidig og at søknaden ville bli behandlet i samsvar med tidligere praksis, der glidende overgang mellom tillatelser har vært akseptert. Det ble også vist til at regelverket ikke krever at en organisasjon må ha nådd sin omsetningsgrense før ny søknad kan behandles, og at en slik tolkning manglet rettslig forankring. Klager påpekte videre at overskridelsen skyldes en kombinasjon av ferieavvikling og uforutsett høy spillaktivitet i juli. Søknaden var sendt i tide, og driften ble derfor videreført i tillit til at ny tillatelse ville blitt gitt i samsvar med praksis. Klager anførte også at det ikke foreligger forsett eller uaktsomhet. Et eventuelt overtredelsesgebyr på 500 000 ville etter klagers syn være uforholdsmessig, sett i lys av at saken gjelder et kortvarig avvik uten økonomisk vinning, og at alle midlene vil tilfella organisasjonene som innehar tillatelsene.
- (19) Lotteritilsynet fattet 16. desember 2025 det varslede vedtaket om overtredelsesgebyr på 300 000 kroner.
- (20) Klager påklaget vedtaket 17. desember 2025. Klager anfører at vedtaket er ugyldig og må oppheves. Subsidiært anfører klager at overtredelsesgebyret må settes vesentlig lavere. Klager anfører at vedtaket bygger på feil rettsanvendelse. Det vises til at vedtaket bygger på at overskridelse av omsetningsgrensen kan likestilles med å tilby pengespill uten tillatelse, jf. pengespilloven § 4. Etter klagers syn har denne tolkningen ikke en klar hjemmel i lov eller forskrift. Pengespillforskriften § 60 regulerer størrelsen på tillatt omsetning, men fastsetter ikke at tillatelsen bortfaller eller blir ugyldig dersom rammen overskrides. Forarbeidene til pengespilloven gir heller ingen støtte for at overskridelsen av en kvantitativ ramme medfører at virksomheten anses som ulovlig. Omsetningsgrenser omtales som et virkemiddel for å begrense omfanget av pengespill, ikke som grunnlag for straff. Vedtaket bygger derfor på en innskrenkende og straffeskjerpene tolkning, i strid med legalitetsprinsippet. Klager anfører at det ikke er grunnlag for at man må ha brukt opp eksisterende tillatelser før det kan gis nye tillatelser. Klager anfører også at det ikke foreligger nødvendig skyld. Det vises videre til at overskridelsen ikke har medført økonomisk vinning, og at overtredelsesgebyr er en uforholdsmessig reaksjon sett i lys av de faktiske forholdene.
- (21) Lotteritilsynet fant ikke grunn til å omgjøre vedtaket, og oversendte klagen og sakens dokumenter med innstilling 18. desember 2025 til Lotterinemnda for behandling.
- (22) Klager sendte i brev 18. desember 2025, 6. januar, 8. januar, 13. januar og 19. januar 2026 merknader til Lotteritilsynets innstilling til Lotterinemnda. Lotteritilsynet sendte kommentarer til klagers merknader i brev 7. januar og 13. januar 2026. Det vises for øvrig til klagen og merknadene i sin helhet.

### **Det rettslige grunnlaget**

- (23) Det rettslige grunnlaget er lov 18. mars 2022 nr. 12 om pengespill (pengespilloven) og forskrift 17. november 2022 nr. 1978 om pengespill (pengespillforskriften).
- (24) Det følger av pengespilloven § 4 at det er forbudt å tilby eller medvirke til å tilby pengespill som er rettet mot det norske markedet uten tillatelse.
- (25) Tilbydere av pengespill som krever tillatelse, skal etablere rutiner for å sikre at de etterlever de krav som følger av lov, forskrift, tillatelse og eventuelle spilleregler, jf. pengespillforskriften § 3.
- (26) En medhjelper som arrangerer pengespill etter pengespilloven § 21, anses som tilbyder av pengespill, jf. pengespillforskriften § 40 siste ledd.
- (27) Etter pengespilloven § 36 første ledd kan Lotteritilsynet ilegge overtredelsesgebyr mot den som forsettlig eller uaktsomt overtrer pengespilloven §§ 4, 5, 6 andre ledd, 7 første eller tredje ledd, 8 eller 26, dersom overtredelsen er vesentlig eller har skjedd gjentatte ganger. Dersom en bestemmelse er overtrådt av noen som har handlet på vegne av et foretak, kan overtredelsesgebyret ilegges foretaket.
- (28) Lotterinemnda kan prøve alle sider av saken, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd. Etter forvaltningsloven § 34 siste ledd kan Lotterinemnda treffe nytt vedtak i saken eller oppheve vedtaket og sende saken tilbake til Lotteritilsynet for helt eller delvis ny behandling.

### **Lotterinemndas vurdering**

- (29) O Kristoffersen Bingodrift AS sin klage gjelder Lotteritilsynets vedtak 16. desember 2025 om ileggelse av overtredelsesgebyr på 300 000 kroner for overtredelse av pengespilloven § 4.
- (30) Etter pengespilloven § 36 første ledd kan Lotteritilsynet ilegge overtredelsesgebyr mot den som forsettlig eller uaktsomt overtrer pengespilloven § 4, dersom overtredelsen er vesentlig eller har skjedd gjentatte ganger. Dersom en bestemmelse er overtrådt av noen som har handlet på vegne av et foretak, kan overtredelsesgebyret ilegges foretaket.
- (31) Overtredelsesgebyr er å anse som straff etter Den europeiske menneskerettskonvensjonen (EMK) artikkel 6. For at det skal kunne ilegges overtredelsesgebyr etter pengespilloven § 36, må det foreligge klar sannsynlighetsovervekt for at det foreligger en overtredelse av én eller flere av bestemmelsene som er angitt i pengespilloven § 36 første ledd. For ileggelse av overtredelsesgebyr kreves det at overtredelsen er begått med forsett eller uaktsomhet, jf. pengespilloven § 36 første ledd.
- (32) Hovedregelen etter pengespilloven § 4 er at det er forbudt å tilby pengespill rettet mot det norske markedet uten tillatelse. Tillatelser som gis etter pengespilloven, eksempelvis tillatelse til å tilby bingo etter pengespilloven § 18, jf. pengespillforskriften § 60, er et unntak fra dette forbudet. Det fremgår av pengespillforskriften § 60 første ledd at organisasjoner kan få tillatelse til å tilby hovedspill med inntil 700 000 kroner i årlig omsetning. Hvis en organisasjon som innehar en slik tillatelse, eller dennes medhjelper, overskrider omsetningsgrensen som er fastsatt i tillatelsen, innebærer dette at det er tilbudt pengespill ut over rammen for tillatelsen. Tilbud av pengespill som går ut over

rammene for en tillatelse, må anses som tilbud av pengespill uten tillatelse, i strid med forbudet i pengespilloven § 4.

- (33) En slik forståelse underbygges av formålet med tillatelsesordningen, som blant annet er å sikre at pengespill avholdes i betryggende former under offentlig kontroll med sikte på å forebygge negative konsekvenser av pengespill. Det har vært et premiss i lovgivningen i lang tid at myndighetene skal ha kontroll over markedet, se Prop. 220 L (2020-2021) punkt 7.1.1.
- (34) Det følger av pengespillforskriften § 40 siste ledd at en medhjelper som arrangerer pengespill etter pengespilloven § 21, anses som tilbyder av pengespillet. En medhjelper som gjennomfører pengespill på vegne av den som har tillatelse til å tilby pengespill, har derfor et eget ansvar for at pengespillene tilbys i tråd med regelverket, se også Prop. 220 L (2020-2021) punkt 14.5.5. Det fremgår videre av Prop. 220 L (2020-2021) punkt 7.1.4.1 at ansvarssubjektet for forbudet mot å tilby pengespill uten tillatelse, vil være den som tilbyr pengespillene.
- (35) Klager har også påklaget Lotteritilsynets vedtak 8. august 2025 om tillatelse til å tilby bingo med medhjelper, med påstand om at tillatelsene må få virkning fra tidspunktet omsetningsgrensen i tillatelsene av 4. desember 2024 ble nådd 26. juli 2025. Klagen er behandlet av Lotterinemnda i sak 2025/1872. Nemnda vurderte i den saken at verken pengespilloven eller pengespillforskriften åpner for at det kan gis tillatelser til å tilby pengespill som krever tillatelse med tilbakevirkende kraft. Dette innebærer at en tillatelse til å tilby pengespill tidligst kan få virkning fra vedtakstidspunktet. Nemnda viser for øvrig til vurderingene som er gjort i avsnitt 30 til 33 i den saken.
- (36) Det er ikke omtvistet at klager har tilbudt hovedspill ved OK Bingo Lillestrøm i 12 dager etter at omsetningsgrensen var nådd, og før nye tillatelser trådte i kraft med virkning fra 8. august 2025. Klager har dermed tilbudt pengespill i 12 dager uten tillatelse, og det foreligger derfor en overtredelse av pengespilloven § 4.
- (37) Klager har anført at overskridelsen av omsetningsgrensen skjedde mens selskapets administrasjon avviklet ferie. Lotterinemnda bemerker at tilbydere av pengespill som krever tillatelse, skal etablere rutiner for å sikre at de etterlever de krav som følger av lov, forskrift, tillatelse og eventuelle spilleregler, jf. pengespillforskriften § 3. Medhjelpere skal blant annet føre daglig rapport over omsetningen av bonger og utdelingen av premier i hovedspillet, jf. pengespillforskriften § 71 andre ledd. Dette innebærer at medhjelpere til enhver tid skal føre løpende kontroll med omsetningen i bingohallen, og stanse pengespilltilbudet hvis omsetningsgrensen blir nådd. Det er derfor klagers eget ansvar å etablere rutiner for å sikre at det ikke tilbys pengespill ut over rammene for tillatelsene. Verken ferieavvikling eller perioder med høy omsetning utgjør forhold som fritar fra dette ansvaret.
- (38) For å kunne ilegge overtredelsesgebyr kreves det videre at overtredelsen er vesentlig eller har skjedd gjentatte ganger, jf. pengespilloven § 36 første ledd.
- (39) Med gjentatte brudd menes at overtrederen tidligere har fått en reaksjon for brudd på samme bestemmelse i form av avvik i tilsynsrapport, pålegg om stans, overtredelsesgebyr eller straff, jf. Prop. 220 L (2020-2021) punkt 16.6.4.4. Klager har ikke tidligere fått en reaksjon for brudd på pengespilloven § 4. Spørsmålet er dermed om overtredelsen i denne saken er vesentlig. Det følger av Prop. 220 L (2020-2021) i merknadene til § 36 at

«Det stilles krav til at lovbruddene er av kvalifisert art, i form av at bruddet enten anses som "vesentlig" eller har "skjedd gjentatte ganger", grensen for hva som anses som et "vesentlig" brudd vil forvaltningen måtte trekke opp gjennom praksis, men det er naturlig å legge til grunn at et vesentlig brudd må være av et visst omfang og kan avhenge av varigheten på overtredelsen eller overtredelsens konsekvenser og skadens omfang. Et eksempel på et vesentlig brudd kan være store utenlandske nettspilltilbydere som tilbyr og markedsfører ulovlige pengespill, i tilfeller der tilbudet er særlig rettet mot det norske markedet og ikke er en del av et generelt tilbud til alle interesserte kunder.»

- (40) Videre fremgår det av Prop. 220 L (2020-2021) punkt 16.6.4.3 at overtredelsesgebyr skal reserveres for de mer alvorlige overtredelsene, og at overtredelsesgebyr ikke bør ilegges før andre forvaltningsreaksjoner er vurdert. Ordlyden i pengespilloven § 36 første ledd, sammenholdt med uttalelsene fra forarbeidene, tilsier at det er en relativt høy terskel for å ilegge overtredelsesgebyr.
- (41) Klager har i denne saken tilbudt pengespill i 12 dager uten tillatelse, og omsatt for 410 015 kroner i hovedspill i denne perioden. Både varigheten og omfanget av lovbruddet i denne saken, tilsier at overtredelsen er vesentlig.
- (42) Forbudet mot å tilby pengespill uten tillatelse etter pengespilloven § 4 er en sentral regel som blant annet skal sikre et kontrollert og forsvarlig pengespillmarked. Brudd på forbudet mot å tilby pengespill uten tillatelse er derfor en alvorlig overtredelse, og vil normalt i seg selv måtte anses å være vesentlig, selv om det er snakk om en enkeltstående hendelse. Ved å tilby pengespill ut over rammene for tillatelsene, har selskapet oppnådd en uberettiget omsetning og overskudd.
- (43) Det må i særlig grad kunne forventes at medhjelpere, som er profesjonelle aktører, opptrer i tråd med pengespillregelverket. Dette må sees i lys av at bakgrunnen for at det er adgang til å bruke medhjelpere til å gjennomføre bingo blant annet er at organisasjonene som innehar bingotillatelsen, normalt ikke har pengespill som en del av sin virksomhet. Dette innebærer at slike organisasjoner ikke nødvendigvis har kapasitet eller kunnskap til å gjennomføre bingo på egen hånd. Bruk av medhjelpere skal derfor gjøre det mulig for en organisasjon å tilby bingo på en enklere måte ved å knytte seg til en profesjonell aktør som har nødvendig utstyr og kunnskap til å gjennomføre bingo på en forsvarlig måte.
- (44) I Prop. 220 L (2020-2021) punkt 14.4.5 legges det til grunn at det må kunne forventes en høy grad av profesjonalitet og redelighet av en medhjelper som skal opptre på vegne av en godkjent organisasjon. Det må kunne forventes at medhjelperen sikrer at pengespillene tilbys på en ansvarlig og redelig måte. Det stilles derfor høyere krav til at medhjelper er kjent med gjeldende regelverk og fører løpende kontroll over at omsetningsgrensen for tillatelsene ikke blir overskredet. Lotterinemnda viser for øvrig til vurderingene ovenfor om medhjelpers ansvar etter pengespillregelverket i avsnitt 37.
- (45) Lotterinemnda har etter dette kommet til at klagers overtredelse av pengespilloven § 4 er vesentlig.
- (46) Skyldkravet for å ilegge overtredelsesgebyr for brudd på pengespilloven er forsett eller uaktsomhet, jf. pengespilloven § 36. Dersom en bestemmelse er overtrådt av noen som har handlet på vegne av et foretak, kan overtredelsesgebyret ilegges foretaket.

- (47) Det stilles strenge krav til at medhjelper etterlever gjeldende regelverk og fører løpende kontroll over at omsetningsgrensen for tillatelsene ikke blir overskredet. Medhjelpere skal derfor til enhver tid føre løpende kontroll med omsetningen i bingo hallen, og stanse pengespilltilbudet hvis omsetningsgrensen blir nådd.
- (48) Lotterinemnda vurderer at det foreligger klar sannsynlighetsovervekt for at noen som har handlet på vegne av klager i det minste har opptrådt uaktsomt. Det påhviler klager, som pengespilltilbyder, å sørge for at vilkårene for å tilby pengespill er til stede. I foreliggende sak burde klager ha stanset pengespilltilbudet da omsetningsgrensen var nådd, og ventet med å tilby ytterligere pengespill inntil ny tillatelse forelå. Nemnda anser det som uaktsomt at klager fortsatte å tilby pengespill etter at omsetningsgrensen var nådd, i strid med pengespilloven § 4. Skyldkravet for å ilegge overtredelsesgebyr er dermed oppfylt.
- (49) Lotterinemnda er enig med Lotteritilsynet i at individual- og allmennpreventive hensyn tilsier at overtredelsesgebyr er en hensiktsmessig og forholdsmessig reaksjon i denne saken. Det er for øvrig ingen andre forvaltningssanksjoner som er hensiktsmessige i dette tilfellet. Nemnda har derfor kommet til at vilkårene for å ilegge overtredelsesgebyr er oppfylt, jf. pengespilloven § 36 første ledd.
- (50) Klager har i merknadene til Lotterinemnda anført at Lotteritilsynet ikke kan vise til sammenlignbare saker der det er ilagt overtredelsesgebyr. Nemnda forstår dette som en anførsel om usaklig forskjellsbehandling.
- (51) Lotterinemnda bemerker at hvorvidt det skal ilegges overtredelsesgebyr for overtredelse av pengespilloven, beror på en konkret vurdering i den enkelte sak. Nemnda har i denne saken foretatt en konkret vurdering, og kommet til at vilkårene for overtredelsesgebyr er oppfylt, samt at overtredelsesgebyr er en hensiktsmessig og forholdsmessig reaksjon i dette tilfellet. Lotteritilsynet har i innstillingen også redegjort for praksis knyttet til vedtak om ileggelse overtredelsesgebyr. Nemnda legger til grunn at klager ikke har vist til noen sammenlignbare saker som tilsier at selskapet er utsatt for usaklig forskjellsbehandling. Nemnda har heller ikke funnet noen forhold i denne saken som tilsier at det foreligger usaklig forskjellsbehandling. Anførselen om usaklig forskjellsbehandling kan derfor ikke føre frem.
- (52) Overtredelsesgebyret skal utmåles etter en konkret vurdering i det enkelte tilfellet. Ved vurderingen av overtredelsesgebyrets størrelse kan det legges vekt på gebyrets preventive virkning, overtredelsens grovhet og varighet, grad av skyld, overtreders økonomiske evne, fordeler som kunne vært oppnådd ved overtredelsen, graden av samarbeid med myndighetene og eventuelle tidligere overtredelser, jf. pengespillforskriften § 100.
- (53) Når det gjelder overtredelsens art og omfang, må det til en viss grad skilles mellom pengespill som er tilbudt uten forutgående tillatelse, og pengespill som er tilbudt ut over rammene for en tillatelse. Selv om medhjelpere som profesjonelle aktører har et tydelig ansvar for å føre løpende kontroll med tillatelsene som medhjelperne er satt til å forvalte, vil det å tilby pengespill uten forutgående tillatelse, i utgangspunktet måtte anses som mer alvorlig enn hvis en medhjelper har overskredet omsetningsgrensen for en tillatelse.
- (54) Klager har i denne saken forsøkt å holde seg innenfor regelverket, og søkt om nye tillatelser over to uker før omsetningsgrensen ble nådd. Bakgrunnen for at søknadene ikke ble innvilget tidligere er at det var noen mindre mangler ved søknaden, som først ble rettet av klager 28. juli 2025 grunnet ferieavvikling. Selv om ferieavvikling ikke utgjør en

unnskyldelig grunn for at manglene ved søknaden ikke ble rettet på et tidligere tidspunkt, og selskapet skulle stanset pengespilltilbudet når omsetningsgrensen var nådd, må det tale i formildende retning at søknaden opprinnelig ble sendt i god tid før omsetningsgrensen ble nådd. Dette må også sees i lys av at klager trodde søknadene var fullstendige, og i hvert fall ville bli innvilget kort tid etter at manglene var rettet.

- (55) Klager har også vist vilje til å samarbeide med Lotteritilsynet ved at selskapet blant annet sendte inn de nødvendige omsetningstallene. Det foreligger heller ikke opplysninger om at klager tidligere har overtrådt tilsvarende bestemmelser i pengespilloven. Det fremstår også som at klagers økonomiske fordeler ved lovbruddet har vært relativt begrenset. Lotterinemnda har etter en konkret vurdering kommet til at overtredelsesgebyret skal reduseres, og fastsettes til 100 000 kroner. Nemnda mener derfor at overtredelsesgebyr er en hensiktsmessig reaksjon, og at alle momentene tatt i betraktning så er 100 000 kroner et forholdsmessig gebyr for overtredelsen.

### **Konklusjon**

- (56) Lotterinemnda finner etter en konkret vurdering av sakens opplysninger at klagen ikke tas til følge når det gjelder gyldigheten av Lotteritilsynets vedtak om å ilegge O Kristoffersen Bingodrift AS overtredelsesgebyr. Klagen tas delvis til følge når det gjelder utmålingen av overtredelsesgebyret, ved at gebyret reduseres til 100 000 kroner.

### **Vedtak**

O Kristoffersen Bingodrift AS ilegges et overtredelsesgebyr på 100 000 - hundretusen - kroner, for overtredelse av pengespilloven § 4.

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur*