



Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk
utdanning og yrkesgodkjenning

Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjennings avgjørelse av 26. juni 2026

Sak: 2026/0580

Klager: A

Saken gjelder: Klager over vedtak om avslag på søknad om godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring

Saken gjelder klager over vedtak fattet av Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse (HK-dir) den 31. oktober 2024 og 8. juli 2025. I vedtakene avsto HK-dir klagers søknader om godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring for den tyske kvalifikasjonen «Gas- und Wasser- Installateur», fordi HK-dir vurderte at kvalifikasjonen ikke oppfylte kravet til «faglig innhold». For å kunne vurdere kravet til «faglig innhold» må det ifølge HK-dir foreligge en læreplan eller lignende dokumentasjon som gir en detaljert fremstilling av innholdet i utdanningen. I dette tilfellet var det ikke mulig å fremskaffe relevant læreplan eller lignende dokumentasjon. HK-dir kom derfor til at kvalifikasjonen ikke oppfylte vilkårene for godkjenning i opplæringslova § 23-3. Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjenning tok ikke klagen til følge og opprettholdt HK-dirs vedtak. Nemnda fant imidlertid grunn for å knytte noen avsluttende bemerkninger til HK-dirs saksbehandlingstid og begrunnelse.

Klagenemndas medlemmer: Henrik W. Bärnholdt, Kristin Seehusen, Miriam Thea Josefin Svenaeus Bakken Wallenborg, Øistein Frank Sundli og Tajja-Riitta Blencke.

1 Sakens bakgrunn

- (1) A (heretter klager) søkte første gang 29. oktober 2024 Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse (heretter HK-dir) om godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring. Av søknaden fremgikk det at klager søkte om å få godkjent kvalifikasjonen «Gas- und Wasser- Installateur» (oversatt til «opplæring i rørleggerfaget, gass- og vannanlegg»), som han fikk utstedt i Tyskland i 1981. Vedlagt søknaden var vitnemål for kvalifikasjonen med norsk oversettelse.
- (2) HK-dir avsto søknaden 31. oktober 2024. Vedtaket var begrunnet i at gjeldende læreplan for den tyske fagutdanningen «Gas- und Wasser- Installateur» fra 1981 ikke var mulig å innhente, og at det faglige innholdet av utdanningen dermed ikke kunne vurderes. HK-dir mente derfor at vilkårene etter opplæringslova § 23-3 ikke var oppfylt.
- (3) Klager oversendte 6. november 2024 utdanningsplan for kvalifikasjonen «Gas- og Wasser- Installateur» fra 1989, og fremholdt at utdanningen hans er tilsvarende den norske. HK-dir svarte klager 13. november 2024. HK-dir opplyste at det ikke er mulig å

Postadresse:
Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

sammenligne det faglige innholdet fra opplæringsperioden 1989 med innholdet fra perioden 1977–1981, da klager tok opplæringen. HK-dir opprettholdt derfor sin vurdering av at den tyske læreplanen for den aktuelle tidsperioden 1977-1981 ikke var mottatt. HK-dir opplyste også at de selv hadde kontaktet relevante tyske myndigheter for å få tilgang til denne læreplanen, uten hell. Avslutningsvis ga HK-dir informasjon om at vedtaket kunne påklages, og ga informasjon om klagefrist og formkrav ved en eventuell klage.

- (4) Klager ettersendte ytterligere opplysninger til HK-dir ved rekommandert brev 19. november 2024. Klager ettersendte da informasjon om yrkesopplæringen, både lenke til nettsiden til den tyske myndigheten med ansvar for fag- og yrkesopplæring (BIB) samt utskrift av forskrift om kvalifikasjonen fra 1968.
- (5) HK-dir har i sin vurdering av saken lagt til grunn at henvendelsene fra klager av 6. november og 19. november til er å anse som en fristavbrytende klage, i tråd med lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker av 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 32. HK-dir har imidlertid opplyst at deres behandling av klagen ble avbrutt, da klager sendte inn ny søknad om godkjenning av samme kvalifikasjon.
- (6) I henhold til saksdokumentene søkte klager søkte igjen 1. mai 2025 HK-dir om godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring fra Tyskland. I denne søknaden var den omsøkte kvalifikasjonen oppgitt som «*Anlagenmechaniker für Sanitär-, Heizungs- und Klimatechnik*», men vedlagt søknaden var vitnemål for kvalifikasjonen «*Gas- und Wasser- Installateur*» gjennomført i Tyskland i perioden 1977-1981. Klagenemnda legger derfor til grunn, i likhet med HK-dir, at ny søknad gjelder samme kvalifikasjon som første søknad.
- (7) HK-dir fattet nytt vedtak om avslag 8. juli 2025. Det ble vist til at klager hadde sendt inn ny søknad om godkjenning av samme kvalifikasjon som tidligere var behandlet. HK-dir opplyste at dokumentene ble gjennomgått på nytt, men at det ikke kom frem nye relevante opplysninger i søknaden. HK-dir viste derfor til begrunnelsen i tidligere vedtak datert 31. oktober 2024.
- (8) Klager klaget på avslaget 26. juli 2025. Vedlagt klagen var ytterligere dokumentasjon, blant annet ulike typer kursbevis og en arbeidsattest.
- (9) HK-dir vurderte klagene av 6. november 2024 og 26. juli 2025 samlet. HK-dir konkluderte med at klagene ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. forvaltningsloven § 33. Klagene og sakens dokumenter ble dermed den 9. mars 2026 oversendt til Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjenning for endelig avgjørelse, sammen med HK-dirs innstilling i klagesaken.
- (10) Klager har i brev datert 10. mars 2026 fått informasjon om saksgangen for klagenemnda og frist til å inngi kommentarer til HK-dirs innstilling i saken, eller komme med andre merknader til saken. Klager har ikke sendt inn ytterligere merknader i saken.
- (11) Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjenning avholdt nemndsmøte i saken 26. juni 2026.

2 HK-dirs begrunnelse for vedtaket i hovedtrekk

- (12) HK-dirs vurderinger i saken kan i det vesentlige oppsummeres slik:

- (13) For at en utenlandsk opplæring skal sidestilles med norsk fag- og yrkesopplæring, må opplæringen blant annet inneholde mange av de vesentlige elementene i det aktuelle faget (vilkår om faglig innhold), i tråd med opplæringslova § 23-3. Vilkåret om faglig innhold krever at HK-dir innhenter en detaljert læreplan eller lignende dokumentasjon for opplæringsperioden. Dette er helt nødvendig for at både HK-dir og sakkyndige kan vurdere det faglige innholdet i den utenlandske opplæringen.
- (14) Tyske myndigheter med ansvar for fag- og yrkesopplæring (BIBB) har bekreftet overfor HK-dir at det er læreplanen fra 1934 som gjaldt når kvalifikasjonen ble oppnådd i perioden 1977-1981, med siste justering i 1968. BIBB sendte en beskrivelse av endringen som ble gjort i 1968, men kunne ikke skaffe en kopi av læreplanen fra 1934-1989. Etter HK-dirs syn manglet beskrivelsen fra BIBB tilstrekkelig informasjon om kompetansemålene og sakkyndig komité kunne derfor ikke bruke beskrivelsen som grunnlag for vurdering av kvalifikasjonens faglige innhold oppnådd før 1989.
- (15) HK-dir mener dermed at læreplanen som klager har sendt inn for perioden 1989-2003 ikke kan legges til grunn, ettersom den ikke dekker perioden klager tok opplæringen sin. Klager viser også til læreplanen til den nyeste rørleggerutdanningen fra 2016 «*Klimatechnik/Anlagenmechanikerin für Sanitär-, Heizungs und klimatechnik*». Etter HK-dirs syn beskriver denne læreplanen en annen kvalifikasjon innen rørleggerfaget som følger en annen læreplan, og er derfor ikke relevant her.
- (16) Når det gjelder klagers henvisning til arbeidsattest og kursbevis etter oppnådd kvalifikasjon, viser HK-dir til at deres mandat etter opplæringslova § 23-3 er begrenset til å vurdere utenlandsk svennebrev eller vitnemål. Arbeidserfaring eller kurs fullført etter oppnådd kvalifikasjon kan derfor ikke vurderes.

3 Klagers argumentasjon

- (17) Klager mener at den omsøkte kvalifikasjon er tilsvarende den norske rørleggerutdannelsen. Klagen er ikke nærmere begrunnet, utover at klager har sendt inn den dokumentasjonen han mener mangler for å kunne vurdere kvalifikasjonen.

4 Klagenemndas vurdering

- (18) Saken gjelder klager over HK-dirs vedtak om avslag av 31. oktober 2024 og 8. juli 2025. I likhet med HK-dir vurderer også klagenemnda at det er hensiktsmessig å behandle de to vedtakene samlet og vil gjøre dette i det følgende.
- (19) Fristen for å klage er i utgangspunktet tre uker fra tidspunktet vedtaket har kommet frem til parten, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd. Videre oppstiller forvaltningsloven § 32 formkrav til en fristavbrytende klage. Forvaltningsloven § 32 første ledd bokstav c fastslår at en erklæring om klage «skal» «nevne det vedtak som det klages over». Bestemmelsens bokstav d fastslår videre at en erklæring om klage «skal» «nevne den endring som ønskes i det vedtak det klages over». Inneholder en erklæring om klage feil eller mangler, setter forvaltningsorganet en kort frist for rettelse eller utfylling, jf. § 32 siste ledd.
- (20) I foreliggende sak fattet HK-dir første vedtak 31. oktober 2024 og andre vedtak 8. juli 2026. Begge vedtak ble sendt elektronisk til klager samme dag.

- (21) I henvendelse 6. november 2024 ettersendte klager utdanningsplan for den omsøkte kvalifikasjonen. Saksnummeret hos HK-dir var angitt, men det fremgikk ikke eksplisitt av henvendelsen at klager var uenig i vedtaket eller at han ønsket å påklage vedtaket. Klager nevnte heller ingen eksplisitt ønsket endring, men fremholdt at den omsøkte utdanningen er tilsvarende norsk utdanning. HK-dir besvarte klagers henvendelse 13. november 2024. Her ga HK-dir en utvidet begrunnelse for vedtaket og veiledet om klageadgang. Dette tilsier at HK-dir ikke oppfattet henvendelsen som en klage. Senere sendte klager ifølge vedlagt kvittering et rekommandert brev 19. november 2024, som han har opplyst ikke kom frem. Brevet ble derfor sendt på nytt 20. desember 2024. I brevet ettersender klager tysk informasjon om kvalifikasjonen. Det som kommer frem av innstillingen i klagesaken kan likevel tyde på at HK-dir senere har vurdert at klagers henvendelser av 6. og 19. november 2024 må anses som en fristavbrytende klage.
- (22) Selv om det ikke fremgikk eksplisitt av henvendelsene 6. og 19. november at klager var uenig i vedtaket eller at han ønsket å påklage vedtaket, må det kunne legges til grunn at dette fremgikk implisitt gjennom at klager skrev at den omsøkte utdanningen var tilsvarende norsk utdanning. Hvorvidt henvendelsen var ment som en klage eller ei kunne også enkelt blitt oppklart dersom HK-dir hadde etterspurt en avklaring fra klager, slik forvaltningsloven § 32 siste ledd forutsetter. Selv om henvendelsene heller ikke anga eksplisitt hvilken endring klager ønsket, mener nemnda at også dette fremgår implisitt. Det må kunne legges til grunn at klager ønsker godkjenning av den omsøkte kvalifikasjonen som sidestilt med tilsvarende norsk fagutdanning.
- (23) Klagenemnda mener etter dette at henvendelsene av 6. og 19. november 2024 må anses som en fristavbrytende klage, jf. forvaltningsloven § 32. Nemnda viser i denne sammenheng til at departementet i forarbeidene til ny forvaltningslov har lagt til grunn at forvaltningsloven § 32 oppstiller beskjedne formkrav, som skal sikre at terskelen for å klage ikke blir for høy, jf. Prop. 79 L (2024-2025) s. 286. Det er videre understreket i juridisk litteratur at det ikke bør stilles for strenge krav til konkretiseringen, jf. Marius Stub, Karnov lovkommentar til forvaltningsloven § 32, note 8, à jour 10. januar 2025.
- (24) Etter HK-dirs andre vedtak fylte klager ut et klageskjema 26. juli 2025. Det nevnes heller ikke her ønsket endring. Klager henviste kun til dokumentasjonen han mente manglet for godkjenning av kvalifikasjonen. Det må kunne legges til grunn at klagers intensjon ved å fylle ut klageskjemaet var et ønske om endring, selv om dette ikke ble sagt eksplisitt. Klagenemnda mener etter dette at også klagen av 26. juli 2025 oppfyller formkravene til en fristavbrytende klage, jf. forvaltningsloven § 32.
- (25) Begge klagene er følgelig inngitt innen klagefristen på tre uker og skal derfor realitetsbehandles, jf. forvaltningsloven § 29, jf. § 34 første ledd.
- (26) Av forskrift 2. juli 2025 nr. 1462 om enkelte klagenemnder på Kunnskapsdepartementets område (heretter forskriften) § 6 følger det at klagenemnda «skal behandle klager over enkeltvedtak om godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring etter opplæringsloven § 23-3». Klagenemnda har i utgangspunktet kompetanse til å «prøve alle sider av saken», jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd første punktum. Dette omfatter både HK-dirs faktiske og rettslige vurderinger, herunder bevisbedømmelsen og skjønnsutøvelsen. Selv om klagenemnda har full kompetanse til å prøve alle sider av saken, vil det likevel ikke innebære en plikt, jf. Innst.O nr. 4 (1994-1995) s. 9.

- (27) Klagenemnda vil foreta en selvstendig vurdering av saken, både av det faktiske grunnlaget og den rettslige vurderingen som HK-dir har lagt til grunn for avslaget, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd.
- (28) I foreliggende sak har HK-dir avslått klagers søknad om godkjenning av den tyske kvalifikasjonen «*Gas- und Wasser- Installateur*», begrunnet i at kvalifikasjonen ikke oppfyller vilkåret om faglig innhold i opplæringslova § 23-3. HK-dir mener at det mangler informasjon om det faglige innholdet i kvalifikasjonen som følge av manglende læreplan eller tilsvarende dokumentasjon for den aktuelle perioden utdannelsen ble gjennomført. Dermed kan ikke kvalifikasjonen sidestilles i innhold med et norsk svennebrev i rørleggerfaget.
- (29) Klager mener på sin side at han har sendt inn tilstrekkelig dokumentasjon, og at dokumentasjonen viser at hans kvalifikasjon kan godkjennes som sidestilt i faglig innhold med et norsk svennebrev i rørleggerfaget.
- (30) I tråd med klagen vil klagenemnda ta stilling til om HK-dirs vurdering er i tråd med gjeldende regelverk.
- (31) Det rettslige grunnlaget for godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring er opplæringslova § 23-3. Bestemmelsen lyder:
- «Den som har utanlandsk fag- eller yrkesopplæring, kan søke departementet om å få ei godkjenning av opplæringa. Departementet skal godkjenne opplæring som har same nivå og omfang som den norske vidaregåande opplæringa og inneheld mange av dei vesentlege elementa i det aktuelle faget. Opplæring som er godkjent, er sidestilt med norsk fag- eller sveinebrev eller vitnemål.
- Departementet kan gi forskrift om vilkår for godkjenning, saksbehandling, klage og om oppnemning av klagenemnd.»
- (32) Det fremgår av bestemmelsens første ledd at utenlandsk fag- og yrkesopplæring skal godkjennes dersom den utenlandske opplæringen har samme «nivå og omfang» som den norske videregående opplæringen og inneholder «mange av dei vesentlege elementa i det aktuelle faget». Bestemmelsen oppstiller med dette tre vilkår som må være oppfylt for godkjenning av utdannelsen. Den må ha samme nivå, samme omfang og må inneholde mange av de vesentlige elementene i det aktuelle faget. Sistnevnte vilkår er av HK-dir omtalt som et vilkår om faglig innhold. Etter klagenemndas syn gir bestemmelsen videre uttrykk for at det må foretas en konkret sammenligning av den utenlandske kvalifikasjonen opp mot relevante, norske lærefag.
- (33) Etter bestemmelsens andre ledd er departementet blant annet gitt hjemmel til å gi nærmere regler i forskrift om vilkår for godkjenning og saksbehandling. Departementet har ikke benyttet denne kompetansen og det foreligger dermed ikke nærmere vilkår for godkjenning eller krav til saksbehandlingen.
- (34) Klager har vedlagt flere arbeidsattester og kursbevis gjennomført etter at kvalifikasjonen ble oppnådd. HK-dir har i sin vurdering av saken fremholdt at opplæringsloven § 23-3 ikke gir HK-dir anledning til å ta disse forholdene i betraktning ved vurderingen. HK-dir har fremholdt at det i vurderingen av godkjenning etter opplæringsloven § 23-3 kun er den formelle opplæringen som ledet til den omsøkte kvalifikasjonen som kan vurderes, samt at klagers arbeidserfaring og kurs ikke er en del av mandatet loven gir.

- (35) Klagenemnda er enig med HK-dir på dette punkt. Ordlyden i opplæringslova § 23-3 knytter etter nemndas syn vurderingen utelukkende til den omsøkte «fag- eller yrkesopplæring», og fastsetter at godkjenning kan gis når de tre vilkårene om nivå, omfang og faglig innhold er oppfylt for den omsøkte «opplæring». Nemnda vurderer dermed – i likhet med HK-dir – at det er den formelle opplæringen som ligger til grunn for den omsøkte kvalifikasjonen som skal vurderes. Ordlyden åpner ikke for å inkludere senere arbeidserfaring, videreutdanning eller annen kompetanse som er oppnådd utenfor den omsøkte utdanningen.
- (36) Klagenemnda går så over til HK-dirs vurdering av det faglige innholdet i klagers omsøkte kvalifikasjon.
- (37) I denne saken har HK-dir vurdert at klagers kvalifikasjon oppfyller vilkårene om samme nivå og omfang. Uenigheten mellom klager og HK-dir gjelder om klagers kvalifikasjon også oppfyller vilkåret om faglig innhold, nærmere bestemt om det er tilstrekkelig grunnlag til å vurdere om kvalifikasjonen «inneholdt mange av dei vesentlege elementa i det aktuelle faget».
- (38) Ordlyden «vesentlege elementa i det aktuelle faget» gir etter klagenemndas syn uttrykk for at det er de sentrale delene/fagområdene i opplæringen som må vurderes opp mot det aktuelle, norske lærefaget. Videre tilsier «mange av dei» at den omsøkte kvalifikasjonen ikke må være fullt ut dekkende/tilsvarende i sitt innhold. Det kreves ikke at alle vesentlige deler i den norske opplæringen er dekket i den omsøkte kvalifikasjonen, det er tilstrekkelig at «mange» av disse er dekket for at vilkåret anses som oppfylt.
- (39) Forutsetningen for at denne vurderingen kan foretas er imidlertid at det foreligger et tilstrekkelig vurderingsgrunnlag. HK-dir har i sin behandling av saken lagt til grunn at det faglige innholdet i kvalifikasjonen må dokumenteres ved «læreplan eller lignende dokumentasjon som gir en detaljert fremstilling av opplæringsløpet i den aktuelle perioden». Slik klagenemnda forstår HK-dirs vurdering på dette punkt, er det sentrale at det må være mulig å sammenligne den omsøkte kvalifikasjonens faglige innhold med den norske, slik opplæringslova § 23-3 legger opp til.
- (40) Klager har sendt inn læreplan for perioden 1989-2003, et skriv om endringer i kvalifikasjonen fra 1968 og læreplanen til den nyeste rørleggerutdanningen fra 2016 «*Klimatechnik/anlagenmechanikerin für Sanitär-, Heizungs und klimatechnik*».
- (41) Klagenemnda er enig med HK-dir i at det må foreligge en læreplan eller tilsvarende dokumentasjon for å kunne vurdere kvalifikasjonens faglige innhold. Klagenemnda er også enig i at det er læreplanen som gjaldt i perioden 1934-1989 som i utgangspunktet er relevant, da det er denne som dekker klagers utdanningsperiode fra 1977-1981. Læreplanen er forsøkt innhentet av HK-dir gjennom den tyske myndigheten med ansvar for fag- og yrkesopplæring (BIBB), men den har ikke vært mulig å fremskaffe.
- (42) I mangel på den aktuelle læreplanen, sendte BIBB en kort beskrivelse av en endring foretatt i kvalifikasjonen i 1968. HK-dir har vurdert at beskrivelsen mangler tilstrekkelig informasjon om kompetansemålene og har opplyst at sakkyndig komité ikke kunne bruke denne beskrivelsen som grunnlag for en faglig vurdering.
- (43) Når læreplan eller annen nærmere beskrivelse av den gjennomførte utdannelsen ikke foreligger, er klagenemnda enig med HK-dir i at det ikke er mulig å vurdere om

kvalifikasjonen inneholder mange av de vesentlige elementene som et norsk fag- eller svennebrev.

- (44) Det er videre klagenemndas vurdering at HK-dir har gjort de nødvendige undersøkelser for å fremskaffe læreplan eller lignende dokumenter, og dermed har overholdt sin plikt til å sørge for at saken er så godt opplyst som mulig, jf. forvaltningsloven § 17 første ledd. HK-dir har opplyst at NOKUT, som tidligere håndterte disse sakene, i 2021 kontaktet relevante tyske myndigheter angående læreplan for samme kvalifikasjon. BIBB er etter det opplyste den relevante myndigheten å kontakte angående slik dokumentasjon, og nemnda kan ikke se at det er andre myndigheter som HK-dir kunne kontaktet for avklaring om læreplanen. Videre fremgår det av korrespondansen at to ulike personer i BIBB ble spurt om læreplanen og at BIBB undersøkte i arkivet uten å finne læreplanen. Etter klagenemndas syn kan det ikke med hensyn til ressursbruk forventes at HK-dir også skulle kontaktet BIBB på nytt angående det samme i denne saken i 2024/2025. Dette understøttes av at heller ikke klager har klart å fremskaffe nødvendig dokumentasjon. Godkjenningsordningen er en søknadsbasert ordning, og det stiller nødvendigvis krav til at søker kan dokumentere utdannelsen som ønskes godkjent.
- (45) Avslutningsvis, selv om det er uten betydning for sakens utfall, vil klagenemnda kommentere noen forhold knyttet til HK-dirs øvrige saksbehandling i saken.
- (46) Klagenemnda har merket seg at saksbehandlingstiden hos HK-dir i klagesakene har vært svært lang, særlig behandlingen av klagen fra 6. november 2024, som først ble oversendt til klagenemnda 9. mars 2026. Også klagen fra 26. juli 2025 ble først oversendt klagenemnda 9. mars 2026. I forvaltningsloven § 11 a første ledd står det at forvaltningsorganet skal avgjøre saken «uten ugrunnet opphold». HK-dir har vist til stor arbeidsmengde som årsak til saksbehandlingstiden.
- (47) Dersom sakene i hovedsak har ligget i bero hos HK-dir frem til oversendelsen 9. mars 2026, fremstår det etter nemndas vurdering å ikke være i samsvar med kravet i forvaltningsloven § 11 a. Nemnda viser i denne sammenheng til at Sivilombudet i flere saker har lagt til grunn at ren liggetid vil være i strid med forvaltningsloven § 11 a, jf. blant annet SOM-2024-1515. Nemnda finner imidlertid ikke grunn til å ta endelig stilling til hvorvidt det i denne saken foreligger et brudd på forvaltningsloven § 11 a, da nemnda uansett vurderer at den lange saksbehandlingstiden ikke har hatt betydning for utfallet i saken, slik at vedtaket likevel er gyldig etter forvaltningsloven § 41.
- (48) Nemnda bemerker imidlertid i denne sammenheng at det er viktig at HK-dir – i tilfeller der saksbehandlingen trekker ut i tid – orienterer klager om status i saken i tråd med forvaltningsloven § 11 a andre ledd og kravene til god forvaltningsskikk. Nemnda kan ikke se at klager er holdt orientert om status i saken i perioden etter siste klage kom inn og frem til saken ble oversendt til nemnda. Klagenemnda anser dette som kritikkverdig.
- (49) Klagenemnda ønsker også å knytte bemerkninger til HK-dirs begrunnelse i vedtaket 8. juli 2025. I lys av begrunnelsen i vedtaket fremstår det som uklart for nemnda om vedtaket er et avslag eller en avvisning av klagers søknad. I vedtaket skriver HK-dir at «[s]øknaden kan ikke behandles [...]». Videre fremgår det at dokumentene som klager har sendt inn er gjennomgått og at HK-dir vurderer at det ikke kommer frem nye relevante opplysninger. HK-dir sier altså både at søknaden ikke behandles, som i realiteten er en avvisning, og at søknaden er vurdert. Overskriften på vedtaket er «Svar på søknad om godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring», og gir lite veiledning i denne

sammenheng. Nemnda oppfordrer HK-dir til å tydelig angi i vedtakene når en søknad er avslått etter realitetsbehandling, og når en søknad er avvist uten slik behandling. Nemnda ber om at HK-dir er konsekvent i bruken av begrepene «avslag» og «avvisning».

5 Vedtak

- (50) Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjenning fatter etter dette følgende vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

26. juni 2026

Henrik W. Bärnholdt	Kristin Seehusen	Miriam Thea Josefin Svenaesus Bakken Wallenborg	Øistein Frank Sundli	Taija-Riitta Blencke
Nemndsleder	Nestleder	Nemndsmedlem	Nemndsmedlem	Nemndsmedlem

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur