



## Klagenemnda for offentlige anskaffelser

**Saken gjelder:** Avlysning/totalforkastelse. Endring av konkurransegrunnlag.  
Tilbudsevaluering.

*Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av veterinærvakttjenester. Klager anførte prinsipielt at konkurransegrunnlaget ikke var tilstrekkelig klart, og at tilbudsevalueringen ikke var saklig og forsvarlig, bygget på feil faktum og var i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4. Videre ble det anført at innklagede hadde brutt de grunnleggende prinsippene ved å legge opp til en løsning som var i strid med kravspesifikasjonen. Subsidiært anførte klager at innklagede pliktet å avlyse konkurransen av samme grunn. Klagers anførsler førte ikke frem.*

### **Klagenemndas avgjørelse 5. mai 2026 i sak 2026/0377**

**Klager:** Crazy Horse AS ved Tiril Marstein

**Innklaget:** Skjåk kommune

**Klagenemndas medlemmer:** Bjørn Berg, Wenche Sædal og Elisabeth Wiik

#### **Bakgrunn:**

- (1) Abakus AS kunngjorde på vegne av Skjåk kommune (heretter *innklagede*) 20. mai 2025 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av veterinærvakttjenester for Lom og Skjåk vaktområde. Anskaffelsens verdi var estimert til 5,5 millioner kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist var 6. juni 2025.
- (2) Det var presisert at avtale ville inngås med «inntil 6 veterinærer forutsatt at det foreligger tilstrekkelig antall akseptable tilbud».
- (3) Kontrakt skulle tildeles basert på kriteriene «Kompetanse og erfaring», vektet 60 prosent, «Annen kompetanse og erfaring», vektet 20 prosent, og «Oppdragsforståelse og samarbeidsevne», vektet 20 prosent.
- (4) Tildelingskriteriet «Kompetanse og erfaring» og det tilhørende dokumentasjonskravet var angitt slik i konkurransegrunnlaget:

*«Det er viktig for oppdragsgiver at tilbyder kan dokumentere relevant kompetanse og erfaring for fagområdet og aktuelle produksjonsdyr.*

*Med relevant kompetanse menes her profesjonsutdanning som veterinær og tilleggsutdanning/kurs på fagområdet og de mest vanlige produksjonsdyr som holdes innenfor vaktområdet.*

*Kompetansen skal dokumenteres med vitnemål og kursbevis.*

**Postadresse:**

Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse:**

Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

*Med relevant erfaring menes her erfaring med klinisk veterinærpraksis på de mest vanlige produksjonsdyr som holdes innenfor vaktområdet.*

*Dette skal dokumenteres med CV og referanseliste med oppdragsgiver, type oppdrag, størrelse og leveringstidspunkt.*

*Mer relevant kompetanse og erfaring evalueres som bedre enn mindre relevant. Mer kompetanse og erfaring evalueres som bedre enn mindre.»*

- (5) Det var angitt i konkurransegrunnlaget at ku, storfe, geit, sau, gris og hest utgjorde noen av de aktuelle produksjonsdyrene.
- (6) Tildelingskriteriet «Annen kompetanse og erfaring» og det tilhørende dokumentasjonskravet var beskrevet slik:

*«Det er ønskelig med erfaring og kompetanse innenfor fagområdet smådyr og hest.*

*Dette skal dokumenteres med vitnemål, kursbevis, CV og referanseliste med oppdragsgiver, type oppdrag, størrelse og leveringstidspunkt.*

*Mer relevant kompetanse og erfaring evalueres som bedre enn mindre relevant. Mer kompetanse og erfaring evalueres som bedre enn mindre.»*

- (7) Videre var tildelingskriteriet «Oppdragsforståelse og samarbeidsevne» og det tilhørende dokumentasjonskravet beskrevet slik:

*«Tilbyder skal vise at man har forstått oppdraget ved å vise til erfaring fra tilsvarende vaktordninger.*

*Tilbyders samarbeidsevne fra tilsvarende vaktordninger vil også bli evaluert.*

*Oppdragsforståelsen skal dokumenteres med oversikt over relevant erfaring med tilsvarende vaktordninger. Lang og bred erfaring teller mer enn kortere og smalere erfaring.*

*Tilbyder skal også oppgi minimum en referanse som oppdragsgiver kan innhente uttalelse fra.»*

- (8) Under «Evalueringprosedyre» fremgikk det at konkurransen «vil evalueres ut ifra en poengsetting av tildelingskriteriene på en skala fra 0 – 10 poeng, med vektning som angitt» og at rangering «skjer etter totalt oppnådd poengsum».
- (9) I kravspesifikasjonen under punkt 1 «Beskriving av tenesta som skal ytast» fremgikk det blant annet at deltakerne i veterinærvakten som har vakt, skal være tilgjengelig, og skal uten ugrunnet opphold være klar for:

*«a) å oppfylle hjelpeplikta etter dyrehelsepersonellova § 14,*

*b) å yte veterinærhjelp som bør ytast innan det området vakta omfattar før neste kvardag av dyrehelse-, dyrevern- eller næringsmessige omsyn, og*

*c) å vareta offentlege interesser, utføre frivillige eller pålagte enkelttenester for det offentlege mot avtalt godtgjersle.*

*Deltakar i veterinærvakta som ikkje har vakt og som ikkje tar oppdraget sjølv, skal sikre at førespurnader vert vist til vaktavande veterinær. Deltakar i veterinærvakta som ikkje har vakt, er på lik linje med andre veterinærar underlagt forskriftene om nødhjelp i dyrehelsepersonelloven § 14.*

*(...)*»

- (10) Det fremgikk vidare av punkt 2 «*Beskriving av ordninga og krav til veterinæren*» at veterinærvakten organiseres av kommunene i vaktområder som opprettes av staten. Videre fremgikk det:

*«Kvart vaktområde skal normalt vere bemanna med ein veterinær.*

*(...)*

*Vaktdistrikta avgjer tal på deltakarar i vaktordninga, men slik at det leggjast vekt på at vaktbelastninga ikkje skal vere uforsvarleg.*

*Vaktdistriktet vil inngå avtale om administrasjon av veterinærvakta med ein av veterinærane som er faste deltakarar i veterinærvakta. Den veterinæren som til ein kvar tid har dette ansvaret kallast koordinator for veterinærvakta i veterinærvaktområdet.*

*(...)*»

- (11) Videre i kravspesifikasjonen var det blant annet angitt følgende under punkt 3 «*Nærmare om vaktperiodar, vaktbemanning og byte av vakter*»:

*«Ved inngåing av avtalen etablerast fylgjande rettleiande vaktperiodar og bemanning av desse som er lagt til grunn for berekning av ressursfordelinga:*

*1. Kvardag, kveld: kl. 16.00 – 22.00*

*2. Kvardag, morgon: kl. 06.00 – 08.00*

*3. Laurdag, søndag, heilag- og høgtidsdag, dag og kveld: kl. 06 – 22.00*

*4. Alle dagar, natt: kl. 22.00 – 06.00*

*Normalt skal vaktområdet vere bemanna med ein veterinær på vakt i periodane 1-4.*

*(...)*

*Ordninga føreset eit godt samarbeid mellom veterinærane. Det vert vist her til at kontrakten sitt krav til samarbeid og konsekvensar av manglande samarbeid.»*

- (12) I bilag 3, «*Standard kontraktsvilkår*», punkt 3 «*Krav til samarbeid mellom veterinærane*», fremgikk følgende:

*«Veterinærane i vaktordninga pliktar å samarbeida, slik at det vert sikra kontinuitet og at alle i vaktordninga kan utføre oppdraget sitt på ein fagleg god måte. Med samarbeid*

er her meint blant anna samarbeid knytt til byte av vakter, felles bruk av utstyr og informasjon mellom veterinærer, der dette er veterinærfagleg viktig. Veterinærane skal utpeike ein koordinator som skal administrere tenesta.

*Gjentekne brot på samarbeidsplikta vert sett på som vesentleg misleghald av kontrakten.»*

- (13) Punkt 4 gjaldt «*Deltaking i samarbeidsmøte*» og her stod det: «*Veterinærane i vaktordninga pliktar å delta på samarbeidsmøter arrangert av kommunen. Det vert ikkje ytt ekstra betaling for møtedeltaking.*»
- (14) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede åtte tilbud fra sju leverandører, herunder fra Crazy Horse AS ved Tiril Kristine Marstein (heretter *klager*), Hege Vaagaasar Vaagaamal ved Hege Vaagaasar (heretter *Vaagaasar*) og Dyrlege Dæhlin ved Mathilde Dæhlin (heretter *Dæhlin*).
- (15) Den 4. august 2025 ble leverandørene informert om at kontrakt var tildelt følgende seks leverandører (heretter *valgte leverandører*):
- Hole Kjell Bjarte
  - Kolden Vet AS ved Arne Kolden
  - Kolden Vet AS ved Anne Mette Berger Kolden
  - Veterinær Anne Helene Haugen AS
  - Hege Vaagaasar Vaagaamal
  - Dyrlege Jermstad
- (16) I evalueringen og rangeringen av tilbudene fremgikk det at Hole Kjell Bjarte (heretter *Hole*), Kolden Vet AS ved Anne Mette Berger, Kolden Vet AS ved Arne Kolden og Veterinær Anne Helene Haugen AS alle hadde oppnådd maksimal poengsum på 10 og var rangert som nummer 1. Vaagaasar hadde oppnådd en poengsum på 8,7 og var rangert som nummer 5. Dyrlege Jermstad hadde oppnådd en poengsum på 8,6 og var rangert som nummer 6. Klager og Dæhlin hadde begge oppnådd en poengsum på 7,5 og var rangert som nummer 7.
- (17) På forespørsel fra klager fremla Abakus AS, på vegne av innklagede, sine evalueringsmatriser som viste den mer spesifiserte vektningen av tildelingskriteriene og evalueringen av tilbudene. Evalueringsmatrisene ga en oversikt over poengskalaene innklagede hadde brukt ved evalueringen. I evalueringsmatrisen for erfaring og kompetanse med produksjonsdyr var det angitt fem poengskalaer:

<b>Beskrivelse</b>
<i>Kriteriene vurderes på en skala fra 0-10:</i>
<i>9-10: Imponerende løsning</i>
<i>7-8: God løsning</i>
<i>5-6: OK løsning</i>
<i>3-4: Mindre god løsning</i>

*1-2: Dårlig løsning*

*0: Ikke besvart/kun oppfyller minimumskrav*

### **Kompetanse produksjonsdyr**

*Kriteriene vurderes på en skala fra 0-10:*

*9-10: Utdannet og mange relevante kurs*

*7-8: Utdannet og noen relevante kurs*

*5-6: Nyutdannet*

### **Erfaring produksjonsdyr**

*Kriteriene vurderes på en skala fra 0-10:*

*10: 10 år og oppover*

*9: 9 år*

*8: 8 år*

*7: 7 år*

*6: 6 år*

*5: 5 år*

*4: 4 år*

*3: 3 år*

*2: 2 år*

*1: 0-1 år*

*0: Ingen erfaring*

### **Dokumentasjonskrav**

*Kriteriene vurderes på en skala fra 0-10:*

*CV: 4*

*Delvis referanseliste: 3*

*Komplett referanseliste: 6*

### **Dokumentasjonskrav**

*10: Vitnemål + 5 kurs*

*9: Vitnemål + 4 kurs*

*8: Vitnemål + 3 kurs*

7: Vitnemål + 2 kurs

6: Vitnemål + 1 kurs

5: Vitnemål

0: Ikke levert vitnemål

- (18) I tillegg fremgikk det i evalueringsmatrisen at underkriteriet knyttet til kompetanse skulle vektet 50 prosent, og at kriteriet knyttet til erfaring skulle vektet 50 prosent.
- (19) I evalueringsmatrisen for erfaring og kompetanse med smådyr og hest var det angitt tre poengskalaer:

#### **Beskrivelse**

*Kriteriene vurderes på en skala fra 0-10:*

*9-10: Imponerende løsning*

*7-8: God løsning*

*5-6: OK løsning*

*3-4: Mindre god løsning*

*1-2: Dårlig løsning*

*0: Ikke besvart/kun oppfyller minimumskrav*

#### **Kompetanse og erfaring innen smådyr**

*Skala kompetanse og erfaring smådyr:*

*9-10: Utdannet, mange relevante kurs og mange års erfaring*

*7-8: Utdanning, noen relevante kurs og noe erfaring*

*5-6: Nyutdannet og lite erfaring*

*0: Ikke besvart*

#### **Kompetanse og erfaring innen smådyr**

*Skala kompetanse og erfaring hest:*

*9-10: Utdannet, mange relevante kurs og mange års erfaring*

*7-8: Utdanning, noen relevante kurs og noe erfaring*

*5-6: Nyutdannet og lite erfaring*

*0: Ikke besvart*

- (20) I tillegg fremgikk det i evalueringsmatrisen at underkriteriet knyttet til kompetanse og erfaring med smådyr skulle vektet 50 prosent, og at kriteriet knyttet til kompetanse og erfaring med hest skulle vektet 50 prosent.

- (21) I evalueringsmatrisen for oppgaveforståelse og samarbeidsevne var det angitt følgende poengskala:

<b>Beskrivelse</b>
<i>Kriteriene vurderes på en skala fra 0-10:</i>
<i>9-10: Imponerende løsning</i>
<i>7-8: God løsning</i>
<i>5-6: OK løsning</i>
<i>3-4: Mindre god løsning</i>
<i>1-2: Dårlig løsning</i>
<i>0: Ikke besvart/kun oppfyller minimumskrav</i>

- (22) I hver evalueringsmatrise hadde innklagede gitt leverandørene poeng basert på det aktuelle tildelingskriteriet og poengskalaene gjengitt ovenfor. Den samlede poengscoren var fremstilt i en egen matrise.
- (23) Klager påklaget tildelingsbeslutningen 12. august 2025, og anførte at det forelå flere feil ved evalueringen av tilbudene. Innklagede besvarte klagen 22. oktober 2025. I klagebesvarelsen opplyste innklagede om at det var gjennomført en reevaluering av tilbudene som medførte en oppjustering av poengsummen for Dyrlege Jermstad, Dæhlin og klager under evalueringen av tildelingskriteriet «*Kompetanse og erfaring*». Justeringen i poengsum medførte imidlertid ikke endring i rangering av tilbudene.
- (24) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 20. februar 2026. Klagebehandling startet 6. mars 2026, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagenemndsforordningen*) § 13 siste punktum.
- (25) Innklagede har bekreftet at kontraktsinngåelse avventes til klagenemnda har behandlet klagen, og saken er derfor gitt prioritert behandling.
- (26) Nemndsmøte i saken ble avholdt 4. mai 2026.

#### **Anførsler:**

#### ***Klager har i det vesentlige anført:***

- (27) Konkurranses grunnlaget må være utformet slik at det gir et tilstrekkelig og etterprøvbart grunnlag for leverandørene til å utarbeide tilbud, og for innklagede til å vurdere tilbudene på en forsvarlig måte. Slik konkurransegrunnlaget fremgår, er ikke dette kravet ivaretatt.
- (28) Evalueringen av tilbudene har ikke skjedd i samsvar med konkurransegrunnlaget, og kravet til forutberegnelighet er ikke ivaretatt. Innklagedes vurdering av de innkomne tilbudene bygger på feil faktum. Evalueringen er ikke saklig og forsvarlig, og det foreligger brudd på kravet til likebehandling. Under tildelingskriteriet «*Kompetanse og erfaring*» skulle det vært lagt større vekt på erfaring med produksjonsdyr sammenlignet med annen erfaring, nyere kurs skulle fått større vekt enn eldre kurs og type og omfang på kursene skulle blitt vektlagt. Vaagaasar og Dæhlin har fått for stor uttelling for henholdsvis lite relevante kurs og lite relevant erfaring på dette kriteriet. De skulle også

hatt mindre uttelling på kriteriet «*Annen kompetanse og erfaring*» fordi de manglet relevant erfaring for smådyrpraksis. Vaagaasar har ikke erfaring med relevant vaktordning, og skulle hatt mindre uttelling på kriteriet «*Oppdragsforståelse og samarbeidsevne*». Klager skulle oppnådd større uttelling i evalueringen, og er urettmessig forbigått. Tildelingen må derfor omgjøres slik at klager tildeles kontrakt.

- (29) Innklagede har ikke hatt forsvarlig veterinærmedisinsk kompetanse til å vurdere den enkelte leverandør opp mot de angitte tildelingskriteriene slik de fremgår av konkurransegrunnlaget.
- (30) Det planlegges å inngå en avtale om to separate vaktordninger. Dette er i strid med kravspesifikasjonen, der det fastsettes at det normalt skal være én vaktordning. En ordning der kravspesifikasjonens samarbeidskrav er erklært umulig å oppfylle allerede på tildelingstidspunktet, er ikke forenelig med prinsippene om forutberegnelighet og gjennomsiktighet.
- (31) Subsidiært anføres det at hvis kravspesifikasjonen ikke kan oppfylles med de tilbudene som er kommet inn, er det et selvstendig grunnlag for avlysning av konkurransen.

***Innklagede har i det vesentlige anført:***

- (32) Konkurransegrunnlaget er utarbeidet i tråd med etablert praksis for den aktuelle type anskaffelsen, og evalueringsmatrisen følger anerkjent metodikk. Konkurransegrunnlaget fastsetter tre tildelingskriterier med angitt vektning, og beskriver hvordan evalueringen skal vektes.
- (33) Det bestrides at tilbudsevalueringen er ulovlig. Klagers anførsler er i stor grad knyttet til skjønnsutøvelsen, og klager har ikke fremmet noen konkret begrunnelse for hva og hvilke forhold ved evalueringsmatrisen som eventuelt er i strid med regelverket. Klager har i stor grad henvist til vedleggene i evalueringsmatrisen. Vedleggene er ment til intern bruk og inneholder en kort begrunnelse eller kommentar til hvert kriterium. Det foreligger ikke vesentlige feil som kan påvirke utfallet av konkurransen eller som innebærer brudd på regelverket, og evalueringen ligger innenfor innklagedes innkjøpsfaglige skjønn.
- (34) Tildelingskriteriet «*Kompetanse og erfaring*» åpner ikke for et tidsavgrensningsprinsipp der eldre kompetanse og erfaring automatisk skal diskvalifiseres eller gis lavere vekt. På kriteriet «*Annen kompetanse og erfaring*» er alle tre leverandører plassert innenfor det nivået deres dokumenterte kompetanse tilsier. Klager har solid erfaring og er plassert på et nivå som reflekterer dette, og Vaagaasar og Dæhlin har fremlagt kurs og praksis som etter en samlet vurdering gir grunnlag for den poengplasseringen de har fått. På kriteriet «*Oppdragsforståelse og samarbeidsevne*» viser evalueringsmatrisen at leverandørene er gitt poeng i tråd med den dokumenterte bredden og omfanget av slik erfaring.
- (35) Til klagers anførsel om manglende forsvarlig veterinærmedisinsk kompetanse, vises det til at regelverket ikke krever bruk av fagspesialistkompetanse så lenge evalueringen er forsvarlig, dokumenterbar og innenfor tildelingskriteriene.
- (36) Det foreligger ikke saklig grunn til avlysning. Det er riktig at konkurransegrunnlaget legger opp til at vaktordningen skal organiseres slik at vaktområdet normalt er bemannet med én veterinær, at det skal utpekes en koordinator som har ansvaret for vaktlister og administrasjon, og at ordningen forutsetter samarbeid mellom veterinærene og en felles vakttelefon. Samarbeidsklimaet blant de involverte veterinærene gjør det likevel

vanskelig for kommunen å skulle tvinge gjennom et velfungerende vakt samarbeid med felles vakt og felles vakttelefon, og det tas derfor sikte på at den faktiske organisering av veterinærvakta vil reguleres av kontraktsvilkårene og håndteres i kontraktsfasen.

### **Klagenemndas vurdering:**

- (37) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av veterinærvaktjenester, som er en helse- og sosialtjeneste. Anskaffelsens verdi er estimert til 5,5 millioner kroner ekskl. mva. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*) følger anskaffelsen i utgangspunktet forskriften del I. I kunngjøringen er anskaffelsen registrert med prosedyre: «Åpen». I konkurransegrunnlaget fremgår det at anskaffelsen gjennomføres i henhold til forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter *forskriften*) del I. Det er også vist til at innklagede vil gjennomføre i henhold til prosedyren «åpen konkurranse», med henvisning til forskriften § 8-3. Denne bestemmelsen fremgår av forskriften del II og åpner for bruk av «åpen tilbudskonkurranse» eller «begrenset tilbudskonkurranse». Klagenemnda har i tidligere praksis lagt til grunn at der oppdragsgiver i anskaffelsesdokumentene opplyser at man vil anvende et strengere regelverk enn det anskaffelsens verdi eller type tilsier, vil oppdragsgiver være bundet av dette, se for eksempel klagenemndas avgjørelser i sak 2022/924 avsnitt 35 og sak 2025/1511 avsnitt 37 og 38, med videre henvisninger. Selv om det ikke er helt klart hvilket regelverk innklagede har ment å anvende i denne anskaffelsen, innebærer informasjonen om at innklagede vil følge prosedyren i forskriften § 8-3, at innklagede etter klagenemndas syn har bundet seg til å bruke reglene som gjelder for denne, i forskriften del II.

### *Uklart konkurransegrunnlag*

- (38) Klagenemnda tar først stilling til klagers anførsel om at konkurransegrunnlaget ikke gir tilstrekkelig og etterprøvbart grunnlag for å utarbeide tilbud og evaluere tilbud.
- (39) EU-domstolen har i sin praksis slått fast at konkurransegrunnlaget, herunder tildelingskriteriene, skal utformes klart, presist og utvetydig, slik at alle rimelig opplyste og normalt påpasselige leverandører forstår kriterienes nøyaktige innhold, og fortolker dem på samme måte, se EU-domstolens avgjørelse i sak C-42/13 (*Cartiera dell'Adda*) avsnitt 44 og C-19/00 (*SIAC*) avsnitt 42. Dette innebærer at tildelingskriteriene, sammen med konkurransegrunnlaget for øvrig, skal gi korrekt og tilstrekkelig informasjon om anskaffelsen og forhold som har betydning for utforming av tilbudene. Det er oppdragsgiver som har risikoen for eventuelle uklarheter i konkurransegrunnlaget, jf. forskriften § 8-4 (3).
- (40) Tildelingskriteriene er gjengitt i sin helhet i sakens bakgrunn avsnitt 4 til 7. Under hvert kriterium er det angitt hva slags kompetanse og erfaring som etterspørres, hvordan kompetansen og erfaringen skal dokumenteres, og hva som skiller relevant kompetanse og erfaring fra mindre relevant kompetanse og erfaring. Klagenemnda kan ikke se at kriteriene er utformet på en måte som ikke gir korrekt og tilstrekkelig informasjon om anskaffelsen og forhold som har betydning for utformingen av tilbudene.
- (41) Klagers anførsel om at konkurransegrunnlaget ikke gir tilstrekkelig og etterprøvbart grunnlag for å utarbeide tilbud og evaluere tilbud, fører ikke frem.

### *Tilbudsevaluering*

- (42) Klagenemnda tar videre stilling til om innklagede har brutt regelverket ved evaluering av tilbudene.
- (43) Klagenemnda skal ikke foreta en ny tilbudsevaluering. Det klagenemnda skal prøve, er hvorvidt innklagede har forholdt seg til tildelingskriteriene slik de er angitt i konkurransegrunnlaget, om tilbudenes innhold er korrekt fastlagt, og om evalueringen er vilkårlig, sterkt urimelig eller i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4, jf. for eksempel Rt. 2007 s. 1783 avsnitt 44. Den konkrete utmålingen av poeng for kriteriene ligger innenfor oppdragsgivers skjønn. Dersom flere tilbud oppfyller kriteriet på samme måte eller like godt, eller det er for små forskjeller mellom tilbudene til at det skal gis utslag i bedømmelsen, kan oppdragsgiver gi tilbudene lik uttelling. Oppdragsgiver må da kunne dokumentere at eventuelle forskjeller mellom tilbudene ikke representerer merverdi som skulle ha gitt uttelling, eller at forskjellige styrker og svakheter ved tilbudene utjevner hverandre, se for eksempel klagenemndas avgjørelse i sak 2026/0092 avsnitt 43.
- (44) Klagenemnda tar først stilling til om innklagede i evalueringen av kriteriet «*Kompetanse og erfaring*» har gått utenfor de rettslige rammene for tilbudsevalueringen.
- (45) Under tildelingskriteriet «*Kompetanse og erfaring*», gjengitt i sin helhet i sakens bakgrunn avsnitt 4, fremgikk det at det var viktig for innklagede at leverandøren kunne dokumentere «*relevant kompetanse og erfaring for fagområdet og aktuelle produksjonsdyr*». Videre var det spesifisert at «*relevant kompetanse*» skulle forstås som profesjonsutdannelse som veterinær og tilleggstudannelse eller kurs på fagområdet og de mest vanlige produksjonsdyrene som holdes innenfor vaktområdet. Med «*relevant erfaring*» var det siktet til erfaring med klinisk veterinærpraksis på de mest vanlige produksjonsdyr som holdes innenfor vaktområdet. Innklagede skulle følgelig vurdere leverandørenes utdannelse, kurs og klinisk veterinærpraksiserfaring med produksjonsdyr som holdes innenfor vaktområdet Lom og Skjåk. I tildelingskriteriet fremgikk det også at «*[m]er relevant kompetanse og erfaring evalueres som bedre enn mindre relevant*» og «*[m]er kompetanse og erfaring evalueres som bedre enn mindre*». Slik nemnda forstår dette, skulle innklagede gi uttelling dersom erfaringen og kompetansen var mer relevant, men også dersom erfaringen og kompetansen var større i omfang. Formuleringen innebar følgelig at både spisskompetanse og breddekompetanse kunne gis uttelling.
- (46) I klagers tilbud var det vedlagt CV som viste at klager har profesjonsutdannelse som veterinær fra 2020. I tillegg fremgikk det av CV-en at klager har flere kurs og etterutdannelse. Klager har vist til at ni av disse kursene er direkte relevante under tildelingskriteriet. Av CV-en fulgte det også at klager har fem års erfaring med klinisk veterinærpraksis.
- (47) Etter klagebehandling fikk klager totalt 8 poeng under tildelingskriteriet «*Kompetanse og erfaring*». I begrunnelsen viste innklagede til at klager hadde dokumentert høy kompetanse, men hadde noe kortere erfaring enn leverandørene som hadde fått full uttelling. Innklagede hadde i evalueringsmatrisen, etter klagebehandling, gitt klager 10 poeng for den delen av tildelingskriteriet som gjaldt kompetanse. Begrunnelsen var «*Utdannet 2020, 5 års erfaring erfaring (sic) fra kombinert praksis. Noen kurs*». For delen av tildelingskriteriet som gjaldt erfaring, fikk klager 6 poeng og begrunnelsen «*5 års erfaring fra kombinert praksis*». I poengskalaen i evalueringsmatrisen fremgikk det at fem år med erfaring med produksjonsdyr ville gis 5 poeng. Klagenemnda kan ut fra dette ikke se at innklagede har gått utenfor tildelingskriteriet, eller at evalueringen på

dette punktet på annen måte er uforsvarlig, usaklig eller i strid med de grunnleggende prinsippene.

- (48) Vaagaasar fikk til sammen 9 poeng under tildelingskriteriet «*Kompetanse og erfaring*», med henholdsvis 10 poeng for kompetanse og 8 poeng for erfaring. Vaagaasar leverte CV som viste at hun har profesjonsutdannelse som veterinær fra 1996 og sju ulike kurs fra 1999 og frem til 2024. Videre viste CV-en at hun har omtrent fem års arbeidserfaring som kommuneveterinær, ett års erfaring som veterinærassistent i klinisk praksis og omtrent to år med stordyrpraksis. I sin begrunnelse har innklagede skrevet «*Utdannet 1996. 29 års erfaring fra klinisk praksis, privat næringsliv, kommunale og statlege etatar. Mange kurs*» i tilknytning til kompetansedelen, og «*Utdannet 1996. 29 års erfaring fra klinisk praksis, privat næringsliv, kommunale og statlege etatar. Men kanskje ikke så mye på produksjonsdyr? Noen kurs*» tilknyttet erfaringsdelen.
- (49) Klager viser til at Vaagaasar ukritisk er blitt tilskrevet 29 års erfaring uten korreksjon for at hoveddelen av erfaringen gjelder næringsmiddelkontroll, grensekontroll og ikke-klinisk virksomhet. Selv om det etter nemndas syn er riktig at store deler av valgte leverandørs arbeidserfaring gjelder ikke-klinisk virksomhet, viser CV-en at valgte leverandør samlet har omtrent åtte års arbeidserfaring med klinisk veterinærpraksis og stordyrpraksis. Innklagede har i sin evaluering lagt til grunn at Vaagaasars arbeidserfaring og kurs samlet utgjør 9 poeng. Etter nemndas syn har ikke innklagede gått utenfor tildelingskriteriet, eller foretatt en evaluering som er uforsvarlig, usaklig eller i strid med de grunnleggende prinsippene. Klagenemnda viser i denne sammenheng også til formuleringen «*[m]er kompetanse og erfaring evalueres som bedre enn mindre*», som åpner for at oppdragsgiver kan vektlegge lang erfaring som ikke nødvendigvis er direkte relevant. Hvorvidt nyere kurs skal gi bedre uttelling enn eldre kurs, og hvilken vekt som skal tillegges type kurs og omfang på kurs, vil for øvrig være innenfor innklagedes innkjøpsfaglige skjønn.
- (50) Dæhlin fikk, etter justering i klagebehandlingen, 10 poeng for kompetanse og 6 poeng for erfaring. Innklagedes begrunnelse/kommentar knyttet til hennes erfaring var «*Utdannet 2020. 5 års praksis med smådyr, produksjonsdyr og vakt. Mange kurs*». Av CV-en hennes fremgår det at hun har over ett års erfaring som veterinær i kombinert praksis, og at hun har arbeidet som veterinær med produksjonsdyrpraksis fra 2022 og frem til dags dato. Kombinert praksis forstås som praksis som inkluderer både smådyr og produksjonsdyr. Til sammen utgjør valgte leverandør Dæhlins relevante arbeidserfaring med produksjonsdyr over fire år. Poengskalaen i vurderingsmatrisen anga at fire års erfaring med produksjonsdyr skulle gis 4 poeng. Innklagedes begrunnelse/kommentar indikerer at innklagede har vektlagt at Dæhlin også har annen generell erfaring med produksjonsdyr som er relevant under tildelingskriteriet. Etter nemndas syn er det innenfor innklagedes innkjøpsfaglige skjønn å vurdere hvilken vekt som skal tillegges ulik type erfaring, så lenge den er innenfor tildelingskriteriets rammer. Klagenemnda kan ikke se at innklagede har gått utenfor tildelingskriteriet, eller at evalueringen er usaklig, uforsvarlig eller i strid med de grunnleggende prinsippene.
- (51) Klager har også vist til at vurderingsmatrisen eksplisitt setter 0 poeng der vitnemål mangler, men at Hole er tildelt 10 poeng til tross for at han ikke har levert vitnemål som dokumenterer utdannelse som veterinær, og at CV-en ikke inneholder referanseliste med oppdragsgiver.

- (52) I konkurransegrunnlaget fremgikk det under «*Komplett besvarelse av tildelingskriteriene*» at tilbudene «*skal inneholde en komplett beskrivelse av hvordan tilbyder oppfyller tildelingskriteriene*» og at «*[m]anglende beskrivelser kan medføre at tilbudet må avvises i henhold til Lov om offentlige anskaffelser*». I sitt svar til klager etter klagebehandlingen, fremholdt innklagede at deres vurdering av Holes tilbud kunne underbygges med dokumentasjon i form av vedlagt CV, kursbevis og autorisasjonsbevis som var vedlagt som dokumentasjon på oppfylt kvalifikasjonskrav. Et tilbud skal ses som et hele, og oppdragsgiver kan ta i betraktning alle opplysningene i tilbudet, ikke bare opplysninger som er gitt som dokumentasjon for et tildelingskriterium, se Høyesteretts avgjørelse i HR-2019-1801-A (*Fosen-Linjen*) avsnitt 93 med henvisning til EFTA-domstolens uttalelse i sak E-16/16 avsnitt 123. Klagenemnda har ikke fått fremlagt Holes tilbud, og kan på det foreliggende grunnlag ikke konstatere at innklagede har lagt til grunn feil faktum. Nemnda har heller ikke grunnlag for å konstatere at innklagedes evaluering av Holes tilbud på dette punktet er usaklig eller uforsvarlig, eller utgjør et brudd på de grunnleggende prinsippene.
- (53) Innklagede har dermed ikke gått utover de rettslige rammene for tilbudsevalueringen ved evalueringen av tildelingskriteriet «*Kompetanse og erfaring*».
- (54) Klagenemnda tar så stilling til om innklagede i evalueringen av kriteriet «*Annen kompetanse og erfaring*» har gått utenfor de rettslige rammene for tilbudsevalueringen.
- (55) Tildelingskriteriet «*Annen kompetanse og erfaring*» og det tilhørende dokumentasjonskravet er gjengitt i sin helhet i sakens bakgrunn avsnitt 6. Det fulgte av kriteriet at det var ønskelig med «*erfaring og kompetanse innenfor fagområdet smådyr og hest*». Kompetansen og erfaringen skulle dokumenteres med vitnemål, kursbevis, CV og referanseliste med oppdragsgiver, type oppdrag, størrelse og leveringstidspunkt. Videre var det angitt at «*[m]er relevant kompetanse og erfaring evalueres som bedre enn mindre relevant*» og «*[m]er kompetanse og erfaring evalueres som bedre enn mindre*». Under dette tildelingskriteriet skulle innklagede følgelig vurdere leverandørenes utdanning, kurs, erfaringer og referanselister knyttet til fagområdet smådyr og hest. Slik nemnda forstår dette, skulle innklagede gi uttelling dersom erfaringen og kompetansen var mer relevant, men også dersom erfaringen og kompetansen var større i omfang.
- (56) I poengskalaen i evalueringsmatrisen fremgikk det at utdanning, mange relevante kurs og mange års erfaring ville gi 9 til 10 poeng, mens utdanning, noen relevante kurs og noe erfaring ville gi 7 til 8 poeng. Klager fikk 7,5 poeng under det aktuelle tildelingskriteriet, begrunnet med at hun hadde dokumentert høy kompetanse, men hadde noe kortere erfaring enn leverandørene som fikk full uttelling. I evalueringsmatrisen ga innklagede klager 8 poeng for delen av kriteriet som knyttet seg til smådyr, og 7 poeng for delen som knyttet seg til hest. Under kolonnen «*Kommentar/begrunnelse*» skrev innklagede «*Utdannet 2020, 5 års erfaring erfaring (sic) fra kombinert praksis. Noen kurs*».
- (57) Det følger av klagers CV at hun har jobbet som veterinær med smådyrpraksis siden 2021 og frem til dags dato, og som veterinær med hestep praksis siden 2020 og frem til dags dato. I tillegg fremgår det at klager har jobbet som stevneveterinærassistent mellom 2014 og 2020. Av kurs og etterutdanning har klager forskjellige kurs som kan relateres til smådyr og hest. Ved tilbudsfristens utløp var klager i ferd med å gjennomføre «*Essentials of Veterinary Chiropractic*», som ifølge klager er en etterutdanning som

veterinærkiropraktor på hest. Klager har også oppgitt påsitterpraksis som hesteveterinær og ekstra hestepraksis.

- (58) Klager har vist til at hun har vært med på å opparbeide en omfattende smådyrpraksis, og at hun har vært en vesentlig bidragsyter til at smådyrpraksisen har økt sin omsetning betraktelig fra 2020 til 2024. Klager påpeker også at etterutdannelsen i veterinærkiropraktikk på hest er en kompetanse svært få norske veterinærer har. Etter klagenemndas syn er de nevnte forholdene relevante under tildelingskriteriet «*Annen kompetanse og erfaring*». I tillegg til spisskompetanse åpner tildelingskriteriet likevel også for å gi uttelling for lengre erfaring og breddekompetanse. Vektingen av type etterutdanning og arbeidserfaring ligger innenfor innklagedes innkjøpsfaglige skjønn. Innklagede har i sin evaluering lagt til grunn at klager har høy kompetanse, fem års arbeidserfaring og noen kurs som er relevante, og at dette tilsvarer 7,5 poeng. Etter klagenemndas syn har ikke innklagede gått utenfor tildelingskriteriets rammer, og evalueringen av klagers tilbud på dette punktet er ikke uforsvarlig, usaklig eller i strid med de grunnleggende prinsippene.
- (59) Vaagaasar fikk 8,5 poeng under tildelingskriteriet «*Annen kompetanse og erfaring*», med den begrunnelse at hun hadde dokumentert høy kompetanse, men hadde noe kortere erfaring enn leverandørene som fikk full uttelling. Av CV-en til Vaagaasar fremgår det at hun har fem og et halvt års erfaring fra smådyrklinikk, ett års erfaring som veterinærassistent og over fem års erfaring som kommuneveterinær med blant annet klinisk praksis. Det er ikke direkte angitt at Vaagaasar har kompetanse eller erfaring som knytter seg til hest. Ifølge klager fremgikk det av Vaagaasars tilbud at hun var i et aktivt hestemiljø i Kirkenes mellom 2000 og 2006.
- (60) Klager har anført at smådyrpraksis som knytter seg til arbeidspraksis 20 år tilbake i tid, er utdatert. Tildelingskriteriet avgrenser imidlertid ikke mot å vektlegge eldre erfaring og kompetanse. Kriteriet åpner for at både eldre og nyere erfaring og kompetanse kan tillegges vekt. Vaagaasars CV viser at hun generelt har lang og bred erfaring som er relevant under tildelingskriteriet «*Annen kompetanse og erfaring*». Klagenemnda har ikke fått fremlagt Vaagaasars fullstendige tilbud, og kan på det foreliggende grunnlag ikke konstatere at innklagede har lagt til grunn feil faktum. Klagenemnda kan ikke se at innklagedes evaluering av Vaagaasars tilbud under dette tildelingskriteriet er uforsvarlig, usaklig eller i strid med de grunnleggende prinsippene.
- (61) Dæhlin fikk 7,5 poeng under tildelingskriteriet «*Annen kompetanse og erfaring*». Begrunnelsen var at hun hadde dokumentert høy kompetanse, men hadde noe kortere erfaring enn leverandørene som fikk full uttelling. Innklagede har i sin begrunnelse/kommentar i evalueringsmatrisen skrevet «*Utdannet 2020. 5 års praksis med smådyr, produksjonsdyr og vakt*» og «*Ikke oppgitt noe om erfaring med hest, men har tatt kurs i akuttmedisin hos hest*». I CV-en til Dæhlin fremgår det at hun har over ett års erfaring med kombinert veterinærpraksis, og at hun har omtrent et halvt års erfaring som veterinær og tre måneders erfaring som veterinær på midlertidig lisens i smådyrklinikk. Av CV-en følger det også at hun har flere kurs, deriblant kurs om akuttmedisin hos hest. Slik innklagede også har oppgitt i sin begrunnelse, har Dæhlin kortere erfaring enn leverandørene som fikk full uttelling under tildelingskriteriet. Innklagede har i sin evaluering lagt til grunn at Dæhlin likevel har erfaring og kompetanse som er relevant under tildelingskriteriet. Klagenemnda bemerker at innklagedes konkrete poenggivning for type kurs og type arbeidserfaring innen fagområdet smådyr og hest ligger innenfor innklagedes innkjøpsfaglige skjønn. Etter klagenemndas syn har ikke innklagede gått

utenfor rammene av tildelingskriteriet ved evalueringen av Dæhlins tilbud på dette punktet. Evalueringen er ikke uforsvarlig, usaklig eller i strid med de grunnleggende prinsippene.

- (62) Innklagede har dermed ikke gått utover de rettslige rammene for tilbudsevalueringen ved evalueringen av tildelingskriteriet «*Annen kompetanse og erfaring*».
- (63) Klagenemnda tar videre stilling til om innklagede i evalueringen av kriteriet «*Oppdragsforståelse og samarbeidsevne*» har gått utenfor de rettslige rammene for tilbudsevalueringen.
- (64) Tildelingskriteriet «*Oppdragsforståelse og samarbeidsevne*» er gjengitt i sin helhet i sakens bakgrunn avsnitt 7. Det fremgikk at leverandøren «*skal vise at man har forstått oppdraget ved å vise til erfaring fra tilsvarende vaktordninger*» og at leverandørens «*samarbeidsevne fra tilsvarende vaktordninger vil også bli evaluert*». Det var angitt at «*[l]ang og bred erfaring teller mer enn kortere og smalere erfaring*». Tildelingskriteriet må forstås slik at innklagede skulle evaluere leverandørens erfaring med vaktordninger som ligner på vaktordningen som skulle anskaffes. Samarbeidsevne og lang og bred erfaring skulle tillegges vekt.
- (65) I poengskalaen i evalueringsmatrisen tilsvarte en «*OK løsning*» 5 til 6 poeng, en «*God løsning*» 7 til 8 poeng, og en «*Imponerende løsning*» 9 til 10 poeng. Klager fikk seks poeng under tildelingskriteriet «*Oppdragsforståelse og samarbeidsevne*». Innklagedes begrunnelse var at klager hadde kortere erfaring enn leverandørene som oppnådde full uttelling fordi de kunne vise til lang og bred erfaring fra tilsvarende vaktordninger. I evalueringsmatrisen la innklagede inn begrunnelsen/kommentaren «*Har deltatt og administrert vaktordningen i 5 år*». Det fremgår ikke direkte av klagers CV at hun har fem års erfaring fra vaktordningen i Lom og Skjåk. Ut fra innklagedes begrunnelse i evalueringsmatrisen, fremstår det likevel som at innholdet i tilbudet er korrekt fastlagt og at det kan legges til grunn at klager har deltatt i og administrert vaktordningen i fem år.
- (66) Under samme tildelingskriterium fikk Vaagaasar 8 poeng. Innklagedes begrunnelse var at Vaagaasar hadde kortere erfaring enn leverandørene som oppnådde full uttelling fordi de kunne vise til lang og bred erfaring fra tilsvarende vaktordninger. I begrunnelsen/kommentaren i evalueringsmatrisen skrev innklagede «*Har deltatt i vaktordning i Finnmark i 5,5 år og i Lom og Skjåk 2 år*». Klager har anført at evalueringen bygger på feil faktum ettersom Vaagaasars CV viser at hun i de nevnte fem og et halvt årene drev en privat smådyrklinikk og ikke en kommunal veterinærvakt. I CV-en til valgte leverandør Vaagaasar er det oppgitt at hun i fem og et halvt år var klinisk praktiserende i en smådyrklinikk i Kirkenes. Det er ikke oppgitt noe om veterinærvaktordning i CV-en hennes, men det er oppgitt at hun har jobbet som kommuneveterinær i flere perioder.
- (67) Klagenemnda har ikke fått presentert det fullstendige tilbudet til Vaagaasar, og legger til grunn innklagedes opplysninger som ubestridt i fravær av dokumentasjon som viser det motsatte. Nemnda viser i den sammenheng til at klager bærer bevisbyrden for at evalueringen bygger på feil faktum. I tildelingskriteriet fremgikk det, som angitt ovenfor, at «*[l]ang og bred erfaring teller mer enn kortere og smalere erfaring*». Basert på informasjonen som fremgår av innklagedes begrunnelse, hadde Vaagaasar erfaring fra forskjellige vaktordninger. Erfaring fra flere vaktordninger gir en bredere erfaring enn erfaring fra én vaktordning, og dette skal gis uttelling i evalueringen. Klagenemnda kan

ikke se at evalueringen av klager og Vaagaasars tilbud på dette punktet er usaklig, uforsvarlig eller i strid med de grunnleggende prinsippene.

- (68) Dæhlin fikk i likhet med klager 6 poeng under tildelingskriteriet «*Oppdragsforståelse og samarbeidsevne*», med begrunnelse om at hun hadde kortere erfaring enn leverandørene som oppnådde full uttelling fordi de kunne vise til lang og bred erfaring fra tilsvarende vaktordninger. I evalueringsmatrisen skrev innklagede i sin begrunnelse/kommentar at Dæhlin «*Har oppgitt 5 års praksis med smådyr, produksjonsdyr og vakt*». I Dæhlins CV fremgår det at hun har omtrent fem års erfaring med vaktordninger i form av kommunalvakt og smådyrvakt. Etter klagenemndas syn er heller ikke innklagedes evaluering av Dæhlins tilbud på dette punktet usaklig, uforsvarlig eller i strid med de grunnleggende prinsippene.
- (69) Innklagede har dermed ikke gått utover de rettslige rammene for tilbudsevalueringen ved evalueringen av tildelingskriteriet «*Oppdragsforståelse og samarbeidsevne*».
- (70) Klager har også anført at innklagede ikke hadde tilstrekkelig veterinærmedisinsk kompetanse til å vurdere relevansen av de enkelte leverandørens kurs og yrkespraksis, og at tilbudsevalueringen derfor ikke er forsvarlig. Regelverket stiller ikke krav til at oppdragsgiver må inneha særskilt fagkompetanse, så lenge evalueringen for øvrig er saklig, forsvarlig og i tråd med de grunnleggende prinsippene. Klagenemnda har ingen holdepunkter for at innklagede har gått utover de rettslige rammene for tilbudsevalueringen ved evalueringen av tilbudene. Klagers anførsel fører følgelig ikke frem.
- (71) Innklagede har dermed ikke brutt regelverket ved evalueringen av tilbudene.

#### *Endring av konkurransegrunnlag*

- (72) Klagenemnda tar så stilling til om innklagede har brutt regelverket ved å legge opp til en løsning med to parallelle vaktordninger. Klager har vist til at løsningen er direkte i strid med kravspesifikasjonen, at kontrakten ikke kan inngås på vilkår som avviker vesentlig fra det utlyste og at en ordning der kravspesifikasjonens samarbeidskrav er erklært umulig å oppfylle allerede på tildelingstidspunktet, ikke er forenelig med forutberegnelighets- og gjennomsiktighetsprinsippet.
- (73) Det følger av forskriften § 8-4 (4) at oppdragsgiver kan gjøre endringer i konkurransegrunnlaget som ikke er «*vesentlige*» frem til signering av kontrakten. Denne regelen er et utslag av de prinsippene klager viser til, og nemnda tar derfor utgangspunkt i bestemmelsen.
- (74) I forskriften del III er det inntatt en tilsvarende endringsadgang. Endringsadgangen etter del III er imidlertid begrenset til å gjelde «*[f]ør tilbudsfristens utløp*», jf. § 14-2 (1). Ettersom ordlyden «*vesentlige*» endringer i forskriften § 8-4 (4) tilsvarer ordlyden i § 14-2 (1), legges det likevel til grunn at rettskilder knyttet til forståelsen av vesentlighetskravet i del III er relevante i foreliggende sak, se også klagenemndas avgjørelse i sak 2024/0723 avsnitt 30. Hva som skal anses som vesentlig, må avgjøres ut fra en konkret helhetsvurdering.
- (75) EU-domstolen uttaler i sak C-298/15 (*Borta*) avsnitt 70 at oppdragsgiver «*ikke kan ændre rækkevidden af de grundlæggende betingelser for udbuddet, herunder de tekniske*

*spesifikasjoner og tildelingskriteriene» som leverandørene har basert seg på ved avgjørelsen av om de skulle inngi tilbud. Videre i avsnitt 73 fremgår det at oppdragsgiver kan korrigere og presisere opplysningene i konkurransegrunnlaget, og at andre endringer kan være tillatt om de ivaretar hensynet til likebehandling og forutberegnelighet. I avsnitt 74 er det videre presisert at endringene kan være «betydningsfulde», men ikke så vesentlige at de «ville have kunnet tiltrække mulige tilbudsgivere, som i fraværet af disse ændringer ikke ville have været i stand til at fremsætte et tilbud», eksempelvis ved at «ændringerne giver kontrakten en mærkbart annerledes karakter end den, der oprindeligt var fastsat».*

- (76) De gjengitte uttalelsene til EU-domstolen ovenfor gir uttrykk for en relativ vid endringsadgang, noe også fortalen til Anskaffelsesdirektivet (Direktiv 2014/24/EU) bekrefter. I fortalens avsnitt 81 er det angitt at det ikke kan foretas endringer som er «*så omfattende, at det ville ha givet mulighed for at give andre ansøgere end de oprindeligt udvalgte adgang, eller ville have tiltrukket yderligere deltagere i udbudsproceduren. Dette kan især være tilfældet, hvis ændringerne bevirker, at kontraktens eller rammeaftalens karakter er væsentlig forskellig fra den, der oprindeligt blev fastlagt i udbudsdokumentene*». Ettersom deler av anskaffelsesloven og -forskriften gjennomfører anskaffelsesdirektivet må de tolkes i samsvar med hverandre.
- (77) Det sentrale vurderingstemaet er om andre leverandører etter en konkret helhetsvurdering ville kunne hatt interesse av å levere tilbud i konkurransen, dersom leverandørene var kjent med de endringene som senere ble foretatt. Tilsvarende følger også av norsk rett, se eksempelvis NOU 2014: 4 punkt 19.5.1 og klagenemndas avgjørelser i sak 2022/702 avsnitt 33 og sak 2025/787 avsnitt 30.
- (78) I kravspesifikasjonen, som vist til i sakens bakgrunn avsnitt 9 til 11, var det angitt at hvert vaktområde «*normalt*» skulle være bemannet med én veterinær. I tillegg var det presisert at ordningen «*føreset eit godt samarbeid mellom veterinæranne*» og at «*kontrakten sitt krav til samarbeid og konsekvensar av manglande samarbeid*». I kontrakten krevdes et samarbeid mellom veterinærene «*i vaktordninga*», deriblant et samarbeid om bytte av vakter og deling av informasjon.
- (79) Nemnda forstår ordlyden i kravspesifikasjonen «*normalt*» slik at det var rom for å bemanne vaktområdet med flere veterinærer utenom en normalsituasjon. Innklagede har vurdert det slik at man her er utenfor det normale, da det er flere veterinærer som ikke ønsker å samarbeide. Slik situasjonen er, oppfatter ikke nemnda dette som uforutberegnelig i lys av handlingsrommet i kravspesifikasjonen. Henvisningen til et samarbeidskrav i vaktordningen som fremgår av kontrakten, forstår nemnda som en plikt til å samarbeide innenfor den vaktordningen som innklagede legger opp til. Dersom dette er to parallelle vaktordninger, vil det være behov for samarbeid innad i hver vaktordning og sannsynligvis også mellom de to vaktordningene.
- (80) Nemnda vurderer ikke dette som en endring som hindrer likebehandling av leverandørene. Videre er det fortsatt samme type tjenester som skal leveres, og det er verken anført eller vist til grunnlag for at andre eller flere leverandører ville ha inngitt tilbud i konkurransen, hadde de visst at det ville bli to parallelle vaktordninger. Nemnda kan i denne sammenhengen ikke legge vekt på klagers argumenter om at én vaktordning vil være tryggere for trengende dyr og at det ville vært ressursbesparende.

(81) På denne bakgrunn vurderes det ikke som en «vesentlig» endring av konkurransegrunnlaget å legge opp til en løsning med to parallelle vaktordninger. Klagers anførsler på dette punktet kan dermed ikke føre frem.

#### *Avlysning*

(82) Klager anfører subsidiært at hvis kravspesifikasjonen ikke kan oppfylles med de tilbudene som er kommet inn, er det et selvstendig grunnlag for avlysning av konkurransen. Anførselen er ikke utdypet. Nemnda bemerker at det ikke er vist til indikasjoner i tilbudene på at kravspesifikasjonen vil fravikes av leverandørene, at den nærmere organiseringen av veterinærvakten er opp til kommunen, jf. kravspesifikasjonen punkt 2, samt at det som vist ovenfor er et handlingsrom for å bruke mer enn én veterinær per vaktområde. Ved behov for samarbeid mellom veterinærene foreligger det en forpliktelse til dette i kontrakten, som kan håndheves på vanlig måte.

#### ***Konklusjon:***

Skjåk kommune har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Wenche Sædal

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur*