



## Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

<i>Deres ref.</i>	<i>Vår ref.</i> 2026/0614-10	<i>Saksbehandler</i> Peder Olsen	<i>Dato</i> 19.05.2026
-------------------	---------------------------------	-------------------------------------	---------------------------

### Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 11. mars 2026 på offentlig anskaffelse av varmpumpe med brønnpark og ny automatikk til et sykehjem. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

#### Bakgrunn:

- (1) Bodø kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 21. november 2025 en åpen tilbudskonkurranse for anskaffelse av varmpumpe med brønnpark og ny automatikk til et sykehjem. Anskaffelsens verdi er angitt å være 4 500 000 kroner ekskl. mva.
- (2) Det ble avholdt en tilbudsbehandling 2. desember 2025, der representanter fra fem selskaper deltok.
- (3) Innen tilbudsfristen 9. januar 2026 mottok innklagede ett tilbud i konkurransen, og dette var fra ITEK AS (heretter *klager*)
- (4) Den 16. januar 2026 opplyst innklagede om at konkurranse var avlyst:  
*«Med bakgrunn i at det kun er kommet inn ett tilbud, avlyses konkurransen (ref. punkt 6.4 i konkurransegrunnlaget.»*
- (5) Klager stilte 19. januar 2026 følgende spørsmål:  
*«1. Kunne vi få en kort begrunnelse med saklig grunn til avlysning ?  
2. Vil kommunen gjennomføre en ny konkurranse om den samme anskaffelsen og evt. når tid forventes dette?»*
- (6) Innklagede ga den 23. januar 2026 følgende svar:

**Postadresse:**  
Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse:**  
Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00    post@knse.no

«1. Som vi har opplyst i begrunnelsen for avlysning kom det bare inn et tilbud i konkurransen. Der oppdragsgiver kun mottar et tilbud vil det normalt være saklig grunn til å avlyse konkurransen etter forskrift om offentlige anskaffelser (§10-4 1. ledd). Oppdragiver har i slike tilfeller ikke lykkes med å oppnå konkurranse om anskaffelsen. Konkurranse er et av de grunnleggende hensyn i anskaffelsesregelverket. Basert på den manglende konkurransen, og en vurdering av størrelsen på det innkommende tilbudet, valgte kommunen å avlyse konkurransen.

2. For å søke å oppnå bedre konkurranse vil anskaffelsen deles opp før ny kunngjøring. Vi ser for oss at det vil kunngjøres nye konkurranser i løpet av 2026 og 2027.»

- (7) Klager brakte saken inn for Klagenemnda for offentlig anskaffelser den 11. mars 2026.

#### **Sekretariatets vurdering:**

- (8) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndforskriften § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av varmpumpe med brønnpark og ny automatikk til et sykehjem som er en bygge- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 4 500 000 kroner ekskl. mva. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen etter det opplyste forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og II, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (9) Klager anfører at innklagede har brutt forskriften § 10-4 ved å avlyse konkurransen. Dette er av klager begrunnet med at det ikke forelå saklig grunn til å avlyse, og at begrunnelsen bygger på en for generell og lite konkret vurdering av konkurransesituasjonen. Til dette har innklagede innvendt at avlysningen er rettmessig. Det vises til manglende konkurranse om anskaffelsen som følge av at det bare kom inn ett tilbud, samt at dette tilbudet var vesentlig over den verdien på 4 500 000 kroner ekskl. mva. som ble anslått i kunngjøringen.
- (10) Det følger av forskriften § 10-4 første ledd at oppdragsgiver kan avlyse en konkurranse med øyeblikkelig virkning dersom det foreligger «*saklig grunn*».
- (11) Hvorvidt kravet om saklig grunn er oppfylt, beror på en konkret helhetsvurdering av omstendighetene på tidspunktet for avlysningen. I vurderingen skal det blant annet legges vekt på når avlysningen skjer, hvilke omstendigheter som ligger til grunn for avlysning og hva oppdragsgiver ønsket å oppnå, jf. HR-2019-1801-A (Fosen-Linjen), avsnitt 84 flg. Høyesterett har i Rt-2001-473 (Concord II), side 482 uttalt at det er tilstrekkelig at avlysningen «*hviler på en fullt ut forsvarlig vurdering fra utbyderens side*», og i HR-2019-1801-A (Fosen-Linjen), avsnitt 88 at det er tilstrekkelig at det foreligger en «*reell rettslig usikkerhet, på et punkt som ikke er av bagatellmessig art*». Terskelen for at det foreligger saklig grunn, og dermed for å ha rett til å avlyse en konkurranse, er relativt lav, jf. LF-2018-82338.
- (12) Innklagede har forklart at konkurransen ble avlyst på grunn av manglende konkurranse, og at anskaffelsen vil bli delt opp for å skape bedre konkurranse. Sekretariatet bemerker at slik saken er opplyst, hadde innklagede ikke grunn til å forvente at det kun ville komme inn ett tilbud i konkurranse. Det vises i den forbindelse til at det på tilbudsbeferingen deltok representanter fra fem selskaper.
- (13) Ettersom det bare kom inn ett tilbud i konkurranse, fikk ikke innklagede sammenlignet pris og andre elementer i det innkommende tilbudet med andre tilbud. Det var derfor manglende konkurranse om anskaffelsen. Denne manglende konkurransen, og målet om å skape bedre

konkurransen, utgjør utvilsomt en «saklig grunn» til å avlyse konkurransen før tildelingsbeslutning.

(14) Videre følger det av forskriften § 10-4 andre ledd at:

*«Oppdragsgiveren skal snarest mulig gi leverandørene en skriftlig meddelelse om avlysningen. Meddelelsen skal inneholde en kort begrunnelse og eventuelle opplysninger om at han vil gjennomføre en ny konkurranse om den samme anskaffelsen.»*

(15) Avlysningen ble skriftlig meddelt klager den 16. januar 2026, altså under én uke etter tilbudsfristen 9. januar da innklagede fikk kjennskap til at det bare var kommet inn ett tilbud. Sekretariatet anser det ikke som tvilsomt at kravet om meddelelse «snarest mulig» er oppfylt.

(16) Det fremgikk av meddelelsen at konkurranse ble avlyst på grunn av «at det kun er kommet inn ett tilbud». Dette er tilstrekkelig til å vurdere at innklagede hadde «saklig grunn» til å avlyse konkurransen, og det var dermed gitt en «kort begrunnelse». I meddelelsen av 16. januar 2026 fremkom det riktignok ikke «eventuelle opplysninger om at han vil gjennomføre en ny konkurranse om den samme anskaffelsen». Én uke senere, den 23. januar 2026, ble klager imidlertid orientert om at det vil bli gjennomført nye konkurranser om den samme anskaffelsen. Begrunnelsen ble dermed komplett.

(17) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

### **Klageadgang:**

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Med hilsen

Peder Olsen  
Juridisk rådgiver

Alette Schreiner  
Juridisk seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur*

Mottakere:  
BODØ KOMMUNE

BODØ KOMMUNE, Sturla Folkestad  
ITEK AS, Erik Amundsen