



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Tilbudsevaluering.

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av personløftere/heiser til bruk i tannhelsetjenesten for forflytning av pasienter. Den opprinnelige tilbudsevalueringen var beheftet med feil, og innklagede foretok derfor en ny tilbudsevaluering. Klager anførte at evalueringen under tildelingskriteriet «Brukervennlighet og ergonomi» og tildelingskriteriet «Service, vedlikehold og levetid» var ulovlig. Klager anførte også at innklagede, ved å opprettholde det opprinnelige resultatet i konkurransen, hadde tillagt priskriteriet mindre vekt enn det som var oppgitt i konkurransegrunnlaget. Klagenemnda kom til at innklagede hadde endret den skjønsmessige evalueringen under tildelingskriteriene «Brukervennlighet og ergonomi» og «Service, vedlikehold og levetid».

Klagenemndas avgjørelse 4. august 2026 i sak 2026/0660

Klager: Helseservice Engros AS

Innklaget: Nordland fylkeskommune

Klagenemndas medlemmer: Bjørn Berg, Hallgrim Fagervold og Sverre Nyhus

Bakgrunn:

- (1) Nordland fylkeskommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 31. oktober 2025 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av personløftere/heiser til bruk i tannhelsetjenesten for forflytning av pasienter. Tilbudsfrist var 17. november 2025.
- (2) Det fulgte av konkurransegrunnlaget punkt 5.1 at tildelingskriteriene var «*Pris*», vektet 40 prosent, «*Brukervennlighet og ergonomi*», vektet 40 prosent og «*Service, vedlikehold og levetid*», vektet 20 prosent.
- (3) Ved evalueringen under «*Brukervennlighet og ergonomi*» skulle det legges vekt på:
 - intuitiv betjening (f.eks. håndkontrollens utforming og funksjonalitet)
 - Manøvrerbarhet i trange rom
 - Justeringsmuligheter og tilpasning til ulike pasientsituasjoner
 - Ergonomisk utforming for helsepersonell
- (4) I evalueringen under kriteriet «*Service, vedlikehold og levetid*» skulle det legges vekt på:
 - Tilgjengelighet og responstid på service
 - Tilgang på reservedeler
 - Forventet levetid
 - Mulighet for serviceavtale

Postadresse:
Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (5) Evalueringen skulle skje etter en relativ metode, og det skulle benyttes en poengskala fra 1 til 10, der 1 er dårligste og 10 beste score. Poeng skulle gis ut ifra oppdragsgivers innkjøpsfaglige skjønn.
- (6) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede to tilbud, herunder fra Helseservice Engros AS (heretter *klager*) og Etac AS.
- (7) I tildelingsbrev 8. desember 2025 ble leverandørene informert om at kontrakt var tildelt Etac AS (heretter *valgte leverandør*).
- (8) Det fremgikk av tildelingsbrevet at klager hadde tilbudt en pris på 402 000 kroner, og fikk 10 poeng under priskriteriet. Valgte leverandør tilbød en pris på 582 000 kroner, og fikk 7,87 poeng.
- (9) Om evalueringen under tildelingskriteriet «*Brukervennlighet og ergonomi*» var det gitt følgende begrunnelse:

«Begge tilbydere har gitt inn tilbud på gode heiser. Det vi opplever som forskjellig mellom tilbyderne er at heis fra Etac AS, oppleves å ha en mer intuitiv og robust håndkontroll. Ved evt. skade på kabelen, kan man bytte ut kun kabelen uten at selve håndkontrollen må byttes. Lavere vekt.

Her får Etac AS, 10 poeng og Helseservice Engros AS gis 8 poeng»

- (10) Videre var det gitt følgende begrunnelse for evalueringen under tildelingskriteriet «*Service, vedlikehold og levetid*»:

«Lite som skiller tilbyderne også under dette punktet. Atac AS [sic] har noe lengere forventet levetid. Lavere timepris på service og reparasjon. Helseservice Engros har lengere garantitid på batterier (5 år). Her får Etac AS 10 poeng og Helseservice Engros 8 poeng.»

- (11) Leverandørenes vektete poengscorer og totalscore var:

<i>Poengberegning (vektet)</i>	<i>Etac AS</i>	<i>Helseservice Engros AS</i>
<i>Pris</i>	<i>3,15</i>	<i>4,00</i>
<i>Brukervennlighet og ergonomi</i>	<i>4,00</i>	<i>3,20</i>
<i>Service, vedlikehold og levetid</i>	<i>2,00</i>	<i>1,60</i>
<i>SUM</i>	<i>9,15</i>	<i>8,80</i>

- (12) Klager påklaget tildelingsbeslutningen 10. desember 2025. Det ble anført at det forelå feil ved evalueringen som hadde påvirket hvilken leverandør som ble innstilt som vinner, og at tildelingsbeslutningen dermed måtte omgjøres. Den 18. desember 2025 ble klager informert om at klagen ble tatt til følge, og at det ville bli gjort en ny evaluering av tilbudene.
- (13) Den 27. februar 2026 ble «*Ny evaluering og tildelingsbeslutning*» meddelt leverandørene. Tilbudene fikk her samme score som i den opprinnelige evalueringen, slik at valgte leverandørs tilbud fortsatt var rangert som best og kontraktstildelingen var lik. Om evalueringen under kriteriet «*Brukervennlighet og ergonomi*» ble det gitt følgende begrunnelse:

«Begge tilbydere har gitt inn tilbud på gode heiser.

Vi opplever at håndkontrollen til Etac er mer intuitiv og robust enn Helseservice sin håndkontroll. Den skal være velprøvd, og vaskbar. Den er designet for lang levetid.

Begge heisene fra Etac har lavere vekt enn heiser tilbudt fra Helseservice.

Heiser fra begge tilbydere gir justeringsmuligheter og tilpasning til ulike pasientsituasjoner med tilbudt stol og 4. punkts seil.

Begge har levert tilbud på kompakte heiser med store hjul som gjør at det skal være lett å manøvrere i trange rom.

Kjørehåndtak på største tilbudt modell fra Etac gir naturlig grep og god ergonomi som passer for personer i alle høyder, og gir god ergonomi for personellet, og vurderes som bedre enn tilbudt modell fra Helseservice.

Største modell tilbudt fra Etac AS er utstyrt med Speed boost, for hastighetsøkning, som gjør det mulig å øke løftehastigheten når akturatoren ikke er belastet. [...]

Totalt vurderes Tilbudte modeller fra Etac AS som mer intuitiv og robust, lettere, og gir bedre ergonomi for personellet. [...]»

- (14) Om evalueringen under kriteriet «Service, vedlikehold og levetid» ble det gitt følgende begrunnelse:

«Når det gjelder tilgjengelighet og responstid for service har Etac svart at fra mottatt henvendelse er responsen umiddelbar eller i løpet av en time i ukedager/ normal arbeidstid. Lokal servicetekniker gir kort, men varierende, responstid da det er 26 ulike brukersteder som skal betjenes.

Helseservice har svart at responstiden varierer ut fra geografisk plassering 24 – 72 timer.

Begge tilbydere har reservedeler til tilbudte modeller på lager.

Forventet levetid

Etac As sine heiser, har ved normal og tilsiktet bruk, en forventet levetid på 30 000 løftesykluser eller 15 år, avhengig av hva som inntreffer først. Heiser tilbudt av Helseservice har levetid på henholdsvis 8 og 10 år når de brukes daglig i samsvar med instruksjonene om sikkerhet, vedlikehold og riktig bruk.

Begge tilbydere tilbyr mulighet for serviceavtale. [...]

Begge svarer ut tildelingskriteriet godt. Her er det levetiden som vi har vurdert som det avgjørende punkt. Mens Etac sine heiser er vurdert til 15 års levetid, opplyser Helseservice at levetiden er 8 og 10 år for tilbudte heiser. [...]»

- (15) Klager påklaget den nye tildelingsbeslutningen 5. mars 2026. Den 10. mars 2026 ble klager informert om at klagen ikke ble tatt til følge.
- (16) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 16. mars 2026. Klagebehandling startet 30. mars 2026, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om

klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagenemndsforordningen*) § 13 siste punktum.

(17) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 20. mars 2026.

(18) Nemndsmøte i saken ble avholdt 3. august 2026.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (19) Evalueringen under kriteriet «*Brukervennlighet og ergonomi*» er ulovlig. At valgte leverandør ble tildelt 10 poeng og klager 8 poeng, var i den opprinnelige evalueringen alene begrunnet med reparasjonselementet ved håndkontrollene og vekten til heisene. Ettersom reparasjonselementet ved håndkontrollen ikke kan vektlegges, er det helt klart at det ikke er grunnlag for å skille to poeng mellom leverandørene. Innklagede har operert med hele poengtrekk, og rettingen må derfor også skje innenfor samme system. Klager skulle derfor fått minst 9 poeng på tildelingskriteriet, noe som ville medført at klager vant konkurransen. I den nye tildelingsbeslutningen har innklagede lagt til nye momenter i begrunnelsen knyttet til heisenes kjørehåndtak og løftehastighet, og opprettholdt de opprinnelige poengscorene. Ingen av disse to momentene var en del av den opprinnelige evalueringen. Det fremstår derfor som at innklagede ulovlig har endret skjønnsutøvelsen ved feilrettingen.
- (20) Evalueringen under kriteriet «*Service, vedlikehold og levetid*» er ulovlig. At valgte leverandør ble tildelt 10 poeng og klager 8 poeng, var i den opprinnelige evalueringen begrunnet med heisenes forventede levetid og timepris for service og reparasjon. Innklagede kunne imidlertid ikke vektlegge timepriser for service og vedlikehold. Det er dermed helt klart at det ikke er grunnlag for å skille to poeng mellom leverandørene under dette kriteriet. Momentet om forventet levetid er tillagt større vekt i den nye evalueringen, noe som innebærer en ulovlig endring av skjønnsutøvelsen.
- (21) Innklagede ikke har foretatt en reell feilretting av tilbudsevalueringen. En korrekt feilretting ville medføre at klager ble tildelt kontrakten.
- (22) Opprettholdelse av det opprinnelige resultatet i konkurransen medfører at små kvalitative forskjeller mellom tilbudene utjevner at klagers tilbud har vesentlig lavere pris. Dette er ikke forenlig med at priskriteriet skulle vektas 40 prosent. Innklagede har dermed ikke opprettholdt priskriteriets angitte vekt i evalueringen.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (23) Momentet om løftehastighet ble ikke vektlagt i den opprinnelige evalueringen under «*Brukervennlighet og ergonomi*», og det erkjennes at dette momentet ikke skulle vært tilføyd i den nye evalueringen. I den nye evalueringen ble det imidlertid også lagt vekt på momentene intuitiv og robust håndkontroll, kjørehåndtakets ergonomi og at heisene hadde lavere vekt. Disse tre gjenstående momentene begrunner fortsatt differansen på to poeng mellom tilbudene. At momentet om løftehastighet med en feil ble vektlagt, har dermed ikke virket inn på valget av leverandør. Momentet om kjørehåndtakets ergonomi utgjør ikke et nytt moment, men en utdypende begrunnelse innenfor rammene av det som allerede lå i kriteriet.

- (24) Det erkjennes at momentet om timepris for service og reparasjon ikke skulle vært vektlagt i den opprinnelige evalueringen under kriteriet «*Service, vedlikehold og levetid*». Den nye evalueringen er basert på momentet forventet levetid, som er et nytt og selvstendig vurderingsgrunnlag. Det er ikke tale om en ny skjønnsmessig vurdering, men om at et forhåndsangitt og legitimt vurderingstema nå gis den vekten det fortjener etter at det ulovlige momentet om timepris er fjernet. Det er helt forsvarlig å omsette den aktuelle levetidsforskjellen til en differanse på to poeng.
- (25) Priskriteriet ble evaluert i tråd med det som var angitt i konkurransegrunnlaget. Det vises til at klager fikk 10 poeng på priskriteriet, noe som ga 4 vektete poeng, mens valgte leverandør fikk 7,87 poeng på priskriteriet, noe som ga 3,15 vektete poeng. Disse scorene gjenspeiler at priskriteriet ble vektet med 40 prosent, og at det ble benyttet en relativ metode.

Klagenemndas vurdering:

- (26) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av personløftere/heiser som er en vareanskaffelse. Konkurransen er etter det opplyste gjennomført etter lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*) og forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter *forskriften*) del I, jf. forskriften § 5-1.
- (27) Klagenemnda skal ta stilling til om innklagede har brutt regelverket ved å foreta en ulovlig evaluering under tildelingskriteriet «*Brukervennlighet og ergonomi*».
- (28) Klagenemnda skal ikke foreta en ny evaluering av tilbudene. Det som kan prøves, er om innklagede har forholdt seg til tildelingskriteriene slik de er angitt i konkurransegrunnlaget, og om innholdet i tilbudene er korrekt fastlagt. Videre om evalueringen er sterkt urimelig, vilkårlig eller usaklig, basert på feil faktum, eller i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4, jf. eksempelvis Rt. 2007 s. 1783, avsnitt 44, LG 2021-21890 og klagenemndas avgjørelse i sak 2025/0993, avsnitt 42.
- (29) Hvilke rammer som er oppstilt for evalueringen, beror på en tolkning av konkurransegrunnlaget. Det avgjørende er hvordan det fremstår for rimelig opplyste og normalt påpasselige leverandører, se for eksempel Høyesteretts avgjørelse i HR-2022 1964-A Flage Maskin, avsnitt 50. Det må da tas utgangspunkt i en naturlig forståelse av ordlyden, men også andre momenter kan ha relevans i tolkningen, som for eksempel formålet med anskaffelsen, hva kontrakten går ut på, hvilke dokumentasjonskrav som er satt, samt sammenhengen i de ulike bestemmelsene i konkurransegrunnlaget.
- (30) Det følger av loven § 4 at oppdragsgiveren skal opptre i samsvar med grunnleggende prinsipper om likbehandling og forutberegnelighet. I sak 2024/1256 avsnitt 40 viste klagenemnda til disse prinsippene, og uttalte at oppdragsgiver har en plikt til å korrigere feil ved evalueringen. Nemnda uttalte videre at oppdragsgiver er begrenset til å korrigere feil, og ikke kan endre den skjønnsmessige evalueringen av tilbudene.
- (31) Tildelingskriteriet «*Brukervennlighet og ergonomi*» er inntatt i sakens bakgrunn avsnitt 3. Ordlyden i tildelingskriteriet tilsier at evalueringen vil gjelde hvor enkelt det er å bruke heisen, og hvordan bruken fysisk vil påvirke de som benytter den. Det var angitt at innklagede ville legge vekt på hvor godt heisen lot seg bruke i trange rom, mulighetene for individuell tilpasning til pasientene og i hvilken grad heisen er fysisk skånsom for

helsepersonell. Det skulle også vektlegges hvor enkel heisen er å forstå ved bruk. Håndkontrollen utforming og funksjonalitet var særskilt fremhevet som relevant for evalueringen av hvor enkel heisen er å forstå ved bruk.

- (32) De tre momenter som innklagede hadde angitt i begrunnelsen at de «*opplever som forskjellig mellom tilbyderne*», var at valgte leverandør tilbudte heis med «*mer intuitiv og robust håndkontroll*», der skadet kabel kunne byttes «*uten at selve håndkontrollen må byttes*» og at valgte leverandør tilbudte heis med «*[l]avere vekt*», se sakens bakgrunn avsnitt 9.
- (33) At kabelen til håndkontrollen kan byttes uten å måtte bytte selve håndkontrollen, gjelder reparasjon, og er klart nok ikke relevant for brukervennlighet og ergonomi. Innklagede forholdt seg altså ikke til tildelingskriteriet slik dette var angitt i konkurransegrunnlaget. Evalueringen var dermed beheftet med feil som innklagede pliktet å rette.
- (34) Spørsmålet blir om innklagede har foretatt en korrekt feilretting av evalueringen.
- (35) I den nye evalueringen ble ikke momentet som gjaldt reparasjon ved skade på kabel vektlagt. Det fremkom av begrunnelsen at momentene om «*mer intuitiv og robust håndkontroll*» og «*[l]avere vekt*» ble vektlagt, slik som i den opprinnelige evalueringen. I tillegg ble det lagt vekt på at valgte leverandør tilbudte heis med mer ergonomisk kjørehåndtak og bedre løftehastighet. Poenggivningen i den nye evalueringen var den samme som i den opprinnelige, se sakens bakgrunn avsnitt 13.
- (36) Ordlyden i begrunnelsen til den opprinnelige evalueringen tilsier at det var uttømmende angitt hvilke momenter som førte til differensieringen mellom tilbudene på to poeng, se avsnitt 32 over. Klagenemnda finner det dermed sannsynliggjort at momentene om kjørehåndtakets ergonomi og løftehastighet ikke ble benyttet til å differensiere mellom tilbudene i den opprinnelige evalueringen, men først ble tilføyd i den nye evalueringen. Selv om disse momentene eventuelt skulle ligge innenfor tildelingskriteriets rammer, innebærer en slik tilføyning at den skjønnsmessige evalueringen av tilbudene har blitt endret. Dersom det under feilrettingen var tillatt å tilføye evalueringsmomenter, ville dette åpnet for å rasjonalisere og forsvare en ulovlig tildeling i ettertid. Det ville også skape en særlig risiko for at en leverandør blir favorisert.
- (37) Klagenemnda har etter dette kommet til at også den nye evalueringen under tildelingskriteriet «*Brukervennlighet og ergonomi*» er ulovlig, fordi innklagede har endret den skjønnsmessige evalueringen.
- (38) Klagenemnda tar så stilling til om innklagede har brutt regelverket ved å foreta en ulovlig evaluering under tildelingskriteriet «*Service, vedlikehold og levetid*».
- (39) Tildelingskriteriet «*Service, vedlikehold og levetid*» er inntatt i sakens bakgrunn avsnitt 4. Ordlyden i tildelingskriteriet tilsier at evalueringen vil gjelde livsløpsegenskaper ved heisene. Det var angitt at innklagede ville legge vekt på i hvilken grad service og reservedeler er tilgjengelig, hvor hurtig det kunne ytes service, heisenes estimerte levetid og eventuelle serviceavtaler.
- (40) I den opprinnelige evalueringen var det to poeng som skilte mellom tilbudene til leverandørene. Begrunnelsen viser at denne differensieringen bygget på at valgte

leverandør tilbød «*noe lengre forventet levetid*» og «*[l]avere timepris på service og reparasjon*», se sakens bakgrunn avsnitt 10.

- (41) Det er på det rene at timepris på service og reparasjon faller utenfor rammene til det aktuelle tildelingskriteriet, og omfattes av priskriteriet som var stilt i konkurransen. Det bemerkes også at innklagede har erkjent dette, og at pris på service og reparasjon allerede var hensyntatt under priskriteriet. Den opprinnelige evalueringen var dermed beheftet med feil som innklagede pliktet å rette.
- (42) Spørsmålet er om innklagede har foretatt en korrekt feilretting av den opprinnelige evalueringen.
- (43) Begrunnelsen til den nye evalueringen viser at det ikke ble lagt vekt på timepris på service og reparasjon. Til tross for at ett av to momentene som begrunnet differansen på to poeng ble fjernet, ble de samme poengscorene opprettholdt i den nye evalueringen. I begrunnelsen heter det at «*[h]er er det levetiden som vi har vurdert som det avgjørende punkt*», se sakens bakgrunn avsnitt 14. Innklagede har for klagenemnda forklart at «*forventet levetid*» i den nye evalueringen «*nå gis den vekten det fortjener etter at det ulovlige timeprismomentet er fjernet.*»
- (44) Klagenemnda forstår dette som at momentet om «*forventet levetid*» er tillagt større vekt i den nye evalueringen enn i den opprinnelige. Det er ikke tvilsomt at det ligger innenfor tildelingskriteriet rammer å evaluere på «*forventet levetid*», eller at dette momentet ble vektlagt i den opprinnelige evalueringen. Det å øke momentets vekt i den nye evalueringen innebærer imidlertid en ulovlig endring av den skjønnsmessige evalueringen av tilbudene.
- (45) Klagenemnda har etter dette kommet til at innklagede har endret den skjønnsmessige evalueringen, ved å legge større vekt på momentet om «*forventet levetid*» i den nye evalueringen. Evalueringen under tildelingskriteriet «*Service, vedlikehold og levetid*» er derfor ulovlig.
- (46) I lys av at det bare var 0,30 vektete poeng som skilte mellom tilbudene til leverandørene, fremstår det sannsynlig at feilene som er konstatert kan ha virket inn på utfallet av konkurransen. Bruddet klagenemnda har konstatert gir grunnlag for tilbakebetaling av klagegebyret da det «*kan*» ha virket inn på utfallet av konkurransen, jf. klagenemndsforordningen § 13.

Konklusjon:

Nordland fylkeskommune har brutt regelverket for offentlige anskaffelser ved å foreta en ulovlig tilbudsevaluering under tildelingskriteriene «*Brukervennlighet og ergonomi*» og «*Service, vedlikehold og levetid*».

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Bjørn Berg

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur