



Stiftelsesklagenemnda

Stiftelsesklagenemndas avgjørelse i sak 2026/0693

Stiftelsesklagenemndas avgjørelse av klage av 6. januar 2026 fra Sørnorsk jazzsenter STI (org.nr. 880 912 062) på Stiftelsestilsynets vedtak av 16. desember 2025.

Saken gjelder Stiftelsestilsynets vedtak om å avslå stiftelsens søknad om opphevelse og avvikling av stiftelsen.

Spørsmålet i klagesaken er om noen av vilkårene for omdanning i stiftelsesloven § 46 første ledd er oppfylt, slik at stiftelsen kan oppheves.

1 Stiftelsesklagenemndas kompetanse og sammensetning

Stiftelsesklagenemndas kompetanse er fastsatt i lov 15. juni 2001 nr. 59 om stiftelser (stiftelsesloven) § 7a. Etter bestemmelsen avgjør Stiftelsesklagenemnda klager på enkeltvedtak fattet av Stiftelsestilsynet i samsvar med blant annet stiftelsesloven.

Stiftelsesklagenemnda kan prøve alle sider av saken, jf. lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 34. Klagen er fremsatt i rett tid og vilkårene for å behandle klagen er til stede, jf. forvaltningsloven §§ 29 og 32.

Ved Stiftelsesklagenemndas behandling og avgjørelse av klagen deltok lederen Gudmund Knudsen og medlemmene Kamilla Silseth og Henning Sollid.

2 Sakens bakgrunn i hovedtrekk

Sørnorsk jazzsenter STI (heretter stiftelsen eller klager) v/ daglig leder Sigrun Tara Øverland søkte 29. september 2025 om opphevelse og avvikling av stiftelsen. Bakgrunnen er at styret ønsker å omdanne stiftelsen til en forening med samme formål.

Stiftelsen ble opprettet i 1998 av Arendal Storband, Aust Agder Musikkråd, Vest Agder Musikkråd, Flekkefjord Jazzklubb, Mandal Jazzklubb og Kristiansand Jazzklubb. Stiftelsen har oppdatert vedtektene i nyere tid (sist oppdatert 21. november 2022), og har i dag følgende formål etter vedtektenes § 2:

«Stiftelsens formål er å fremme musikktilbud i regionen Agder, Telemark og Vestfold innen jazz og beslektede musikkformer gjennom følgende aktiviteter:

- *Produsere turnéer og konserter.*
- *Ivareta Norsk jazzforums oppgaver i Sørnorsk jazzsenter-regionen.*
- *Skape og utvikle attraktive miljøer som arbeider med jazz og beslektede musikkformer, og bidra til økt interesse for slik musikk.»*

I søknaden var opphevelsen begrunnet slik:

«Organisasjonen Sørnorsk jazzsenter både var og er grasrotinitiert, etablert av klubber, storband og musikkråd i vår region. Styret i Sørnorsk jazzsenter ser derfor organisasjonsformen stiftelse som ufornuftig og ønsker å oppheve stiftelsen og omdanne seg til

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

en ideell forening med tilsvarende formål og Norsk jazzforums medlemmer i vår region som medlemmer. Se vedlegg for mer omfattende begrunnelse, inkl. andre tiltak som har vært vurdert.»

Vedlagt søknaden fulgte en utfyllende begrunnelse, samt protokoll fra styremøte datert 22. september 2025. Det ble også vedlagt uttalelser fra fem av seks stiftere – Arendal Big Band (tidl. Arendal Storband), Agder musikkråd (tidl. Aust Agder Musikkråd og Vest Agder Musikkråd), Flekkefjord Jazzklubb og Mandal Jazzklubb – som støttet omdanningen og avviklingen av stiftelsen. Den siste stifteren, Kristiansand Jazzklubb, eksisterer ikke lenger.

Stiftelsestilsynet avsto 16. desember 2025 søknaden om opphevelse og avvikling av stiftelsen. Grunnen var at vilkårene for omdanning i stiftelsesloven § 46 første ledd ikke var oppfylt.

Stiftelsen påklagde vedtaket 6. januar 2026. Stiftelsen sendte ytterligere begrunnelse for klagen 30. januar 2026, etter avtale med Stiftelsestilsynet.

Stiftelsestilsynet vurderte klagen, men fant ikke grunn til å omgjøre vedtaket. Tilsynet oversendte saken til Stiftelsesklagenemnda for endelig avgjørelse 19. mars 2026.

Stiftelsesklagenemnda holdt nemndsmøte og avgjorde saken 27. mai 2026.

3 Stiftelsestilsynets vedtak

Vedtaket av 16. desember 2025 lyder:

«Vi avslår søknaden om opphevelse av SØRNORSK JAZZSENTER STI, org.nr. 880 912 062.»

Stiftelsestilsynets avslag er begrunnet med at ingen av de alternative vilkårene for omdanning etter stiftelsesloven § 46 første ledd bokstav a til d er oppfylt i saken.

Stiftelsestilsynet mener at alternativet i § 46 første ledd bokstav a, om det har skjedd noe som gjør at opprettholdelse av stiftelsen «ikke lar seg etterleve», ikke kan gi grunn for oppheving i denne saken. Det foreligger ikke opplysninger som støtter en slik konklusjon.

Videre påpeker Stiftelsestilsynet at vilkårene i alternativene i § 46 første ledd bokstav b og d, om at stiftelsen har blitt «åpenbart unyttig», «åpenbart uheldig eller åpenbart ufornuftig», ikke er oppfylt. Stiftelsestilsynet viser i den forbindelse til at stiftelsens styre anser organisasjonsformen som ufornuftig, at en omdanning til ideell forening vil sikre bedre muligheter for demokratisk medvirkning for medlemmer, og at flertallet ønsker å omdanne stiftelsen til forening. I lys av den høye terskelen for omdanning etter bokstav b og d, mener Stiftelsestilsynet at den begrunnelsen styret har gitt ikke er tilstrekkelig for å oppheve stiftelsen.

Stiftelsestilsynet mener videre at alternativet i § 46 første ledd bokstav c, om at «oppretters forutsetninger» for at stiftelsens skal eksistere som selvstendig stiftelse «har sviktet», ikke er aktuelt i saken. Tilsynet viser til at det ikke er gjort gjeldende slike bristende forutsetninger i forhold til oppretternes intensjoner ved opprettelsen at det gir grunnlag for oppheving av stiftelsen. Tilsynet viser også til en kommentar fra et av stiftelsens styremøter om at forskjellen mellom stiftelse og forening «nok ikke vil ha mye å si i praksis». Stiftelsestilsynet konkluderer derfor med at det ikke foreligger opplysninger som tilsier at en videreføring av stiftelsen er i strid med oppretternes forutsetninger.

Stiftelsestilsynet viser avslutningsvis til at det foreligger positiv uttalelse fra oppretterne om opphevelse, men at tilsynet ikke kan vektlegge uttalelsen, siden vilkårene for opphevelse av stiftelsen ikke er oppfylt.

4 Klagers anførsler

Klager ber om at Stiftelsestilsynets vedtak omgjøres, slik at stiftelsen oppheves og avvikles.

Klagers anførsler kan oppsummeres slik:

- Klager har etter en grundig og flerårig vurdering konkludert med at stiftelsesformen ikke lenger er egnet for å ivareta formålet med virksomheten, og mener det ikke finnes alternative tiltak som kan avhjelpe situasjonen. Klager mener at vilkårene for omdanning etter stiftelsesloven § 46 første ledd bokstav b, c og d er oppfylt.
- Klager mener at videreføring av stiftelsen som stiftelse er «åpenbart ufornuftig» etter § 46 første ledd bokstav d. Klager viser til at stiftelsesformen i praksis har vært et hinder for reell demokratisk medvirkning, bred regional forankring og aktiv deltakelse fra de miljøene organisasjonen er satt til å tjene. Klager viser også til at Norsk jazzforums medlemmer opplever deltakelse på årsmøter som lite meningsfullt uten stemmerett og medlemskap. Ettersom stiftelsens formål er å fremme jazz og beslektede musikkformer i regionen gjennom blant annet ivaretagelse av Norsk jazzforums regionale oppgaver, mener klager at stiftelsesformen står i veien for formålsrealiseringen.
- Klager mener at det foreligger bristende forutsetninger etter § 46 bokstav c. Klager viser til at oppretterne etablerte Sørnorsk jazzsenter for å styrke regionale jazzmiljøer, og at det er en klar svikt i forutsetningene når stiftelsesformen i praksis hindrer deres deltakelse. Klager viser også til at oppretterne ikke hadde en klar bevissthet rundt valget av organisasjonsform, og at omdanning til forening ikke vil ha noen form for negativ påvirkning for organisasjonens mulighet til å ivareta stiftelsens formål.
- Klager mener at Stiftelsestilsynet i sin vurdering ikke har lagt tilstrekkelig vekt på sentrale forhold. Klager mener det er et tungtveiende hensyn at oppretterne støtter opphevelsen og etablering av en ny forening, og at Stiftelsestilsynet ikke har tillagt dette momentet tilstrekkelig vekt i vedtaket. Klager bemerker også at Stiftelsestilsynet legger avgjørende vekt på en enkelt kommentar fra styremøtet om at forskjellen mellom stiftelse og forening «nok ikke vil ha mye å si i praksis». Dette er etter klagers oppfatning en misforståelse av konteksten, som var at virksomheten vil fortsette uendret, men at organisasjonsformens evne til å realisere formålet i tråd med dagens behov og oppretternes intensjoner vil endres.

5 Stiftelsestilsynets innstilling i klagesaken

Stiftelsestilsynet kan ikke se at klagen inneholder nye opplysninger som endrer konklusjonen i vedtaket. Tilsynet har derfor opprettholdt sitt tidligere vedtak i saken, og fastholder i det vesentlige begrunnelsen for vedtaket. Tilsynet har følgende ytterligere bemerkninger:

- Tilsynet viser til at klager selv skriver at «virksomheten i seg selv – turnéproduksjon, kompetanseutvikling, regionale oppgaver – vil fortsette uendret», og at den nye foreningen vil ha tilsvarende formål som stiftelsen. Det fremgår av klagen at formålet er uløselig knyttet til et aktivt og engasjert medlems- og organisasjonsliv. Slik tilsynet forstår anførselene, er det mangelen på medlemsdeltakelse på årsmøter som har direkte konsekvenser for formålsrealiseringen. Ut ifra den dokumentasjonen tilsynet har fått i søknaden og klagen, ser ikke tilsynet at det er umulig gjennomføre formålet innenfor stiftelsesformen.. Tilsynet kan heller ikke se at det behov som stiftelsen dekker, er blitt «åpenbart unyttig». Vilkårene i § 46 første ledd bokstav a og b er derfor ikke oppfylt.
- Tilsynet har forståelse for at stiftelsesformen kanskje ikke er den mest hensiktsmessige måten å organisere et jazzsenter på når det kommer til medlemmer. Tilsynet legger til

grunn at samfunnet har endret seg ved at deltakelse på dugnader og medlemsmøter er blitt mindre, og at dette er et generelt problem og ikke spesielt for organisasjonsformen stiftelse. Tilsynet er enig i at en omdanning til forening kan føre til endringer i medlemsdeltakelse på møter, men dette er likevel usikkert. Når det foreligger slik usikkerhet rundt virkningen av omdanningen som i dette tilfellet, mener tilsynet at det strenge vilkåret i § 46 første ledd bokstav d om at endringen må være «åpenbart uheldig» og «åpenbart ufornuftig» ikke er oppfylt.

- Tilsynet vurderte om det at Norsk jazzforums medlemmer i regionen ikke ønsker å delta på årsmøtet til stiftelsen, er i strid med oppretterens hensikt, jf. § 46 første ledd bokstav c. Etter tilsynets syn er det uklart om situasjonen i dag er å regne som relevante bristende forutsetninger for oppretter. Tilsynet vektlegger at oppretterne valgte stiftelsesform fremfor foreningsform, og at de opprinnelige vedtektene ikke hadde noen bestemmelser om medlemmer eller om annet organ i stiftelsen. Tilsynet påpeker at årsmøtet i vedtektene er et annet organ etter stiftelsesloven § 36, og at det ikke kommer fram av søknaden eller klagen om det har vært vurdert å gi årsmøtet i stiftelsen utvidet myndighet i henhold til § 36. Videre påpeker Stiftelsestilsynet at en endring av myndigheten til årsmøtet gjennom vedtektsendring vil være en mindre inngripende omdanning enn oppheving av stiftelsen. Tilsynet mener dermed, etter en konkret helhetsvurdering at det ikke foreligger bristende forutsetninger, og at vilkårene for omdanning etter bokstav c ikke er oppfylt.

6 Stiftelsesklagenemndas syn på saken

Saken gjelder klage over Stiftelsestilsynets vedtak av 16. desember 2025 om avslag på søknad om opphevelse og avvikling av Sørnorsk jazzsenter STI. Bakgrunnen for søknaden er at styret ønsker å omdanne stiftelsen til en forening med samme formål.

Innledningsvis vil Stiftelsesklagenemnda bemerke at den kan se at stiftelsens styre ser på den nåværende organisasjonsformen som lite hensiktsmessig for å ivareta formålet, og at det kan være ønskelig å omdanne stiftelsen til en forening som etter styret syn gir en reell demokratisk medvirkning, bred regional forankring og aktiv deltakelse fra de miljøene organisasjonen skal betjene. For Stiftelsesklagenemnda er det imidlertid i seg selv ikke avgjørende at den nåværende organisasjonsformen oppleves som uhensiktsmessig, og at foreningsformen etter styrets syn kan gi en bedre organisasjonsmessig ramme for formålsrealiseringen. Nemnda må, som Stiftelsestilsynet, ta utgangspunkt i de lovbestemte vilkårene for omdanning i stiftelsesloven § 46 første ledd, og vurdere om et av disse vilkårene er oppfylt. Generelt vil nemnda bemerke at disse vilkårene ikke åpner for omdanning fordi en annen organisasjonsform kan være ønskelig ut fra en formålsbetragtning eller fordi en annen organisasjonsform vurderes som mer nyttig eller hensiktsmessig, se f.eks. Stiftelsesklagenemndas avgjørelse STKN-2021-0590, der nemnda avsto en søknad om oppheving og avvikling av en stiftelse for å overføre stiftelsens anlegg og øvrige eiendeler til et samvirkelag.

Nemnda går så over til å vurdere om de lovbestemte vilkårene for omdanning i stiftelsesloven § 46 er oppfylt i saken her. Vedtak om opphevelse av en stiftelse er etter stiftelsesloven § 45 andre ledd en «omdanning» av stiftelsen. Dette er det nærmere regler om i stiftelsesloven kapittel 6 (§§ 45-55). Stiftelsesloven § 46 fastsetter vilkår som må være oppfylt for at en stiftelse kan omdannes, herunder oppheves. Vedtak om opphevelse av stiftelsen er en formålsendring som reguleres av stiftelsesloven § 46 første ledd. Spørsmålet er derfor om denne bestemmelsen gir hjemmel til å etterkomme stiftelsens søknad om opphevelse av stiftelsen.

Stiftelsesloven § 46 første ledd lyder:

«Omdanning kan foretas når en bestemmelse i vedtektene eller den rettslige disposisjonen som danner grunnlaget for stiftelsen

- a) ikke lar seg etterleve, for eksempel fordi stiftelsens kapital er utilstrekkelig til å tilgodese dens formål på en rimelig måte,
- b) er åpenbart unyttig,
- c) er i strid med hensikten i den disposisjonen som danner grunnlaget for stiftelsen, for eksempel fordi oppretterens forutsetninger for bestemmelsen har sviktet, eller
- d) er åpenbart uheldig eller åpenbart ufornuftig.»

Det er i praksis ikke et klart eller absolutt skille mellom de ulike omdanningsgrunnene. Vurderingene kan til en viss grad overlappe hverandre. Det avgjørende blir derfor om minst ett av de alternative vilkårene i stiftelsesloven § 46 første ledd bokstav a til d kan anses oppfylt. Dersom ingen av omdanningsgrunnene kommer til anvendelse, er det ikke rettslig grunnlag for omdanning, og søknaden må avslås.

Klager har anført at vilkårene i stiftelseslov § 46 første ledd bokstav b, c og d er oppfylt. Stiftelsesklagenemnda vil også ta stilling til hvorvidt vilkåret i § 46 første ledd bokstav a er oppfylt, fordi nemnda oppfatter det slik at utfordringen til stiftelsen er at det er vanskelig å gjennomføre formålet innenfor den nåværende organisasjonsformen.

Stiftelsesklagenemnda ser først på om vilkåret i stiftelsesloven § 46 første ledd bokstav a er oppfylt. Bestemmelsen gir grunnlag for å oppheve en stiftelse når formålet «ikke lar seg etterleve». Eksempler på at stiftelsens formål ikke lar seg etterleve kan være at stiftelsens formål er blitt ulovlig eller skadelig, at formålet er oppfylt, at det behovet stiftelsen skal dekke er falt bort, eller fordi det ikke er mulig å gjennomføre stiftelsens formål av grunner som stiftelsen ikke selv har herredømme over, jf. Knudsen, *Norsk Lovkommentar: Stiftelsesloven*, note 252 (hovedrevidert 09.10.24).

I likhet med Stiftelsestilsynet ser Stiftelsesklagenemnda det slik at vilkåret i § 46 første ledd bokstav a ikke er oppfylt i denne saken. Stiftelsens formål er å «fremme musikktilbud i regionen Agder, Telemark og Vestfold innen jazz og beslektede musikkformer [...]». I saken her er ikke problemet at det i dag ikke er mulig å gjennomføre formålet, men at foreningsformen etter styrets syn vil gi en bedre organisasjonsmessig ramme for formålsrealiseringen enn den nåværende stiftelsesformen. Dette er imidlertid ikke tilstrekkelig til at formålet ikke lar seg realisere innenfor rammen av den nåværende stiftelsen. Vilket i bokstav a i stiftelsesloven § 46 første ledd er dermed ikke oppfylt.

Videre har klager anført at videreføring av stiftelsen som stiftelse er «åpenbart unyttig», «åpenbart uheldig» eller «åpenbart ufornuftig», jf. § 46 første ledd bokstav b og d. Uttrykket «åpenbart» betyr at det er en høy terskel for omdanning etter disse alternativene. Det kan ikke vedtas omdanning utelukkende fordi det er unyttig, uheldig eller ufornuftig å etterleve formålsbestemmelsen eller den rettslige disposisjonen som danner grunnlaget for stiftelsen. Utover kvalifikasjonskravet «åpenbart» oppstiller alternativene ingen nærmere kriterier for når omdanning kan skje, og alternativene gir et visst rom for skjønn. Kvalifikasjonskravet «åpenbart» betyr likevel at omdanningsgrunnlaget etter bokstav b har et meget snevert virkeområde, jf. Knudsen og Woxholth, *Stiftelsesloven med kommentarer*, 2. utgave (2025) s. 272. Stiftelsesklagenemnda har også i sin praksis vært svært varsom med å tillate omdanning etter bokstav d, jf. Knudsen og Woxholth, *Stiftelsesloven med kommentarer*, 2. utgave (2025) s. 276.

Klagers begrunnelse for opphevingen er at styret ser organisasjonsformen stiftelse som ufornuftig ettersom den i praksis er til hinder for reell demokratiske medvirkning, bred regional

forankring og aktiv deltakelse fra de miljøene stiftelsens virksomhet retter seg mot, og ønsker å omdanne seg til ideell forening med tilsvarende formål. Etter Stiftelsesklagenemndas syn er dette ikke tilstrekkelig til å se det slik at stiftelsesformen er blitt åpenbart unyttig for realiseringen av formålet, selv om det kan være slik at foreningsformen etter styrets syn kan være en mer hensiktsmessig organisasjonsform. Vilkåret i stiftelsesloven § 46 første ledd bokstav b er dermed ikke oppfylt.

Nemnda kan heller ikke se at vilkårene «åpenbart uheldig» og «åpenbart ufornuftig» i § 46 første ledd bokstav d er oppfylt i saken. Selv om nemnda har forståelse for at styret ser det slik at foreningsformen kan være en mer hensiktsmessig måte å organisere jazzsenteret på, er dette ikke nok for å se på stiftelsesformen som «åpenbart uheldig» eller «åpenbart ufornuftig». Nemnda har merket seg at bare én av fem regionale jazzsenter er organisert som en forening, mens de øvrige er stiftelser. I likhet med Stiftelsestilsynet har også nemnda merket seg at Østnorsk jazzsenter – som er organisert som forening – har uttalt at organisasjonsformen forening verken er et stort pluss eller minus, og at «den store åpenbaringen av demokrati i fri utfoldelse har vel ikke akkurat vist seg». Nemnda viser også til at det innenfor rammen av stiftelsesformen er muligheter for å trekke de miljøene stiftelsens virksomhet er rettet mot mer aktivt inn i stiftelsens virksomhet enn det som er gjort i dag. Nemnda kommet tilbake til slike muligheter avslutningsvis i vedtaket.

Alternativet i bokstav c i stiftelsesloven § 46 første ledd gjelder der hvor den bestemmelsen som søkes omdannet er «i strid med hensikten i den disposisjonen som danner grunnlaget for stiftelsen, for eksempel fordi oppretterens forutsetninger for bestemmelsen har sviktet», jf. § 46 første ledd bokstav c. Dette alternativet dekker situasjoner der utviklingen har ført til at formålet er kommet i strid med oppretterens forutsetninger for opprettelsen av stiftelsen, jf. Knudsen, *Norsk Lovkommentar: Stiftelsesloven*, note 254 (hovedrevidert 09.10.24). I saken her er imidlertid ikke spørsmålet om formålet er kommet i strid med oppretterens forutsetninger, men om manglende demokratisk medvirkning, bred regional forankring og aktiv deltakelse fra de miljøene stiftelsen skal tjene kan ses på som en relevant forutsetningssvikt for opprettelsen av stiftelsen.

Ut fra opplysningene i saken er det uklart om oppretterne ved opprettelsen av stiftelsen hadde klare forutsetninger om slik demokratisk medvirkning, bred regional forankring og aktiv deltakelse fra de miljøene stiftelsen skal tjene som styret nå legger vekt på. Av søknaden og klagen går det bare fram at oppretterne i dag støtter opphevelsen og etablering av ny forening. Det er imidlertid ikke holdepunkter for å legge til grunn at hensynet til aktiv deltakelse fra stiftelsens målgruppe mv., som er grunnen for styrets søknad om opphevelse av stiftelsen, var en så avgjørende forutsetning for opprettelsen av stiftelsen. Det at oppretterne i dag deler styrets oppfatning er ikke avgjørende. Nemnda viser i den forbindelse til at stiftelsens opprinnelige vedtekter ikke hadde bestemmelser om årsmøte og medlemskap, men at det først i senere tid er innført årsmøte som organ i stiftelsen. Stiftelsesklagenemnda kan etter dette ikke se at hensynet til deltakelse fra stiftelsens målgruppe mv. er en slik bristende forutsetning fra oppretterens side for opprettelsen av stiftelsen at det gir grunnlag for å oppheve stiftelsen etter alternativ c i stiftelsesloven § 46 første ledd.

Stiftelsesklagenemnda er etter dette kommet til at ingen av de alternative vilkårene for oppheving av særereklausulen etter stiftelsesloven § 46 første ledd er oppfylte. Stiftelsestilsynets vedtak i saken blir derfor opprettholdt.

Uten at det er nødvendig for Stiftelsesklagenemndas avgjørelse av klagen, vil nemnda i lys av stiftelsens ønske om å trekke stiftelsens målgruppe mer aktivt inn i virksomheten, peke på at også stiftelsesloven gir visse muligheter for dette som styret kan vurdere. Stiftelsen er i dag organisert med et årsmøte som blant annet velger stiftelsens styre. Allerede ved dette har

årsmøtet den oppgaven som kanskje er den mest sentrale oppgaven for årsmøtet i en forening, og gir kontroll over hvem som skal lede stiftelsens virksomhet. Innenfor rammen av stiftelsesloven § 46 kan ytterligere oppgaver legges til årsmøtet for å gjøre deltakelsen her mer meningsfullt, så som at styret aktivt inviterer deltakerne til å diskutere og komme med synspunkter på aktuelle saker. Den viktigste forskjellen fra årsmøtet i en forening er at årsmøtet ikke kan være stiftelsens øverste organ som er overordnet styret, jf. stiftelsesloven § 30 første ledd.

7 Vedtak

Stiftelsesklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

Stiftelsestilsynets vedtak av 16. desember 2025 opprettholdes.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 27. mai 2026

Gudmund Knudsen
Leder

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur