



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Avvisning av tilbud.

Innklagede gjennomførte en konkurranse for ombygging av uteområder ved Gulset ungdomsskole. Klagers tilbud ble avvist på grunn av manglende oppfyllelse av krav i kravspesifikasjonen. Klager anførte at avvisningen av klagers tilbud var urettmessig, at innklagede hadde forskjellsbehandlet i to parallelle konkurranser med identiske krav, at valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist, og at innklagede hadde hatt plikt til å kontrollere opplysninger gitt i valgte leverandørs tilbud. Klagers anførsler førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 23. april 2026 i sak 2026/0385

Klager: Anleggsgartner Nordengen AS

Innklaget: Skien kommune

Klagenemndas

medlemmer: Christina Paludan Melson, Sverre Nyhus og Hanne Torkelsen

Bakgrunn:

- (1) Skien kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 28. juni 2025 på Doffin en konkurranse for ombygging av uteområder ved Gulset ungdomsskole. Tilbudsfrist var 15. august 2025.
- (2) Denne konkurransen ble kunngjort samme dag som konkurransen om ombygging av utearealer på Stigeråsen skole, som ligger like ved Gulset ungdomsskole. Med unntak av å gjelde to forskjellige skoler, var konkurransegrunnlagene og kravspesifikasjonene svært likt utformet, og det var samme saksbehandler som var ansvarlig for gjennomføringen internt hos innklagede. Konkurransen om Stigeråsen skole er også klaget inn for klagenemnda, hvor sak 2025/1299 gjelder brudd på anskaffelsesregelverket ved gjennomføringen av konkurransen, og sak 2025/1898 gjelder påstand om ulovlig direkte anskaffelse ved kontraktsinngåelsen og gjennomføringen av kontrakten.
- (3) Om anskaffelsesprosedyren var det opplyst følgende:

«Anskaffelsen gjennomføres i henhold til lov om offentlige anskaffelser av 17. juni 2016 (LOA) og forskrift om offentlige anskaffelser (FOA) FOR 2016-08-12-974. del I og del II. Kontraktstildeling vil bli foretatt etter prosedyren åpen anbudskonkurranse, jfr. FOA § 13-1(1).

Det oppmerksom [sic] på at tilbud som inneholder vesentlige avvik fra anskaffelsesdokumentene skal avvises etter forskrift om offentlige anskaffelser § 24-8(1) b. Oppdragsgiver kan avvise tilbud som inneholder avvik fra anskaffelsesdokumentene, uklarheter eller lignende som ikke må anses ubetydelige, jfr. forskriftens § 24-8(2) a.»

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (4) Konkurransesgrunnlagets vedlegg inneholdt en nærmere beskrivelse av arbeidet som skulle gjennomføres, og inneholdt også et flyfoto av Gulset ungdomsskole, hvor tre forskjellige soner av uteområdet som skulle ombygges, var markert. For hver av de tre sonene var det angitt hva som skulle etableres av aktiviteter. Sonene var benevnt «Sone 1», «Sone 4» og «Sone 7».
- (5) Hver sone inneholdt flere poster, som gjaldt hvert sitt apparat. I sone 1 var det angitt elleve forskjellige poster, i sone fire to poster og i sone syv en post. For samtlige poster var det blant annet angitt følgende krav:

«Skal være sertifisert i henhold til NS EN 16630 eller NS EN 16899 i tillegg til NS EN 1176»

- (6) I prisskjemaet skulle leverandørene blant annet oppgi hvor lang tid de forventet å bruke på prosjektet, og planlagt oppstartsdato. Det var også angitt at «Arbeider skal være avsluttet til vintersesongen begynner». I konkurransens kunngjøring var det også under «Anslått varighet» angitt at startdato var 29. august 2025, og sluttdato var 14. november 2025.
- (7) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede to tilbud fra Anleggsgartner Nordengen AS (heretter *klager*) og Uniqa AS.
- (8) Av klagers tilbud fremgikk følgende om hvilke apparater som ble tilbudt i de forskjellige sonene:

«SONE 1

I den tilbudte hinderløypen er det lagt vekt på produkter som passer til aldersgruppen og samt at flest mulig produkter er sertifisert EN16630. Dette gjør at noen produkter kan avvike noe fra beskrivelsen. Produktene byr på ulik vanskelighetsgrad noe som gjør at løypen kan brukes - helt eller delvis - av alle. Bilder, mål og beskrivelser følger i produktark.

Av de foreslåtte produkter, er 6 av 10 hinderløype elementer sertifisert iht EN16630. 3 produkter er sendt til TÜV for sertifisering iht EN16630. Det er pr i dag noe ventetid hos TÜV, så vanskelig å si når sertifikat foreligger.

8 produkter Svanemerket.

SONE 4

Denne sonen består av to trampoliner og to slakke liner. Sistnevnte er sendt til sertifisering.

1 produkt er Svanemerket.

SONE 7 OG OPSJON PAVILJONG

Parkour leveres av Sandvik Play.

Paviljong leveres av Anleggsgartner Nordengen.»

- (9) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 17. september 2025.

- (10) Innklagede avviste så klager fra konkurransen, den 19. september 2025. Avvisningsbrevet inneholdt følgende begrunnelse:

«Kravspesifikasjonen sier apparater skal være sertifisert i henhold til NS EN 1176, apparatene skal også være sertifisert i henhold til NS EN 16630 eller NS EN 16899. Løsningsforslaget viser sammen med produktdatablader at det lekeapparater som ikke er sertifisert.

Dette er et avvik fra kravspesifikasjonen og vi har en plikt til å avvise tilbudet fra konkurransen. [...]

Skien kommune må følgelig avvise tilbudet fra Anleggsgartner Nordengen AS ref. Forskrift om offentlige anskaffelser § 9-6 (1) b. Avvisning på grunn av forhold ved tilbudet. Tilbudet inneholder vesentlige avvik fra anskaffelsesdokumentene.»

- (11) Først den 19. september 2025 ble leverandørene informert om at det kun gjensto ett tilbud i konkurransen, og at kontrakt derfor var tildelt Uniqa AS (heretter *valgte leverandør*).
- (12) Den 30. september 2025 klaget klager på avvisningen av deres tilbud. Klagen ble sendt i form av en e-post, som hadde emnet *«Gulset og Stigeråsen skoler»*. Klager purret samtidig vedrørende innsyn i valgte leverandørs tilbud, hvor det var bedt om innsyn *«spesielt i sertifikatene»*. Innklagede besvarte klagen og purringen samme dag, og svarte da blant annet at det ikke var etterspurt sertifikater i konkurransen, og dette var derfor ikke levert sammen med valgte leverandørs tilbud. I den videre e-post korrespondansen ba klager innklagede om å innhente sertifikatene for å få bekreftet om apparatene var sertifiserte, fordi klager *«sterkt antar at dette ikke finnes»*. Klager viste til at innklagede da hadde en kontrollplikt.
- (13) I desember 2025 ble valgte leverandør klaget inn til Næringslivets konkurranseutvalg for påstått brudd på markedsføringsloven § 26. I klagen ble det påklaget at valgte leverandør i sitt tilbud i konkurransen om ombygging av utearealer på Stigeråsen skole, hadde fremstilt en egenerklæring som sertifikat, at innklagedes manglende evne til å se forskjell på en påstand om samsvar og et bevis på sertifisering var utnyttet, og at dette var et klart brudd på sannhetsprinsippet i markedsføringsretten.
- (14) Saken ble behandlet av Næringslivets konkurranseutvalg den 4. februar 2026. Av protokollen fra møtet fremgikk innledningsvis at klager hadde spesifisert at det var de markedsføringsrettslige sidene ved saken som skulle vurderes, og ikke de anskaffelsesrettslige. Av utvalgets uttalelse fremgikk blant annet:

«Utvalget skal ta stilling til om UNIQAs merking av produktblader med symboler som illustrerer sertifikatbetegnelser sammenfallende med krav i anskaffelsesinvitasjonen til Skien kommune i saksnr. 25/24 er i strid med markedsføringsloven § 26.

Partenes svar på anskaffelsesinvitasjonen er ikke fremlagt i sin helhet, det er ikke fremlagt kommunikasjon mellom kommunen og UNIQA og dokumentasjonsnivået på enkelte faktiske forhold fremstår som mangelfullt. Utvalget avgjør saken på det grunnlag som er fremlagt.

Utvalget presiserer at man ikke tar stilling til anskaffelsesrettslige spørsmål, herunder om tilbudet oppfylte konkurransegrunnlagets krav eller om oppdragsgiver hadde grunnlag for avvisning.»

- (15) Utvalget konkluderte med at valgte leverandør, slik saken var opplyst, hadde benyttet merking knyttet til sertifisering i tilbudet, som produktene ikke hadde på tilbudstidspunktet. Utvalget konkluderte med at merkingen av produktdatabladene var i strid med markedsføringsloven § 26.
- (16) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 23. februar 2026. Klagebehandling startet 24. februar 2026, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagenemndsforordningen*) § 13 siste punktum.
- (17) Nemndsmøte i saken ble avholdt 13. april 2026.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (18) Innklagedes tolkning av sertifiseringskravet er objektiv feil, noe som underbygges av at innklagede selv har lagt til grunn en annen og riktig tolkning i den parallelle konkurransen om Stigeråsen. Det er i utgangspunktet ikke noe i veien for å tolke et krav forskjellig i ulike konkurranser, men i denne saken foreligger særlige omstendigheter som gjør det klart at en av tolkningene må være feil. Konkurransene ble gjennomført samtidig, kravformuleringen var identisk, og begge ble administrert av samme prosjektleder. Det finnes derfor ingen saklig grunn til å tolke kravene i de to konkurransene forskjellig. I denne konkurransen er kravet tolket strengt, mens det i Stigeråsen-konkurransen er tolket fleksibelt.
- (19) Det er tolkningen i denne konkurransen som er feil, altså avvisning fordi sertifisering ikke forelå på tilbudstidspunktet. Klager var åpen og transparent i sitt tilbud om at ikke alle produkter hadde fullført sertifiseringsprosessen, men dokumenterte at sertifiseringsprosessen var i gang. Valgte leverandør oppga i sine produktdatablad at produktene var sertifisert, som var villedende. Når klagen på tildeling av konkurransen om Stigeråsen ble svart ut, la prosjektleder til grunn at sertifiseringskravet ville bli kontrollert i gjennomføringen av prosjektet, og at mangelfull sertifisering ville være et kontraktsbrudd. Altså en tolkning der sertifisering ikke behøvde å foreligge på tilbudstidspunktet. Ni dager senere ble klager avvist på grunn av det motsatte standpunkt, at manglende sertifisering på tilbudstidspunktet utgjorde et vesentlig avvik som gav avvisningsplikt.
- (20) Subsidiært anføres at dersom klagenemnda skulle komme til at det er Stigeråsen-tolkningen som er feil, altså at sertifisering måtte foreligge allerede på tilbudstidspunktet, så innebærer innklagedes forskjellsbehandling uansett et brudd på anskaffelsesregelverket, fordi innklagede da har unnlatt å håndheve kravet overfor Uniqa AS i Stigeråsen konkurransen. Uansett hvilken tolkning av sertifiseringskravet som er riktig, har innklagede brutt regelverket i en av de to konkurransene.
- (21) Valgte leverandørs tilbudte produkter oppfyller heller ikke kravet om sertifisering av produkter i denne konkurransen. En produsenterklæring om at et produkt er produsert «in accordance with» standarden, er ikke sertifisering, men en egenerklæring om påstått samsvar. Produsentens erklæring oppfyller dermed ikke det dokumentasjonsbildet som følger av et krav om sertifisering etter NS EN 16630. Valgte leverandør har også gjennomgående gitt uriktige opplysninger om sertifisering i sitt tilbud, ved å hevde at produkter som ikke er sertifisert, er det.

- (22) Klager har saklig klageinteresse i å få avgjort anførselen om avvisning av valgte leverandørs tilbud. Det var kun to tilbydere i konkurransen, dersom begge hadde blitt avvist, ville innklagede måttet avlyst konkurransen. Klager ville da hatt reell mulighet til å delta i en ny konkurranse.
- (23) Produktdatabladet som er levert for trampolinen, viser at innklagede hadde kontrollplikt. Produktet er merket med EN 16899 og EN 1176, noe som åpenbart er uriktig, da hverken EN 16630 eller EN 16899 kan gjelde for trampoliner. Den er da heller ikke spillemiddelberettiget. Når innklagede la til grunn uten videre at sertifiseringskravet var oppfylt, viser det at kontrollen av tilbudet var utilstrekkelig. Innklagede har også bekreftet at flere av produktene per i dag er «i prosess» for sertifisering, altså har de erkjent at valgte leverandør ikke hadde de nødvendige sertifiseringene på plass. Arbeidet skulle være ferdigstilt til vintersesongen, likevel lot innklagede kontrakten bestå og aksepterte at sertifisering skulle skaffes i ettertid. Dette står i kontrast til behandlingen av klager, som ble avvist fordi klager åpent opplyste om at ikke alle produkter var sertifisert.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (24) Det bestrides at regelverket er brutt. Avvisningen av klager bygger på at klager i sitt tilbud selv opplyste at flere av de tilbudte produktene ikke var sertifisert i henhold til kravspesifikasjonen. Vurderingen av avvisningen må ta utgangspunkt i denne anskaffelsen.
- (25) Det avgjørende er ikke tidspunkt for fremleggelse av sertifikater, men at klager i sitt tilbud selv har opplyst at flere av de tilbudte produktene ikke oppfyller sertifiseringskravet i kravspesifikasjonen. Tilbudet inneholdt derfor ingen forpliktelse til å levere sertifiserte produkter, og under enhver omstendighet ingen forpliktelse til å levere sertifiserte produkter før overlevering. Risikoen for manglende sertifisering ville dermed bli overført til innklagede, og minstekravet i konkurransen var dermed ikke oppfylt. Avvisningen var både korrekt og nødvendig.
- (26) I vurderingen av tilbudene forholdt man seg til den dokumentasjon som fremgikk av tilbudene. Valgte leverandørs leverte produktdatablader oppga at apparatene var sertifiserte, og valgte leverandør bekreftet med dette oppfyllelse av minstekravet, samt forpliktelse til å levere sertifiserte produkter. Det var heller ikke stilt krav i konkurransen om fremleggelse av sertifikater på tilbudstidspunktet. Produktdatablad var tilstrekkelig. Innklagede hadde dermed verken grunnlag for å stille spørsmål ved opplysningene, eller for å avvise tilbudet. At enkelte av produktene manglet sertifisering, ble først kjent for kommunen i desember 2025, altså etter evaluering var gjennomført.
- (27) Sertifiseringskravene er ikke behandlet ulikt i de to konkurransene. Forskjellen mellom konkurransene skyldes at tilbyderne ga ulike opplysninger om produktenes sertifiseringsstatus i sine tilbud. Det handler derfor ikke om tolkning av kravene.
- (28) Uttalelsene klager har vist til vedrørende kontrollering av sertifisering ved overtakelse, retter seg mot oppfølging i kontrakt, og ikke at oppdragsgiver må akseptere tilbud som opplyser at kravspesifikasjonen ikke er oppfylt. Det foreligger ingen aksept for at produktene kan leveres uten sertifisering.

Klagenemndas vurdering:

- (29) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndsforordningen § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder ombygging av uteområder på Gulset ungdomsskole som er en bygge- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsens verdi var ikke angitt i konkurransedokumentene, men de innkomne tilbudene var på omtrent 2,2 og 2,6 millioner kroner ekskl. mva.
- (30) I anskaffelsesdokumentene var det angitt at anskaffelsen i tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*), fulgte forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter *forskriften*) del I og del II, jf. forskriften §§ 5-1. Det var likevel angitt i konkurransegrunnlaget at «*Kontraktstildeling vil bli foretatt etter prosedyren åpen anbudskonkurranse, jfr. FOA § 13-1 (1)*», og at tilbud som inneholdt vesentlige avvik «*skal avvises etter forskrift om offentlige anskaffelser § 24-8(1) b*». Disse bestemmelsene er plassert i forskriften del III, som innebærer en mer omfattende regulering av anskaffelsesprosessen enn etter del II. Anskaffelsen ble kunngjort nasjonalt, altså i Doffin, hvor det kun fremgikk at prosedyren var «*åpen*», uten at det var presisert om det var siktet til åpen tilbudskonkurranse, som følger forskriften del II, eller åpen anbudskonkurranse, som følger forskriften del III. Når konkurransegrunnlaget likevel inneholdt så tydelige henvisninger til prosedyren åpen anbudskonkurranse, jf. § 13-1 (1), og at kontraktstildeling skulle skje basert på denne prosedyren, har innklagede gitt leverandørene en berettiget forventning om at disse reglene vil bli etterlevd. Innklagede har dermed bundet seg til å følge de reglene som følger av alminnelig forskrift del III ved gjennomføring av konkurransen, jf. EU-domstolens dom i sak C-87/94 *Wallonske busser*, premiss 35.

Avvisning av tilbud

- (31) Klagenemnda skal ta stilling til om innklagede har brutt regelverket ved å avvise klagers tilbud fra konkurransen.
- (32) Det følger av forskriften § 24-8 (1) bokstav b at oppdragsgiver «*skal*» avvise et tilbud som inneholder «*vesentlige avvik fra anskaffelsesdokumentene*».
- (33) Et avvik foreligger der oppdragsgiveren ikke kan kreve oppfyllelse i henhold til kravspesifikasjonen dersom tilbudet aksepteres, se blant annet LB-2019-85112. Om et tilbud inneholder avvik, må dermed avgjøres ut fra en sammenligning av krav eller bestemmelser fastsatt i anskaffelsesdokumentene og det som er tilbudt, se LA-2024 140531. Utgangspunktet for tolking av anskaffelsesdokumenter er hvordan de fremstår for rimelig opplyste og normalt påpasselige leverandører, se for eksempel Høyesteretts avgjørelse i HR-2025-1098-A, avsnitt 46. Tilbud skal tolkes objektivt i lys av konkurransegrunnlaget, se LH-2019-08512 og LB-2013-64251. Leverandøren har risikoen for uklarheter i tilbudet, og oppdragsgiver har risikoen for uklarheter i konkurransegrunnlaget, jf. forskriften §§ 23-3 (2) og 14-1 (5). Utgangspunktet for tidspunkt for oppfyllelse av krav i kravspesifikasjonen, er ved gjennomføring av kontrakten, med mindre noe annet følger av konkurransegrunnlaget, se klagenemndas avgjørelse i sak 2023/852, avsnitt 28.
- (34) Dersom det foreligger et avvik ved tilbudet, må det vurderes om avviket er vesentlig. I denne vurderingen må det ses hen til karakteren av kravet det avvikes fra, hvor stort avviket er, hvor viktig forholdet det avvikes fra er, viktigheten av kravet for oppdragsgiver, i hvilken grad avviket er egnet til å forrykke konkurransen, om avviket er

egnet til å forrykke risikoen i kontraktsforholdet og i hvilken grad avviket kan prissettes jf. HR-2025-1098-A, avsnitt 42. Avvik fra minstekrav i konkurransegrunnlaget, må som den klare hovedregel anses som et vesentlige avvik, jf. LB-2017-94201.

- (35) I dokumentet som inneholdt beskrivelse av arbeidene som skulle utføres, var det for flere poster angitt et apparat der det blant annet var stilt krav om sertifisering. For samtlige poster i de tre sonene var det angitt at apparatene skulle være sertifisert i henhold til NS EN 16630 eller NS EN 16899 i tillegg til NS EN 1176, se sakens bakgrunn avsnitt 5. Det var ikke angitt i konkurransedokumentene at kravene måtte være oppfylt før gjennomføring av kontrakten, og klagenemnda kan heller ikke se at det foreligger andre forhold i saken som skulle tilsi dette. Kravene skulle derfor oppfylles først ved gjennomføring av kontrakten, men leverandørene skulle dokumentere at kravet ville bli oppfylt, jf. under.
- (36) Som det fremgår av sakens bakgrunn avsnitt 2 er konkurransegrunnlagene og kravspesifikasjonene i denne anskaffelsen svært likt utformet som i anskaffelsen for Stigeråsen skole. Den reelle forskjellen mellom de to kravspesifikasjonene er at de gjelder to ulike utearealer, men de oppstilte kravene, særlig til sertifisering av apparatene, er identisk oppstilt og formulert. I klagen som gjelder Stigeråsen skole, jf. sak 2025/1299, har partene opplyst om at de er enige om at kravet til sertifisering er å forstå som et absolutt krav som ville medført at et tilbud ble avvist automatisk dersom kravet ikke var oppfylt. Partene har ikke argumentert for at kravet om sertifisering må tolkes annerledes i denne saken. Klagenemnda legger derfor til grunn at partene også i denne saken er enige om at kravet må oppfattes som et absolutt minstekrav som ville medført automatisk avvising.
- (37) Av klagers tilbud fremgikk det direkte at flere av de tilbudte apparatene ikke hadde de påkrevde sertifiseringene på tilbudstidspunktet. Videre fremgikk det at det var *«noe ventetid»* hos sertifiseringsorganet, slik at det var *«vanskelig å si når sertifikat foreligger»*. De leverte produktdatabladene bekreftet også at flere av produktene manglet sertifisering. Tilbudet inneholdt ellers ingen opplysninger som bekreftet at de aktuelle apparatene med sikkerhet ville bli sertifisert til gjennomføringen av kontrakten. Tvert imot var det oppgitt at det var usikkerhet rundt når apparatene ville bli sertifisert. Klagers tilbud bekreftet derfor at sertifiseringskravet ikke var oppfylt for flere av de tilbudte produktene, og inneholdt ellers ingen forpliktelser om at disse produktene ville bli sertifisert innen gjennomføring av kontrakten. Innklagede kunne dermed ikke kreve oppfyllelse av kravspesifikasjonen ved å godta klagers tilbud. Klagers tilbud inneholdt derfor et avvik.
- (38) Da avviket i klagers tilbud gjelder et absolutt minstekrav, er avviket å anse som vesentlig. Innklagede hadde dermed plikt til å avvise klagers tilbud, jf. forskriften § 24-8 (1) bokstav b.
- (39) Dersom et tilbud er rettmessig avvist fra konkurransen, har normalt ikke leverandøren saklig interesse i å få avgjort en anførsel om at valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist, da det ikke foreligger reelt behov for å få avklart anførselen. Dersom en slik anførsel fører frem, vil det ikke føre til at klager får tildelt kontrakten. Se til sammenligning klagenemndas avgjørelse i sak 2025/0978, avsnitt 28 til 31. I denne saken er imidlertid valgte leverandørs tilbud det eneste gjenstående tilbudet. Dersom valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist, har ikke innklagede flere tilbud igjen, og må eventuelt gjennomføre en ny konkurranse, som klager har mulighet til å delta i. Klager

har derfor saklig klageinteresse i å få avgjort sin anførsel om at valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist, jf. klagenemndsforordningen § 6.

- (40) Klagenemnda tar derfor stilling til om valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist.
- (41) Som nevnt fremgikk det av konkurransegrunnlaget at de tilbudte produktene måtte være sertifisert i henhold til NS EN 16630 eller NS EN 16899 i tillegg til NS EN 1176. Det var ikke oppstilt eksplisitte dokumentasjonskrav til kravene. Det var altså ikke et uttrykkelig krav at leverandørene måtte levere selve sertifiseringen på produktene. Det var derfor opp til leverandørene å gjennom tilbudene godtgjøre at de tilbudte produktene oppfylte de aktuelle kravene som ble stilt. Uavhengig av om det var oppstilt dokumentasjonskrav, er det selve kravet som skal dokumenteres oppfylt – altså at de tilbudte produktene var sertifiserte etter de påkrevde standardene. Klagenemnda viser i den forbindelse til at det klare utgangspunktet er at en oppdragsgiver skal kunne stole på de opplysningene som gis i tilbudet, se LB 2016-65693, LB-2014-156469 og LH-2020-178227. Dette har sammenheng med at en leverandør bindes av tilbudet som inngis. Er et tilbud uklart om hva som tilbys, er dette som nevnt leverandørens risiko, jf. § § 23-3 (2).
- (42) Valgte leverandør har i sitt tilbud levert produktdatablader som inneholder opplysninger om apparatens sertifisering. Disse produktdatabladene angir at de tilbudte apparatene er sertifisert i henhold til de påkrevde standardene. Tilbudet, lest i lyst av konkurransegrunnlaget, må derfor tolkes som at valgte leverandør mente å tilby produkter som oppfyller kravene om sertifisering i kravspesifikasjonen. Når konkurransegrunnlaget ikke inneholdt et konkret dokumentasjonskrav som innebar at leverandørene måtte levere sertifiseringsbevis, var en egenerklæring i form av at leverandøren forpliktet seg til å levere produkter med sertifisering tilstrekkelig. Ved å godta valgte leverandørs tilbud – slik det forelå på tilbudstidspunktet – kan innklagede dermed kreve oppfyllelse i henhold til kravspesifikasjonen ved gjennomføring av kontrakten. Valgte leverandørs tilbud kunne derfor ikke anses å inneholde et avvik.
- (43) Klagenemnda tar så stilling til om innklagede hadde spesiell foranledning for kontroll av opplysningene i valgte leverandørs tilbud.
- (44) Det klare utgangspunktet er at oppdragsgivere skal kunne stole på de opplysninger som gis i tilbudet, uten å foreta ytterligere kontroll av disse, se LB-2016-65693, LB-2014-156469 og LH-2020-178227. Det kan imidlertid i enkelte tilfeller likevel foreligge en plikt til å kontrollere opplysningene oppgitt i tilbud. Hvorvidt det foreligger en slik kontrollplikt, beror på en «konkret vurdering i det enkelte tilfelle», jf. LF-2014-32160. For at en oppdragsgiver skal ha kontrollplikt, må det foreligge konkrete holdepunkter for at opplysningene i tilbudet kan være feil, og det vil ikke være tilstrekkelig at det fremmes generelle innsigelser eller innvendinger, jf. LB-2016-65693. Oppdragsgiver må også ha hatt kjennskap til opplysningene før kontraktsinngåelse, se klagenemndas avgjørelse i sak 2023/856, avsnitt 73. Det er på tidspunktet for kontraktsinngåelse at anskaffelsen i utgangspunktet anses avsluttet.
- (45) Slik saken er opplyst, er det på det rene at de produkter valgte leverandør tilbød i konkurransen, og leverte egenerklæring på at var sertifiserte, faktisk ikke var sertifiserte på tilbudstidspunktet. Opplysningene valgte leverandør leverte i tilbudet, var derfor villedende.

- (46) En eventuell kontrollplikt forutsetter likevel at innklagede var kjent med opplysningene som eventuelt kunne foranledige kontrollplikt forut for kontraktsinngåelsen, da anskaffelsen i utgangspunktet anses avsluttet på dette tidspunktet, se klagenemndas avgjørelse i sak 2023/856, avsnitt 73. Slik saken er opplyst, skjedde den første kommunikasjonen mellom klager og innklagede vedrørende om valgte leverandørs tilbudte produkter faktisk var sertifiserte, den 30. september 2025, se sakens bakgrunn avsnitt 12. Dette var etter kontraktsinngåelsen, som var 17. september 2025. Det foreligger ingen opplysninger i saken som tilsier at innklagede hadde opplysninger om, eller at klager påpekte, forhold som kunne være relevant for vurderingen av om det forelå kontrollplikt, på et tidligere tidspunkt enn dette. Innklagede hadde derfor klart ingen kontrollplikt som følge av opplysningene som forelå på tilbudstidspunktet.
- (47) Av produktdatabladet til den tilbudte trampolinen, fremgikk det opplysninger om at produktet var sertifisert etter NS EN 16630, og dermed oppfylte kravet i kravspesifikasjonen. Klager har argumentert for at en sertifisering etter enten NS EN 16630 eller NS EN 16899 ikke er mulig for denne trampolinen, da trampoliner ikke kan sertifiseres etter disse standardene. Klager har imidlertid ikke underbygget dette, eller opplyst saken tilstrekkelig til at klagenemnda kan ta stilling til om dette faktisk er korrekt. Uansett mener nemnda at en eventuell kontrollplikt på bakgrunn av dette, kun vil gjelde for opplysninger gitt om den aktuelle trampolinen, og ikke for samtlige produkter valgte leverandør har tilbudt.
- (48) Klagers anførsel fører ikke frem.
- (49) Når det gjelder klagers anførsel om brudd på likebehandlingsprinsippet på grunn av forskjellsbehandling i denne konkurransen og i konkurransen om uteområder på Stigeråsen skole, bemerker klagenemnda at to separate anskaffelser som det klare utgangspunkt må vurderes isolert. Videre er sakene også faktisk forskjellige ved at klager i nærværende sak selv opplyste at sertifisering for noen av produktene manglet. Nemnda bemerker samtidig at dette ikke utelukker at opplysninger som gis i den ene konkurransen, kan få betydning også for vurderingen i den andre, særlig i situasjoner hvor konkurransene er gjennomført parallelt, av samme person og i stor grad bygger på tilsvarende konkurransegrunnlag.

Konklusjon:

Skien kommune har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Hanne Torkelsen

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur