



## Finanstilsynsklagenemnda

### Finanstilsynsklagenemndas avgjørelse 29. mai 2026

**Sak:** 2026/0647

**Klager:** [REDACTED]

### Finanstilsynsklagenemndas medlemmer:

Morten Kinander, Cecilie Kvalheim og André Michaelsen

## 1 Sakens bakgrunn

- (1) Saken gjelder klage over Finanstilsynets vedtak av 11. november 2025 om avslag på søknad fra [REDACTED] (heretter «klager») om personlig inkassobevilling.
- (2) Klager søkte om personlig inkassobevilling den 27. oktober 2025. Vedlagt søknaden var en politiattest og en egenerklæring om arbeidsforhold. Klager oppga at hun siden 15. oktober 2015 hadde vært daglig leder og eier av [REDACTED], og bistått [REDACTED] med konsulenttjenester innen inkassovirksomhet over en tiårsperiode. Videre oppga klager å ha sittet som styreleder i [REDACTED] i perioden fra april 2022 til april 2024.
- (3) Finanstilsynet avsto søknaden den 11. november 2025, og begrunnet avslaget med at det ikke var dokumentert at søker oppfylte det lovbestemte minstekravet til praktisk erfaring som følger av inkassoloven § 5.<sup>1</sup> Finanstilsynet pekte særlig på manglende dokumentasjon på praktisk erfaring fra regnskapsførsel og klientmiddelbehandling, jf. inkassoloven § 16 andre ledd og inkassoforskriften § 4-1.
- (4) Klager påklaget vedtaket den 13. november 2025, og sendte i etterkant inn egen CV og en attest fra driftsdirektør i selskapet [REDACTED]. I attesten bekreftes det at klager har bistått selskapet med evaluering og oppkjøp av forfalte fordringer, samt bistått på ledelsesnivå med organisatoriske og regulatoriske tilpasninger, slik som bistand mot europeisk inkassovirksomhet og implementering av EU-regulatoriske krav gjennom NPL-direktivet.<sup>2</sup> [REDACTED] er notert på Oslo Børs, men selskapet har ikke konsesjon som inkassoforetak i Norge. Selskapet tilbyr løsninger for oppkjøp av fordringer, innkreving og inkasso.
- (5) Finanstilsynet ba om ytterligere dokumentasjon og attest på praktisk erfaring fra [REDACTED] den 20. november 2025. Klager opplyste den 24. november 2025 at det

<sup>1</sup> Lov 13. mai 1988 nr. 26 om inkassovirksomhet og annen inndrivning av forfalte pengekrav.

<sup>2</sup> Non-Performing Loans (Directive (EU) 2021/2167).

**Postadresse:**

Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse:**

Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

ikke kunne fremlegges attest fra [REDACTED] grunnet oppkjøp, men sendte på nytt attesten fra [REDACTED] og forklarte hvordan denne også dekket erfaringen fra [REDACTED] hadde konsesjon som fremmedinkassoforetak frem til og med 16. januar 2024, og klager var registrert med rollen som styreleder i Brønnøysundregistrene i perioden 12. desember 2022 til 25. april 2023.

- (6) Finanstilsynet vurderte klagen, men konkluderte med at klagen ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. forvaltningsloven § 33.<sup>3</sup> Klagen, Finanstilsynets innstilling og sakens dokumenter ble oversendt Finanstilsynsklagenemnda 12. mars 2026.
- (7) Finanstilsynsklagenemnda kan prøve alle sider av saken, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd. Etter forvaltningsloven § 34 siste ledd kan nemnda treffe nytt vedtak i saken eller opphevet vedtaket og sende saken tilbake til Finanstilsynet for helt eller delvis ny behandling.

## 2 Anførsler

### 2.1 Klagers anførsler

- (8) Klager har i hovedsak gjort gjeldende at hun har tilstrekkelig kompetanse innen inkasso for å få søknaden innvilget. Klager har vist til at hun har jobbet med inkasso de siste ti årene, blant annet med ansvar for å sette opp drift av inkassovirksomhet i Hellas. Klager viser til at hun «[...] har dekket ansvar for alt fra å sette opp driften, inkassosystemer, verdsettelse, kjøp og onboarding av krav, og effektiv inndriving. Og i løpet av de siste to årene, søknader om konsesjon, implementering av EUs NPL-direktiv, Debt Collection Act, etc.».
- (9) Klager forklarer at hun ikke kan legge ved bekreftelse fra [REDACTED] grunnet et oppkjøp av selskapet, men at attesten fra driftsdirektør i [REDACTED] er dekkende for hennes ansvarsområder innen inkasso.

### 2.2 Finanstilsynets vedtak og merknader

- (10) Finanstilsynet har i hovedsak gjort gjeldende at klager ikke har fremlagt dokumentasjon på at hun har den tilstrekkelige operative erfaringen innen inkasso som kreves for å innvilges personlig inkassobevilling, jf. inkassoloven § 5 andre ledd andre punktum. Finanstilsynet viser til at kravet til relevant praktisk erfaring fra inkassovirksomhet er et ufravikelig vilkår, og avgjørende for oppgavene for faktisk leder i inkassoforetak jf. inkassoloven § 6. Finanstilsynet har pekt på at klager ikke har dokumentert erfaring med regnskapsførsel og klientmiddelbehandling i tråd med inkassoforskriften § 4-1.<sup>4</sup>
- (11) Finanstilsynet mener at attesten som klager la frem ikke viser tilstrekkelig relevant praktisk erfaring fra inndriving av pengekrav. Det er uklart hvor stor del av klagers erfaring fra inkassovirksomhet som knytter seg til norsk inkassovirksomhet. Klagers henvisning til arbeid med EU-regulatoriske krav i NPL-direktivet er etter Finanstilsynets syn ikke tilstrekkelig relevant praksis. NPL-direktivet skal legge til rette for et bedre fungerende og mer likvid annenhåndsmarked for misligholdt gjeld. Direktivet gir nærmere regler om organisatoriske krav til foretak som inndriver krav som er omfattet av direktivet, og stiller mer overordnede krav om god forretningsskikk og behandling av forbrukere. Den nærmere reguleringen av inndriving av forfalte pengekrav er imidlertid

<sup>3</sup> Lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker.

<sup>4</sup> Forskrift 14. juli 198 nr. 562 til inkassoloven m.m.

ulik fra land til land, og NPL-direktivet er heller ikke del av EØS-avtalen ennå, og dermed ikke gjennomført i norsk rett. Siden reguleringen av inndrivning er ulik fra land til land, mener Finanstilsynet videre at eventuell erfaring med utenlandsk inkassovirksomhet ikke er relevant ved vurderingen av om praktisk erfaring fra inndrivning av pengekrav i Norge.

- (12) Finanstilsynet viser videre til at klagers styreefaring fra [REDACTED] ikke gir tilstrekkelig praktisk erfaring med inndrivning av pengekrav i henhold til inkassoloven § 5. Den framlagte dokumentasjonen – både som styreleder i [REDACTED] og som konsulent i [REDACTED] – synes i hovedsak å gjelde arbeid på et overordnet regulatorisk nivå, herunder styrearbeid (også i forbindelse med NPL-direktivet). Selv om denne erfaringen til en viss grad kan være nyttig og relevant, mener Finanstilsynet at den ikke er tilstrekkelig for å dekke opp for det praksiskravet loven og forvaltningspraksis krever, som innebærer krav om erfaring fra mer operativt arbeid. Klager har uansett ikke dokumentert noen erfaring med klientmiddelbehandling. En av de sentrale oppgavene og pliktene som følger med rollen som faktisk leder av inkassovirksomhet, er nettopp ansvar for behandling og avstemming av klientmidler.

### 3 Rettslig grunnlag

- (13) Vilkårene for å få personlig inkassobevilling følger av inkassoloven § 5. I bestemmelsen andre ledd første punktum fremgår det at inkassobevilling «[...] gis etter søknad til personer som anses egnet til å være faktisk leder for foretak som stadig og ervervsmessig inndriver forfalte pengekrav for andre.»
- (14) Vilkårene framgår av § 5 andre ledd andre punktum, der det er presisert at bevillingssøker «må fremlegge politiattest og godtgjøre å ha minst tre års praktisk erfaring med inndrivning av pengekrav i løpet av de siste ti år».
- (15) Forarbeidene gir nærmere anvisning på hvordan kravet til praktisk erfaring og dokumentasjon av slik erfaring skal forstås. I Ot.prp. nr. 2 (1987–1988) side 38 heter det:

«Det må [...] være opp til den som påberoper seg å ha relevant praksis, å dokumentere at dette er tilfellet. I denne forbindelsen bør det ikke bare dokumenteres hvilken formell stilling vedkommende har hatt, men også at stillingen virkelig har gitt grunnlag for juridisk og annen påkrevet innsikt. Praksis som saksbehandler («inkassofullmektig») i et inkassobyrå, bør normalt anses god nok. Det samme kan gjelde stilling som namsmann eller namsmannsfullmektig, når namsoppgaver har utgjort en vesentlig del av arbeidsoppgavene. Departementet vil heller ikke utelukke at praksis fra visse former for egeninkassovirksomhet kan godtas, forutsatt at virksomheten har ligget nær opp til profesjonell fremmedinkasso. For øvrig vil det etter departementets syn være umulig å unngå bruk av skjønn ved vurderingen av hva slags praksis om kan godtas.»

- (16) I Ot.prp. nr. 2 (1987–88) side 105–106 heter det videre:

«Det vil ikke uten videre være nok å få dokumentert hvilken formell stilling søkeren har hatt. Det avgjørende vil være om stillingen reelt har gitt bevillingssøkeren tilstrekkelig innsikt og trening i de oppgaver denne vil stå overfor som faglig leder av inkassovirksomhet. Søkeren må ha innsikt og trening i å ivareta både fordringshavere og skyldneres interesser på en forsvarlig måte. Det må forutsettes at praksisen er av en art som har gitt bevillingssøkeren tilstrekkelig innsikt i regnskapsførsel og i hensiktsmessig fremgangsmåte ved inndrivning, herunder fremgangsmåte ved rettslig

inndrivning. Det må dessuten kreves at søkerens praksis har gitt forutsetninger for å vurdere pengekravs rettmessighet.»

#### 4 Finanstilsynsklagenemndas vurdering

- (17) For at Finanstilsynet skal gi personlig inkassobevilling, jf. inkassoloven § 5, må søkeren vurderes som egnet til å være faktisk leder for et fremmedinkassoselskap. Søkeren må i tillegg til en vandelskontroll, oppfylle kravene til praksis for personlig inkassobevilling, jf. inkassoloven § 5 andre ledd andre punktum. Det følger av bestemmelsen at søker må godtgjøre å ha minst tre års praktisk erfaring med inndrivning av pengekrav i løpet av de siste ti år. Kravet til relevant praksis er etter sin ordlyd ufravikelig.
- (18) Forarbeidene peker på at hva slags praksis som kan godtas, vil være skjønnsmessig. I forarbeidene er det eksemplifisert at praksis som saksbehandler/inkassofullmektig i inkassobyrå, normalt bør anses godt nok for å oppfylle kravet til praktisk erfaring. Det samme gjelder stilling som namsmann eller namsfullmektig, så lenge namsoppgaver har utgjort en vesentlig del av arbeidsoppgavene.<sup>5</sup> Det sentrale er ikke formell stillingstittel, men at bevilings søkeren gjennom praksisen har fått tilstrekkelig innsikt og trening i de oppgavene man står overfor som faglig leder av inkassovirksomhet.<sup>6</sup> Forarbeidene viser at lovgiver er særlig opptatt av den som skal få tillatelse må har tilstrekkelig erfaring med den praktiske delen av inkassoarbeidet.
- (19) Finanstilsynet skriver at eventuell erfaring med utenlandsk inkassovirksomhet ikke er relevant ved vurderingen av om praktisk erfaring fra inndrivning av pengekrav i Norge. Finanstilsynsklagenemnda påpeker at det avgjørende i lys av forarbeidene må være om praksisen reelt sett gir tilstrekkelig innsikt i å drive inkassovirksomhet i Norge, og at det ikke er grunnlag i lov eller forarbeider for uten videre å vurdere utenlandsk praksis som irrelevant. Søker må imidlertid dokumentere at den aktuelle praksisen har tilstrekkelig overføringsverdi til å kunne helt eller delvis oppfylle kompetanse- og erfaringskravet som stilles for å få personlig inkassobevilling i Norge.
- (20) Ifølge vedlagt attest har klager ytt konsulentbistand innen inkassovirksomhet, både knyttet til investeringer, organisering av virksomheten og etterfølgelse av regelverk. Dette er praksis som synes å være på et mer organisatorisk og overordnet plan. Ettersom selskapet som klager har bistått ikke har inkassobevilling i Norge, fremstår ikke dette som en slik praktisk og operativ erfaring som forarbeidene forutsetter.
- (21) Klager har oppgitt å være styreleder i [REDACTED] i en toårsperiode, men ifølge Brønnøysundregistrene var klager registrert med denne rollen i 4,5 måneder. Finanstilsynsklagenemnda vurderer at en slik rolle ikke uten videre gir en slik praktisk erfaring som er i kjernen av praksiskravet inkassoloven § 5 stiller. Etter omstendighetene kan slik erfaring ha en viss relevans, men i denne saken er det ikke tilstrekkelig dokumentert hva denne erfaringen har bestått i.
- (22) Finanstilsynet har i vedtak og innstilling blant annet vist til klagers manglende erfaring med håndtering av klientmidler. Finanstilsynet har vist til inkassoloven og inkassoforskriftens bestemmelser om håndtering av klientmidler, og vist til at dette er vektlagt i Borgarting lagmannsretts avgjørelse i sak LB-2015-98827, hvor Finanstilsynet fikk medhold i at manglende erfaring med fremmedinkasso innebar at kravet til relevant

<sup>5</sup> Ot.prp. nr. 2 (1987–1988) side 38.

<sup>6</sup> Ot.prp. nr. 2 (1987–88) side 105–106.

erfaring ikke var oppfylt. Finanstilsynsklagenemnda er enig med Finanstilsynet i at klagers søknad ikke viser nødvendig erfaring med håndtering av klientmidler. Klagers manglende erfaring med regnskapsførsel og klientmiddelbehandlingen inngår som en del av den samlede vurderingen av praksisen, men Finanstilsynsklagenemnda vil understreke at søknaden mer generelt er mangelfull når det gjelder å vise hvilken faktisk erfaring klager har med den praktiske delen av innfordringen, og det er vanskelig å lese ut fra søknaden hvilken konkret praktisk erfaring klager har.

- (23) Etter dette konkluderer Finanstilsynsklagenemnda med at det ikke er dokumentert tilstrekkelig relevant praksis, jf. inkassoloven § 5 andre ledd andre punktum. Personlig inkassobevilling kan da ikke innvilges.

## **5 Avgjørelse**

- (24) Finanstilsynsklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Avgjørelsen er enstemmig.

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur*