



Lotterinemnda

Vedtak i Lotterinemnda 13. april 2026

Sak 2026/535 - Moss Idrettsråd - org.nr. 990 236 844 - klage over vedtak om avslag på søknad om merverdiavgiftskompensasjon

Lotterinemndas medlemmer: Leder Martin Hennig, og medlemmene Renate Kristiansen og Joachim Amundsen Trana

Sakens bakgrunn

- (1) Moss Idrettsråd (heretter «klager») søkte 12. juni 2025 om merverdiavgiftskompensasjon for regnskapsåret 2024. Søknaden gjaldt et søknadsbeløp på 73 218 kroner etter forenklet modell.
- (2) Lotteritilsynet avslo søknaden 16. desember 2025, med den begrunnelse at klager er et underledd av Norges Idrettsforbund og Olympiske og Paralympiske Komité («NIF»), og derfor ikke kan søke på selvstendig grunnlag.
- (3) Klager påklaget vedtaket 6. januar 2026. Det vises til at organisasjonen søkte om merverdiavgiftskompensasjon for første gang denne søknadsrunden, og ikke var klar over at det måtte søkes om kompensasjon gjennom NIF. Klager påpeker at organisasjonen handlet i god tro og søkte på egenhånd, og fikk ikke veiledning om en slik koordinert søknadsordning. Det vises også til at idrettsrådene har en sentral rolle i å koordinere idretten i kommunen, og at et avslag vil stride med ordningens intensjon om å støtte bred frivillighet. Avslaget vil også ramme lokalt idrettsarbeid uforholdsmessig hardt, og det bes om at hensynet til lokal aktivitet tillegges vekt i vurderingen. Det vises for øvrig til klagen i sin helhet.
- (4) Lotteritilsynet har ikke funnet grunn til å omgjøre vedtaket og oversendte klagen med innstilling 5. mars 2026 til Lotterinemnda for behandling.

Det rettslige grunnlaget

- (5) Det rettslige grunnlaget er forskrift 23. oktober 2018 nr. 1600 om merverdiavgiftskompensasjon for frivillige organisasjoner (forskriften), som er opphevet, men som var gjeldende for søknadsrunden 2025.
- (6) Det følger av forskriften § 4 første ledd at enkeltstående søkere og sentralledd som kommer inn under forskriften § 3 er søknadsberettigede. Søknadsberettigede kan velge å søke etter forenklet modell eller dokumentert modell. Underledd og aksjeselskap kan ikke søke på selvstendig grunnlag og må benytte den søknadsmodellen som er valgt av sentralleddet eller den enkeltstående organisasjon.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon:

+47 55 19 30 00

- (7) Sentralledd er en juridisk selvstendig enhet som organisatorisk eller gjennom vedtekter samordner regional- og/eller lokalledd med felles formål, jf. forskriften § 2 bokstav b.
- (8) Underledd er en samlebetegnelse for regional- og lokalledd, jf. forskriften § 2 bokstav e. Et regionalledd er en juridisk selvstendig enhet som organisatorisk eller gjennom vedtekter er tilknyttet et sentralledd, og som har ett eller flere lokalledd tilknyttet seg, jf. forskriften § 2 bokstav c. Lokalledd er en juridisk selvstendig enhet på lokalt plan som organisatorisk eller gjennom vedtekter har tilknytning til regional- og/eller sentralledd, jf. forskriften § 2 bokstav d.
- (9) Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

Lotterinemndas vurdering

- (10) Moss Idrettsråd sin klage gjelder Lotteritilsynets vedtak 16. desember 2025 om avslag på søknad om merverdiavgiftskompensasjon for regnskapsåret 2024.
- (11) Underledd har ikke adgang til å søke om merverdiavgiftskompensasjon på selvstendig grunnlag, og må fremme søknaden gjennom et tilknyttet sentralledd, jf. forskriften § 4 første ledd. Regelverket åpner ikke for at det kan gjøres unntak fra dette kravet. Et underledd er en juridisk selvstendig enhet på lokalt plan som, organisatorisk eller gjennom vedtekter, har tilknytning til regional- og/eller sentralledd, jf. forskriften § 2 bokstav e, jf. § 2 bokstav d. Bakgrunnen for regelen er hensynet til en effektiv forvaltning av ordningen. Ved at sentralleddet samordner søknader fra underledd, kan Lotteritilsynet forholde seg til én samlet søknad i stedet for flere enkeltstående søknader.
- (12) Det følger av klagers vedtekter § 2 nr. 1 at «Idrettsrådet er et felles organ for idrettslagene tilsluttet idrettsrådet som er organisert i Norges idrettsforbund og olympiske og paralympiske komité (NIF) gjennom idrettskretsen». Videre fremgår det av vedtektene § 2 nr. 4 at «Idrettsrådet skal overholde NIF og idrettskretsens regelverk og vedtak. NIFs regelverk gjelder for idrettsrådet uavhengig av hva som måtte stå i idrettsrådets egen lov».
- (13) Lotterinemnda har etter dette kommet til at klager er en juridisk selvstendig enhet på lokalt plan, som gjennom vedtektene har tilknytning til sentralleddet NIF. Klager er derfor et lokalledd og et underledd, jf. forskriften § 2 bokstav e, jf. § 2 bokstav d.
- (14) Klager kan dermed ikke søke om merverdiavgiftskompensasjon på selvstendig grunnlag, jf. forskriften § 4 første ledd.
- (15) Klager har anført at organisasjonen ikke har fått veiledning om at det fantes en koordinert søknadsordning gjennom NIF. Lotterinemnda bemerker at det er søkerorganisasjonens ansvar å sette seg inn i gjeldende regelverk og sørge for at vilkårene for å søke om merverdiavgiftskompensasjon er oppfylt. Det følger både av forskriften og informasjon på Lotteritilsynets hjemmeside at et underledd må søke om kompensasjon gjennom sitt sentralledd. Tilsynet må behandle et stort antall søknader innen utgangen av året, og det kan ikke forventes at tilsynet på eget initiativ skal kontakte underledd som feilaktig har søkt på selvstendig grunnlag.

- (16) Det kan heller ikke legges vekt på at et avslag vil ramme klagers aktiviteter. Enhver som får avslag på sin søknad om merverdiavgiftskompensasjon vil bli rammet økonomisk, og forskriften åpner ikke for at det kan gjøres unntak fra kravet om at et underledd må fremme søknaden gjennom et sentralledd, jf. forskriften § 4 første ledd.

Konklusjon

- (17) Lotterinemnda finner etter en konkret vurdering av sakens opplysninger at Lotteritilsynets vedtak skal opprettholdes.

Vedtak

Klagen tas ikke til følge.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur