



Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjennings avgjørelse av 15. april 2026

Sak: 2026/0468

Klager: A

Saken gjelder: Klage over vedtak om generell godkjenning av utenlandsk høyere utdanning

Saken gjelder klage over vedtak fattet av Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse (HK-dir) den 16. juni 2025. I vedtaket innvilget HK-dir klagers søknad om generell godkjenning av utenlandsk høyere utdanning etter universitets- og høyskoleloven § 7. HK-dir vurderte at den omsøkte kvalifikasjonen ikke var en akademisk grad på to år, men at den kunne godkjennes som ett års høyere utdanning på masternivå. Klager påklaget vedtaket etter klagefristens utløp. HK-dir ga klager oppreisning for oversittet klagefrist etter forvaltningsloven § 31, og tok klagen til behandling. Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjenning vurderte at det ikke var grunnlag for fristoppreisning etter forvaltningsloven § 31. Klagenemnda avviste derfor klagen, jf. forvaltningsloven § 34 første ledd.

Klagenemndas medlemmer: Henrik W. Bärnholdt, Kristin Seehusen, Miriam Thea Josefin Svenaeus Bakken Wallenborg, Øistein Frank Sundli og Taija-Riitta Blencke.

1 Sakens bakgrunn

- (1) A (heretter klager) søkte 14. desember 2024 Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse (heretter HK-dir) om generell godkjenning av utenlandsk høyere utdanning. Klager søkte om godkjenning av utdanningen «Master of Advanced Studies» som hun fikk utstedt i Sveits i 2023. Av søknaden fremgikk det at klager gjennomførte utdanningen i perioden 2021-2023 og at normert studietid var to år fulltid.
- (2) HK-dir fattet 16. juni 2025 vedtak om å godkjenne klagers utdanning som ett års høyere utdanning på masternivå. Vedtaket var begrunnet i at den omsøkte utdanningen er en ettårig kvalifikasjon i utdanningslandet. Det ble også vurdert at utdanningen ikke var en akademisk grad. HK-dir kunne derfor ikke godkjenne klagers utdanning som en mastergrad i Norge, men gis uttelling i form av år.
- (3) Klager påklaget vedtaket 13. juli 2025. Klager var uenig i HK-dirs vurdering av at utdanningen ikke var en akademisk grad og kun var en ettårig kvalifikasjon. Klager fremholdt at utdanningen er en toårig mastergrad.
- (4) HK-dir ga klager en utvidet begrunnelse for deres vurdering i e-post av 6. august 2025, og ba klager gi en tilbakemelding dersom hun ikke lenger ønsket å opprettholde klagen. Klager besvarte henvendelsen samme dag og fremholdt at hun ville undersøke saken

Postadresse:
Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

nærmere med universitetet. Den 4. september 2025 sendte klager inn en bekreftelse fra universitetet på at hennes omsøkte utdanning er en mastergrad på lik linje med Master of Business Administration (MBA), Executive Master of Business Administration (EMBA) og Master of Laws (LLM).

- (5) HK-dir vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker av 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. HK-dir vurderte også at klagen var sendt inn etter utløpet av klagefristen på tre uker, men vurderte at klagen likevel kunne behandles fordi den bare kom inn noen få dager etter fristen. Klagen og sakens dokumenter ble dermed den 2. mars 2026 oversendt Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjenning sammen med HK-dirs innstilling i klagesaken.
- (6) Klager har i brev fra klagenemnda v/ Klagenemndssekretariatet datert 13. mars 2026 fått informasjon om saksgangen for klagenemnda og frist til å inngi kommentarer til HK-dirs innstilling i saken, eller komme med andre merknader til saken. I dette brevet ble klager også informert om at sekretariatet vurderer at klagen er sendt inn for sent. Klager ble videre informert om at dette i utgangspunktet innebærer at klagen skal avvises, men at klagenemnda likevel kan ta klagen til behandling (fristoppreisning) dersom visse vilkår er oppfylt. Klager ble derfor oppfordret til å redegjøre for hvorfor klagefristen var oversittet, slik at klagenemnda kan ta stilling til om det er grunnlag for fristoppreisning i saken. Klager besvarte ikke henvendelsen, og har ikke sendt inn ytterligere merknader i saken.
- (7) Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjenning behandlet saken i nemndsmøte 15. april 2026.

2 HK-dirs begrunnelse for vedtaket

- (8) HK-dirs vedtak er begrunnet med at den omsøkte utdanningen ikke er en akademisk grad, men en ettårig kvalifikasjon i utdanningslandet. Etter HK-dirs syn kunne klagers utdanning dermed ikke likestilles og godkjennes som en toårig mastergrad i Norge, men gis uttelling i form av godkjennbare år. HK-dir fattet vedtaket i henhold til lov 8. mars 2024 nr. 9 om universiteter og høyskoler (heretter universitets- og høyskoleloven) § 9-7 og forskrift 21. mai 2024 nr. 789 om generell godkjenning av utenlandsk høyere utdanning (heretter forskriften).
- (9) I e-post til klager 6. august 2025 viste HK-dir til at den omsøkte utdanningen er en videreutdanning som en kan ta etter en «Bachelor», «Master» eller «Doctorat» – som er de offisielle akademiske gradene i Sveits. HK-dir påpeker videre at klagers utdanning ikke må forveksles med en fransk «Maitrise», da utdanningen hennes er en «Maitrise d'etudes avancees (MAS)». MAS er normert til 60 ECTS som da tilsvarer ett års høyere utdanning. Selv om utdanningen tilbys over to år, forholder HK-dir seg til antall ECTS i utdanningen.

3 Klagers argumentasjon

- (10) Klager mener at vedtaket feil. Klager har i hovedtrekk vist til følgende til støtte for sitt syn:

- (11) Klager har fremholdt at den omsøkte utdanningen er en akademisk grad (master/maitrise) med varighet på to år fulltid. Det vises i den sammenheng til fremlagt Diploma Supplement punkt 2.1, 3.2 og 4.1.
- (12) I klagers e-post til HK-dir av 4. september 2025 ble det vedlagt en bekreftelse fra universitetet som den omsøkte kvalifikasjonen er uestedt fra. Klager mener denne dokumentasjonen viser at hennes mastergrad (MAS) er en master på lik linje med Master og Business (MBA), Executive Master of Business Administration (EMBA) og Master of Laws (LLM).

4 HK-dirs innstilling

- (13) HK-dir har i sin innstilling datert 2. mars 2026 opprettholdt sitt tidligere vedtak i saken, og fastholder i det vesentlige begrunnelsen for vedtaket. HK-dir har følgende ytterligere bemerkninger:
- (14) HK-dir vurderer at klagen ble mottatt etter klagefristen på tre uker. HK-dir vurderer likevel at klagen kan realitetsbehandles fordi klagen kom inn bare noen få dager etter fristen, jf. forvaltningsloven § 31.
- (15) HK-dir har fått delegert myndighet fra departementet til å gi generell godkjenning av utenlandsk høyere utdanning etter søknader fra enkeltpersoner dersom utdanningen i nivå og omfang er likestilt med akkreditert norsk høyere utdanning, jf. universitets- og høyskoleloven §§ 3-2, 3-7 og 3-8, jf. § 9-7 første ledd. For at HK-dir skal kunne godkjenne en utenlandsk høyere utdanning som sidestilt med en toårig mastergrad, må utdanningen oppfylle samtlige krav i forskrift 28. juni 2024 nr. 1392 om universitets- og høyskoleloven (universitets- og høyskoleforskriften) § 2-6:
- Omfang: 2 år
 - Må være en avsluttet grad
 - Skal normalt ha fullført bachelorgrad eller tilsvarende med minimums 3 års utdanning som opptakskrav
 - Skal gi adgang til tredje syklus i utdanningslandet.
 - Skal inneholde selvstendig arbeid
- (16) Den omsøkte utdanningen er ifølge innsendt «Diploma Supplement» punkt 3.2 normert til fire semester/60 ECTS. HK-dir forklarer at 60 ECTS tilsvarer 60 studiepoeng, som igjen tilsvarer ett års høyere utdanning. Normeringen på 60 ECTS bekreftes av lærestedets nettside.
- (17) Det er vurdert at klagers utdanning er en «Master of Advanced Studies (MAS)». Dette er en videreutdanning i Sveits som kan tas etter en «Bachelor», «Master» eller «Doctorat/PhD». I innsendt «Diploma Supplement» punkt 5 fremgår det at utdanningen ikke har noen akademiske rettigheter. Det vil si at utdanningen ikke gir adgang til videre studier. Alle grader som sveitsiske læresteder har lov til å utstede er oppført i «*Verordnung des Hochschulrates über die Koordination der Lehre an den Schweizer Hochschulen, 4. Abschnitt Art. 11*». I den samme «*Verordnung*» er også MAS regulert og beskrevet under «*Art. 5 Gliederung des Weiterbildungsangebots*». MAS er altså en

videreutdanning og ikke en grad i Sveits. Krav om at utdanningen må være en grad i utdanningslandet er ikke oppfylt, og utdanningen kan ikke gis gradslikestilthet. Siden kravene til gradslikestilthet er kumulative er det ikke nødvendig for HK-dir å vurdere om de øvrige kravene til gradslikestilthet er oppfylt.

- (18) Som følge av at den omsøkte utdanningen krever minst en bachelorgrad for opptak og er en ettårig utdanning tatt ved et akkreditert lærested i Sveits, har HK-dir gitt klager en generell godkjenning tilsvarende ett års høyere utdanning på masternivå.

5 Klagenemndas vurdering

- (19) Saken gjelder klage 13. juli 2025 over HK-dirs vedtak av 16. juni 2025 om generell godkjenning av utenlandsk høyere utdanning.
- (20) For at klagenemnda kan ta en klage til behandling, må vilkårene for å behandle klagen foreligge. Dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger, er utgangspunktet at klageinstansen skal avvise klagen, jf. forvaltningsloven § 34 første ledd første punktum. Klagenemnda bemerker at klageinstansen ikke er bundet av at underinstansen (HK-dir) har ansett vilkårene for å behandle klagen for å være oppfylt, jf. forvaltningsloven § 34 første ledd andre punktum.
- (21) Klagenemnda vil i det følgende ta stilling til om klagen kan tas til behandling.
- (22) Fristen for å klage er tre uker fra tidspunktet vedtaket har kommet frem til parten, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd. Fristen regnes overensstemmende med reglene i domstolloven §§ 148 og 149, jf. forvaltningsloven § 30 siste setning.
- (23) I foreliggende sak fattet HK-dir vedtak 16. juni 2025, og vedtaket ble etter det opplyste levert til klager via Sikker digital postkasse samme dag. Det er lagt til grunn i juridisk litteratur at en digital underretning har «kommet frem» når den er tilgjengelig for parten i hans eller hennes digitale postkasse, jf. Marius Stub, Karnov lovkommentar til forvaltningsloven § 29, note 2, 19. januar 2023. Det tilsier at vedtaket kom frem til parten 16. juni 2025, og at klagefristen var 7. juli 2025.
- (24) Klager påklaget vedtaket i e-post 13. juli 2025. Klagenemnda bemerker at det ikke foreligger holdepunkter for å legge til grunn at klager har henvendt seg til HK-dir på et tidligere tidspunkt enn i e-post av 13. juli 2025. Klagenemnda legger derfor til grunn at klager først fremsatte klagen for HK-dir den 13. juli 2025.
- (25) På denne bakgrunn er klagenemnda kommet til at klagen av 13. juli er fremsatt etter utløpet av fristen. Utgangspunktet er dermed at klagen skal avvises, jf. forvaltningsloven § 34.
- (26) Det fremgår imidlertid av forvaltningsloven § 31 første ledd at en klage likevel kan tas til behandling selv om klagefristen er oversittet (såkalt fristoppreisning), dersom visse vilkår er oppfylt. Bestemmelsen angir to alternative vilkår for at fristoppreisning kan gis. Ordlyden «kan» tilsier at parten ikke har et krav på at saken tas til behandling dersom ett av vilkårene er oppfylt. I forarbeidene til ny forvaltningslov fremgår det om gjeldende rett at dersom «et av disse vilkårene er oppfylt, beror det på et forvaltningskjønn om klagen skal behandles», jf. NOU 2019:5 s. 383.

- (27) Etter forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav a kan klagen tas til behandling dersom «parten eller hans fullmektig ikke kan lastes for å ha oversittet fristen eller for å ha drøyd med klage etterpå». I foreliggende sak har ikke klager gitt en begrunnelse for hvorfor klagen ble sendt inn etter fristen. Klagenemndssekretariatet har på vegne av klagenemnda etterspurt en slik begrunnelse fra klager, men klager har ikke bevart henvendelsen. Slik saken er opplyst kan nemnda derfor ikke se at det er grunnlag fristoppreisning etter dette alternativet.
- (28) I forarbeidene til forvaltningsloven er det lagt til grunn at det kan være grunnlag for fristoppreisning dersom det ikke er gitt orientering om klagefristen, jf. Ot.prp.nr.3 (1976-1977) s. 92. Det er derimot ikke tilfellet i foreliggende sak, da HK-dir har opplyst om klagefristen i vedtaket. Klagenemnda vurderer derfor at vilkåret i bokstav a ikke er oppfylt.
- (29) Det andre alternativet som kan gi grunnlag for oppreisning for fristoversittelse er hvis det av «særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd», jf. forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav b. Ordlyden «særlige grunner» tilsier at det kun er unntaksvis, og kun dersom det er begrunnet i konkrete forhold i den enkelte sak, at det kan gis fristoppreisning etter dette alternativet. Det samme er lagt til grunn av Sivilombudet. I SOM-2013-68 har Sivilombudet lagt til grunn at det i ordlyden «særlige» ligger et krav om at grunnene ikke skal være så generelle at de kan påberopes i mange saker. En beslutning om å gi oppreisning må altså forankres i konkrete forhold knyttet til den individuelle saken. I SOM-2022-3574 avsnitt 15 har Sivilombudet videre uttalt at utgangspunktet etter forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav b normalt er at klageren kan lastes for fristoversittelsen, og at det derfor ikke skal være kurant å få oppreisning.
- (30) I juridisk teori er det lagt til grunn at dersom det er svært viktig for klageren personlig at klagen behandles eller at saken gjelder et rettsspørsmål som bør være løst av hensyn til fremtidige saker, kan det anses som en særlig grunn, jf. Eckhoff og Smith, 2022, s. 309. Det kan også være en særlig grunn at det klages over rettsanvendelsen av vedtaket, jf. Ot.prp.nr. 3 (1976-1977) s. 92. En slik klage kan det være lite rimelig å avvise, fordi rettsspørsmålet ikke derved bringes ut av verden, jf. samme referanse.
- (31) Klager har som nevnt verken kommentert eller redegjort for fristoversittelsen i klagen eller i senere dialog med HK-dir eller klagenemnda. Dette selv om klager i klagerunden er blitt oppfordret til dette. Klagenemnda er derfor ikke kjent med eventuelle grunner som klager måtte ha, som kan tilsi at det er rimelig at klagen likevel behandles.
- (32) Slik saken er opplyst er det vanskelig for klagenemnda å vurdere om det foreligger «særlige» grunner i denne saken. En slik vurdering vil i foreliggende tilfelle måtte bygge på generelle antagelser. Det kan for eksempel argumenteres for at godkjenning av utenlandsk utdanning vil være personlig og økonomisk viktig for den saken gjelder, men dette vil i så fall være tilfellet for alle som søker godkjenning av utenlandsk utdanning.
- (33) HK-dir har vurdert at klagen kan realitetsbehandles da den kom inn noen få dager etter fristen. Klagenemnda vil i denne sammenheng bemerke at selv om klagen ble fremsatt seks dager etter klagefristens utløp, vil en slik praksis som HK-dir her tar til orde for uthule klagefristen, og i liten grad bidra til likebehandling. Det er derfor klagenemndas syn at reglene om fristoppreisning ikke kan praktiseres slik at alle som har oversittet fristen med noen få dager gis fristoppreisning. Klagenemnda vil også påpeke at selv om det i forvaltningsloven § 31 foreligger en skjønnsfrihet til å avgjøre om fristoppreisning

skal gis, kreves det imidlertid at ett av de alternative vilkårene er oppfylt, jf. forvaltningsloven § 31.

- (34) Klagenemnda kan heller ikke se at saken reiser prinsipielle spørsmål, eller at det foreligger åpenbare feil med HK-dirs vedtak i denne saken, som kan tilsi at det er rimelig at klagen blir behandlet.
- (35) Klagenemnda mener derfor at heller ikke vilkåret for fristoppreisning i forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav b er oppfylt.
- (36) Klagenemnda vil også påpeke at selv om det foreligger en skjønnsfrihet til å avgjøre om fristoppreisning skal gis, kreves det imidlertid at ett av de alternative vilkårene er oppfylt, jf. forvaltningsloven § 31. Hvis ulike forvaltningsorgan forholder seg ulikt til vilkårene som loven oppstiller, vil det i liten grad bidra til likebehandling.
- (37) På denne bakgrunn er det klagenemndas syn at det ikke foreligger grunnlag for oppreisning for fristoversittelse etter forvaltningsloven § 31. Klagenemnda må følgelig avvise klagen, jf. forvaltningsloven § 34 første ledd.

6 Vedtak

- (38) Klagenemnda for godkjenning av utenlandsk utdanning og yrkesgodkjenning fatter etter dette følgende vedtak:

Klagen avvises.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

15. april 2026

Henrik W. Bärnholdt	Kristin Seehusen	Miriam Thea Josefin Svenaesus Bakken Wallenborg	Øistein Frank Sundli	Taija-Riitta Blencke
Nemndsleder	Nestleder	Nemndsmedlem	Nemndsmedlem	Nemndsmedlem

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur