



Energiklagenemnda

Energiklagenemndas avgjørelse 8. april 2026

Sak: 2026/0388
Klager: A
Klagemotpart: Elvia AS
Saken gjelder: Uenighet om anleggsbidrag

Saken gjelder uenighet mellom nettkunden A og nettselskapet Elvia AS om Elvia skal kreve anleggsbidrag for tilknytning av klagers bolig til strømmettet, og om utregningen av et eventuelt anleggsbidrag er gjort i tråd med regelverket. I vedtak 7. januar 2026 slo Reguleringsmyndigheten for energi (RME) fast at nettselskapet hadde overholdt anleggsbidragsregelverket i forskrift for omsetningskonsesjonærer kapittel 16. Energiklagenemnda opprettholdt RMEs vedtak.

Energiklagenemndas medlemmer:

Nemndsleder Per Conradi Andersen, nemndsmedlemmene Tormod Anders Sletten og Morten Sundt

1 Sakens bakgrunn

- (1) Saken gjelder klage 22. januar 2026 fra nettkunden A (heretter «klager») på vedtak fra Reguleringsmyndigheten for energi (heretter «RME») 7. januar 2026. I vedtaket slo RME fast at nettselskapet Elvia AS (heretter «Elvia» eller «nettselskapet»), skulle kreve anleggsbidrag fra klager i tråd med forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1 første ledd bokstav a, og at anleggsbidraget var beregnet i tråd med forskrift for omsetningskonsesjonærer §§ 16-5 til 16-9 jf. § 16-1 første ledd bokstav a, og at nettselskapet hadde oppfylt leveringsplikten etter energiloven § 3-3 jf. forskrift om nettregulering og energimarkedet (NEM) § 3-1.
- (2) Klager er uenig med nettselskapet om beregning av anleggsbidrag i forbindelse med tilknytning av ny bolig til strømmettet. Klager tok kontakt med RME for første gang over e-post 24. juni 2025. RME behandlet eposten som en henvendelse, og ga i brev 3. juli 2025 generell informasjon om når et nettselskap kan kreve anleggsbidrag. Etter ytterligere korrespondanse med kunden i perioden 6. august 2025 til 16. september 2025, ble saken behandlet som en uenighetssak mellom klager og nettselskapet.
- (3) Det inngår i sakens bakgrunn at klager tok kontakt med nettselskapet 24. april 2024 via sin elektroinstallatør for å be om tilknytning av ny bolig i [adresse]. Videre ønsket klager at det skulle benyttes en strømkabel fra 1989 som lå bort til vestsiden av det nye huset. Klager har opplyst at den aktuelle kablen ble lagt samtidig med kabel til et annet hus

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

klager satt opp i 1990. Klager ble 21. mai 2024 informert av Elvias prosjektingeniør om at denne kabelen ikke kunne benyttes fordi den hadde en gjenværende økonomisk levetid på fem år. Beregningen var basert på en total levetid på 40 år. Det ble etter hvert avdekket at kabelen også hadde vært utsatt for vær og vind. Elvia informerte klager på nytt 28. oktober 2024 om at det ikke ville være driftsmessig forsvarlig å gjenbruke kabelen. Klager ble også informert om at Elvia ville dekke deler av kostnadene av ny stikkledning i form av reinvestering.

- (4) Klager har mottatt tre ulike tilbud om anleggsbidrag fra Elvia, datert 16. mai, 28. oktober og 5. november 2024. Klager aksepterte det siste tilbudet etter å ha fått informasjon fra nettselskapet om at det fremdeles ville være mulig for ham å påklage anleggsbidraget til RME. Tilbudet inneholdt måler, kabel, rør og grunnarbeider, og anleggsbidrag for tidligere forskuttert trafobytte og saksbehandling. Reinvesteringskostnader var trukket fra. Det totale anleggsbidraget var beregnet til 30 010 kroner. Den 10. desember 2024 registrerte nettselskapet at beløpet var betalt av klager. Elvia har i ettertid påtatt seg å dekke kostnader dersom det er nødvendig med teletining.
- (5) Partene avtalte at den eksisterende kabelgrøften kunne benyttes, og at kabeltraséen skulle være 45 meter. Da Elvia skulle starte arbeidet 4. februar 2025 kom det frem at klager ønsket et annet tilknytningspunkt enn avtalt og lagt til grunn i tilbudet fra Elvia. Endringen innebar i praksis en kabeltrasé på 65 meter. Elvia har lagt frem forslag til hvordan klager kan gå frem med endret trasé og informert om at merkostnader må dekkes av klager. Elvia har tilbudt ny befaring og utarbeiding av pristilbud. Det har vært omfattende korrespondanse mellom partene, uten at det ble oppnådd enighet.
- (6) Klager påklaget forholdet til RME den 24. juni 2025. Etter klagers syn skulle anleggsbidraget vært lavere, da klager ikke fikk informasjon i 1989 om at kabelen hadde en levetid.
- (7) I brev 18. september 2025 ba RME nettselskapet om informasjon i klagesaken. Nettselskapet sendte informasjon til RME den 9. oktober 2025.
- (8) RME sendte varsel om vedtak den 15. oktober 2025.
- (9) Klager sendte merknader til varselet den 18. og 19. desember 2025. Klager understreker at han på dette tidspunktet skulle ha flyttet inn i huset for et år siden, og at huset hadde stått uten strøm i 1,5 år.
- (10) RME fattet 7. januar 2026 følgende vedtak:
 - «1. Elvia AS skal fastsette og kreve inn et anleggsbidrag for tilknytning fra A i medhold av forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1 først ledd bokstav a.
 2. Elvia AS har beregnet anleggsbidraget for tilknytning av A i tråd med forskrift for omsetningskonsesjonærer §§ 16-5 til 16-9 jf. § 16-1 første ledd bokstav a.
 3. Elvia AS har oppfylt leveringsplikten overfor A etter energiloven § 3-3 jf. forskrift om nettregulering og energimarkedet (NEM) § 3-1.»
- (11) Vedtakets punkter 1 og 2 om fastsettelse og beregning av anleggsbidrag ble påklaget 22. januar 2026. Klagen er innenfor fristen.

- (12) Nettselskapet ble orientert om klagen ved brev 28. januar 2026.
- (13) Klager purret på svar den 15. og 23. februar 2026.
- (14) RME vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker av 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. RME sendte klagen og sakens dokumenter til Energiklagenemnda den 24. februar 2026.
- (15) Partene har i brev datert 4. mars 2026 fått informasjon om saksgangen for Energiklagenemnda og frist til å inngi merknader til RMEs innstilling i saken eller andre merknader.
- (16) Energiklagenemnda avholdt nemndsmøte i saken 8. april 2026.

2 Reguleringsmyndigheten for energis vedtak

- (17) I vedtaket datert 7. januar 2026 redegjør RME innledningsvis for sakens bakgrunn og partenes anførsler. RME legger til grunn at det er tre spørsmål som skal besvares.
- (18) RME vurderte først om Elvia skal kreve anleggsbidrag etter forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1 første ledd bokstav a. Det er på det rene at klager selv har tatt kontakt med ønske om å bli tilknyttet nettet, og RME kom til at det var nødvendig å bytte kablen for at boligen skulle knyttes til strømmettet på en forsvarlig måte. RME viser til at den gamle kablen ikke var et driftsmessig forsvarlig alternativ. Fordi bytte av kabel var et nødvendig tiltak for å oppfylle klagers ønske, kom RME til at Elvia skal kreve anleggsbidrag i dette tilfellet.
- (19) Videre vurderte RME at beregningen av anleggsbidrag er gjort korrekt etter forskrift for omsetningskonsesjonærer §§ 16-5 til 16-9 jf. § 16-1 første ledd bokstav a. Det er kostnadsgrunnlaget for investeringen som er utgangspunktet for fastsettelse av kundens anleggsbidrag, og Elvia plikter å gi et tilbud med estimat på kostnaden ved tilknytning. På bakgrunn av dokumentasjonen i saken kom RME til at kostnadene knyttet til prosjektet ble beregnet i tråd med gjeldende regelverk.
- (20) Til slutt vurderte RME om Elvia har overholdt leveringsplikten etter energiloven § 3-3 jf. forskrift om nettregulering og energimarkedet (NEM) § 3-1. RME kom til at Elvia hadde overholdt leveringsplikten. Elvia la frem ulike alternativer til klager, som klager ikke tok stilling til. Klager sa seg heller ikke villig til å betale anleggsbidrag.

3 Partenes anførsler

3.1 Klagers anførsler

- (21) Klager har i det vesentlige anført:
- (22) Klager er uenig i nettselskapets beregning av anleggsbidrag og mener at nettselskapet skal dekke en større del av kostnaden ved tilknytningen.
- (23) Klager skriver i brevet datert 22. januar 2026 at Energiklagenemnda må ta hensyn til at Elvia aldri informerte om levetid for kablen som ble lagt i 1989, og som ble lagt samtidig som kablen til et annet hus som klager fikk oppført. Dette ble klager gjort oppmerksom på da den nye boligen skulle knyttes til strømmettet. Klager understreker at tilknytningen

ikke ville utløst investeringer dersom den eksisterende strømkabelen ble brukt. Klager mener det er Elvia som må ta ansvar for eventuelle kostnader når den eksisterende kabelen ikke kan benyttes fordi klager aldri ble informert om at kabelen hadde en begrenset levetid.

- (24) Videre mener klager at kabelen har ligget beskyttet, og at den ikke har vært utsatt for vær og vind. Vurderingen til Elvia er etter klagers syn feil, og uansett så er det Elvia som la kabelen og beskyttelsen rundt denne. Klager har bedt Elvia undersøke om kabelen ligger i rør, men poengterer at dette ikke har blitt gjort.
- (25) Klager krever at utgifter ved et eventuelt behov for teletining skal trekkes fra ved beregningen av anleggsbidraget.
- (26) Til slutt ønsker klager begrunnelse for at RME ikke behandlet saken som en uenighetssak ved første henvendelse 27. juni 2025, og klager mener at begrunnelsen i vedtaket 7. januar 2026 ikke er tilstrekkelig.

3.2 Klagemotpartens anførsler

- (27) Klagemotparten har i det vesentlige anført:
- (28) Elvia har ikke kommet med kommentarer til klagen.

4 Reguleringsmyndigheten for energis innstilling

- (29) RME redegjorde i innstillingen for hvorfor de mente begrunnelsen for vedtaket var tilstrekkelig iht. forvaltningsrettslige krav. RME fant ikke grunn til å omgjøre vedtaket.

5 Energiklagenemndas vurdering

- (30) Saken gjelder uenighet mellom klager og Elvia AS om Elvia skal kreve anleggsbidrag for tilknytning av klagers bolig til strømmettet, og om utregningen av et eventuelt anleggsbidrag i forbindelse med tilknytningen er gjort i tråd med regelverket. Spørsmålene Energiklagenemnda skal ta stilling til er om Elvia kan kreve anleggsbidrag fra klager og om beregningen av anleggsbidrag er gjort korrekt etter forskrift for omsetningskonsesjonærer kapittel 16. Energiklagenemnda tar ikke stilling til om Elvia har brutt leveringsplikten, da dette ikke er påklaget.

5.1 Anleggsbidrag skal kreves etter forskrift om omsetningskonsesjonærer § 16-1 bokstav a

- (31) Anleggsbidrag reguleres i forskrift om omsetningskonsesjonærer kapittel 16.
- (32) Plikten til å betale anleggsbidrag blir ifølge § 16-1 første ledd bokstavene a til b, «utløst» dersom en kunde «blir tilknyttet nettet», får økt kapasitet eller bedre kvalitet. Nettselskapet «skal» etter bestemmelsen kreve inn et anleggsbidrag som dekker hele eller deler av kostnadsgrunnlaget for investeringene i denne forbindelse. Ordlyden i § 16-1 første ledd bokstav a tilsier at anleggsbidrag skal fastsettes ved enhver ny tilknytning til nettet som utløser investeringer.
- (33) Etter nemndas syn er det klart at klager har bedt om en tilknytning av bolig i forskriftens forstand.

- (34) Nemnda har videre kommet til at kostnadene i denne saken ble utløst av at klager ba om tilknytning av bolig. Ordet «utløst» tilsier at det kun er kostnadene som er en direkte konsekvens av selve tilknytningen som kan kreves helt eller delvis dekket. Generelle utbedringer som ikke er nødvendig for at tilknytningen skal funksjonere, vil være utenfor ordlyden. Energiklagenemnda har tidligere lagt til grunn at investeringer som utløser krav om anleggsbidrag skal dokumenteres og begrunnes i et reelt behov, se nemndas avgjørelse av 21. mars 2024 i sak nr. 2024/0108. Det er også et krav at Elvia i utgangspunktet skal søke de løsningene som er teknisk og økonomisk best for kunden. Samtidig har Elvia også en plikt til å finne løsninger som teknisk og økonomisk gir det beste resultat i et samfunnsøkonomisk perspektiv.
- (35) Elvia har dokumentert at det ble vurdert at den eksisterende kabelen ikke kunne benyttes fordi dette ville være driftsmessig uforholdsmessig. Elvia har vurdert det som at gjenværende levetid og antatt teknisk tilstand etter å ha vært eksponert for vær og vind, har gjort kabelen uegnet til videre bruk. Energiklagenemnda legger til grunn at nettselskapet, gjennom sitt områdeansvar og sin faglige kompetanse, står nærmest til å vurdere nødvendige forhold og tiltak ved nettilknytning, og har etter forskrift om netregulering og energimarkedet § 3-1 andre ledd en skjønnsmessig adgang til å velge nødvendige og hensiktsmessige nettløsninger ut fra lokale forhold, jf. Energiklagenemndas avgjørelse i sak 2023/0860. Nemnda mener Elvia har begrunnet tilstrekkelig hvorfor det var nødvendig med ny kabel, og at denne løsningen samlet sett er den rimeligste over tid. Kostnadene ble derfor «utløst» av at klager ba om tilknytning av boligen.
- (36) Elvia var dermed berettiget til å kreve anleggsbidrag av klager etter forskrift om omsetningskonsesjonærer § 16-1 bokstav a.

5.2 Anleggsbidrag er beregnet korrekt etter forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-5

- (37) Når nettselskap skal fastsette og kreve inn et anleggsbidrag fra nettkunden etter forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1, skal kundens anleggsbidrag beregnes etter § 16-5. Det er kostnadsgrunnlaget for investeringen som er utgangspunktet for fastsettelse av kundens anleggsbidrag. Kostnadsgrunnlaget er i § 16-5 andre ledd definert som «anleggskostnad, fratrukket reinvesteringer, tillagt fremskyndingskostnader og samlede utredningskostnader etter § 17-5 tredje ledd». Denne formelen må nettselskapene benytte ved beregning av anleggsbidrag. Anleggskostnad, reinvesteringer og fremskyndingskostnader er nærmere definert i forskriftens §§ 16-6 og 16-7. For kundens bestilling som utløser investeringer i nettanlegg der kunden er eneste bruker, beregnes andelen etter § 16-8.
- (38) Elvia plikter videre å gi et tilbud med estimat på kostnaden ved tilknytning, jf. §§ 16-3 (b) og 16-2 (c). Dette estimatet skal så godt som mulig stemme med forventede faktiske kostnader nettselskapet vil ha for å gjøre tilknytningen driftsmessig forholdsmessig.
- (39) Sakens dokumenter viser at Elvia kom med et endelig tilbud til klager med oversikt over de estimerte totale kostnadene for tilknytning 5. november 2024. I dette tilbudet er den totale kostnaden oppgitt til 119 341 kroner. Herav har Elvia beregnet reinvesteringer til 89 331 kroner, hvilket er tilnærmet 82 prosent av de totale kostnadene for kabel og kabelgrøft.
- (40) Etter Elvias beregninger skal klager dekke totalt 30 010 kroner gjennom anleggsbidrag. Dette er beregnet ved at reinvesteringer for gammel kabelgrøft og stikkledninger

er trukket fra anleggskostnadene, og det er lagt til fremskyndingskostnader for at strømanlegget erstattes fem år før levetiden til kabelen utgår. I anleggsbidraget inngår også kostnaden for installasjon av strømmåler og saksbehandlingstid, samt en forholdsmessig andel av kostnaden for et tidligere anleggsbidragsfinansiert trafobytte hvor Elvia har forskuttert restkapasiteten. Dette er i tråd med reglene i forskrift for omsetningskonsesjonærer §§ 16-1 første og andre ledd jf. §§ 16-8 og 16-9 jf. § 16-5 tredje ledd.

- (41) Selv om det skulle stemme at klager i 1989 ikke fikk informasjon om kabelens forventede levetid på 40 år, kan ikke nemnda se at dette har betydning for spørsmålet om hvorvidt det skal kreves inn anleggsbidrag eller størrelsen på anleggsbidraget. Det har ikke fremkommet opplysninger om at klager i 1989 ga uttrykk for en forutsetning om at kabelen skulle benyttes til ytterligere en tilknytning 40 år frem i tid og at kabelen måtte ha en levetid som gjorde dette mulig. Nemnda kan derfor ikke se at det er grunnlag for å gå nærmere inn på dette, men viser generelt til at så godt som alle produkter er konstruert for å vare i et visst antall år. Strømkabler har en forholdsvis lang levetid, men det er påregnelig at også disse blir utsatt for slitasje og materialsvekkelse over tid. At det ikke kan tilknyttes en ny bolig til kabelen etter 35 år, er etter nemndas syn påregnelig og ikke noe som ville være nødvendig for nettselskapet å varsle om. Dette er heller ikke noe som har betydning for fastsettelsen eller beregningen av anleggsbidrag etter forskrift for omsetningskonsesjonærer.
- (42) Nemnda har kommet til at anleggsbidraget er beregnet og varslet tråd med reglene i forskrift for omsetningskonsesjonærer kapittel 16.

6 Vedtak

- (43) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

1. Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 8. april 2026

Per Conradi Andersen
Nemndsleder/Nemndsmedlem

Tormod Anders Sletten
Nemndsmedlem

Morten Sundt
Nemndsmedlem

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur