



Energiklagenemnda

Energiklagenemndas avgjørelse 5. mai 2026

Sak: 2026/0817

Klager: A

Saken gjelder: Klage på avslag på innsynsbegjæring

Saken gjelder klage over delvis avslag fra Reguleringsmyndigheten for energi 16. januar 2026 på innsynsbegjæring av 19. desember 2025, jf. offentleglova §§ 3 og 14. Energiklagenemnda ga klagen delvis medhold.

Energiklagenemnda medlemmer: Nemndas leder Per Conradi Andersen, nemndsmedlemmene Edna Grepperud og Helle Grønli.

1 Sakens bakgrunn

- (1) Saken gjelder klage over delvis avslag fra Reguleringsmyndigheten for energi (heretter «RME») 16. januar 2026 på innsynsbegjæring fra A (heretter «klager») datert 19. desember 2025. Klagers begjæring gjaldt innsyn i «dokumenter knyttet til RMEs vurdering av tariffgrunnlag og tilsyn for profilmålere (ikke fjernavleste målepunkt) etter innføringen av ny nettleiemodell fra 2021».
- (2) Klager presiserte at innsynsbegjæringen omfattet eventuelle interne notater, vurderinger og utredninger om tariffstruktur for profilmålere. Videre omfattet innsynsbegjæringen metodebeskrivelser eller interne retningslinjer knyttet til anvendelsen av forskrift 11. mars 1999 nr. 302 om tariffer og rapporteringsplikt for omsetningskonsesjonærer (forskrift for omsetningskonsesjonærer) § 13-1, § 17-5 og § 17-9. Klager ønsket også innsyn i korrespondansen mellom RME og Elhub om profilavregning, høye timesverdier og bruk av modellberegnete data i nettleietariffer. Til slutt presiserte klager at innsynskravet omfattet eventuelle dokumenter som belyser RMEs tilsynspraksis overfor nettselskapenes fakturering av profilmålere. Klager ba om uttrykkelig bekreftelse dersom de aktuelle dokumentene ikke finnes.
- (3) Den 16. januar 2026 avsto RME deler av klagers innsynsforespørsel, med hjemmel i lov 19. mai 2006 nr. 16 om rett til innsyn i dokument i offentlig verksemd (offentleglova) §§ 3 og 14. Avslaget på begjæringen om dokumenter knyttet til tariffstruktur for ikke-fjernavleste målepunkter, begrunnes med at «RME [ikke har] interne notater for hvordan kunder som er ikke-fjernavleste skal faktureres», og at RME ikke har dokumentene som innsynskravet gjelder.
- (4) Til begjæringen om dokumenter knyttet til forskrift for omsetningskonsesjonærer § 13-1, § 17-5 og § 17-9, viste RME først og fremst til at § 17-5 gjelder betaling for nettutredninger i regional- og transmisjonsnettet. RME kunne ikke se hvordan denne

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

bestemmelsen var relevant for innsynsbegjæringen i tariffing av ikke-fjernavleste målepunkt, og RME valgte å se bort fra denne forespørselen. Til forskriftens § 13-1 og § 17-5 viste også RME til at de ikke har utarbeidet veiledere eller metoder for anvendelsen av bestemmelsene, og at det ikke forelå dokumenter å gi innsyn i.

- (5) Når det gjaldt innsyn i korrespondansen mellom RME og Elhub, har RME innvilget innsyn i den eneste korrespondansen de mener å ha hatt med Elhub om høye timesverdier for profilavregnet målepunkt. Utover dette presiserer RME at eventuell diskusjon om temaet i møter med Elhub er blitt gjennomført uten møtereferat, og at det derfor ikke foreligger dokumenter å be om innsyn i.
- (6) RME viser deretter til at de ikke har utarbeidet egne dokumenter for tilsynspraksis når det gjelder nettselskapenes fakturering av profilmålere. RME avsto innsyn i dokumenter som belyser RMEs tilsynspraksis generelt, med hjemmel i offentleglova § 14. RME begrunner avslaget med at dokumentene er organinterne og at de avslører RMEs fremgangsmåter for tilsyn med tilsynsobjektene. I denne konkrete saken mener RME hensynet til at slike dokumenter ikke kommer på avveie, veier tyngre enn hensynet til det offentliges interesse i å få innsyn i disse opplysningene. RME presiserer at de har vurdert meroffentlighet etter offentleglova § 11.
- (7) Den 20. januar 2026 påklaget klager avslaget.
- (8) RME vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve beslutningen, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker av 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Energiklagenemnda ved RMEs innstilling den 9. april 2026.
- (9) Klager innga merknader ved e-post 10. april 2026.
- (10) På spørsmål fra Klagenemndssekretariatet 17. april 2026, bekreftet RME per e-post 21. april at:

«RME har ikke delt dokumentene kunden etterspurte knyttet til tariffgrunnlag for ikke-fjernavleste målepunkter etter innføringen av ny nettleiemodell, som er regulert i forskrift for omsetningskonsesjonærer § 14-2, fordi dokumentene ikke eksisterer.» og at «RME kan ikke utelukke at tariffgrunnlag for ikke-fjernavleste måleverdier har blitt diskutert på møter med Elhub, men vi har ikke møtereferater som viser dette.»
- (11) Energiklagenemnda avholdt nemndsmøte i saken 28. april 2026.

2 Klagers anførsler

- (12) Klager har i det vesentlige anført:
- (13) For det første anfører klager at avslaget på innsyn er uklart og mangelfullt begrunnet, da det ikke er presisert om avslaget skyldes at dokumentene faktisk ikke eksisterer, eller om de eksisterer, men er unntatt offentlighet. Klager ønsker en uttrykkelig bekreftelse på om det eksisterer interne notater, veiledere eller metoder i tilknytning til RMEs vurderinger av tariffgrunnlag og tilsyn for profilmålte anlegg etter innføringen av ny nettleiemodell fra 2021. Alternativt ønsker klager en bekreftelse på om de eventuelle vurderingene som er tatt, utelukkende har funnet sted muntlig og ikke er dokumentert skriftlig av RME.

- (14) For det andre anfører klager at opplysninger om møter uten møtereferat kan innebære brudd på arkivplikt og dokumentasjonskrav i henhold til lov 20. juni 2025 nr. 96 om dokumentasjon og arkiv (arkivlova) § 6 og forskrift 17. desember 2025 nr. 1647 om dokumentasjon og arkiv (arkivforskrifta) §§ 6 og 7. Klager viser til behovet for offentlighet i den grad møter kan ha hatt betydning for RMEs forståelse av regelverket eller tilsynspraksis for tariffgrunnlag og tilsyn for profilmålte anlegg.
- (15) For det tredje anfører klager at avslaget på organinterne dokumenter etter offentleglova § 14 er mangelfullt og ikke tilstrekkelig begrunnet. Klager viser til at det ikke er vist til på hvilken måte innsyn vil kunne motvirke kontrolltiltak, slik RME begrunner avslaget. Videre viser klager til at RME ikke har redegjort for på hvilken måte en meroffentlighetsvurdering etter offentleglova § 11 er gjort.
- (16) Klagers hovedpoeng er at han ønsker klarhet knyttet til eksistensen av dokumenter knyttet til RMEs vurderinger av tariffgrunnlag og tilsyn for profilmålte anlegg etter innføringen av ny nettleiemodell fra 2021, i tillegg til hvilke vurderinger som er dokumentert, og hvordan RME praktiserer manglende arkivplikt og dokumentasjonskrav på dette området.

3 Reguleringsmyndigheten for energis innstilling

- (17) I innstillingen datert 9. april 2026 (RMEs ref. 202600725-4), finner ikke RME grunnlag for endring av avgjørelsen. Det presiseres først og fremst at RME ikke har interne notater, vurderinger eller utredninger knyttet til innføringen av ny nettleiemodell og forskrift for omsetningskonsesjonærer §§ 13-1 og § 17-9.
- (18) Videre kan ikke RME se at de har brutt arkivlova § 6 eller arkivforskrifta §§ 6 og 7 ved å ikke føre møtereferater, da de mener det ikke eksisterer en slik plikt.
- (19) Til anførselen fra klager om at RME ikke i tilstrekkelig grad har begrunnet hvorfor han ikke har fått innsyn i interne tilsynsdokumenter, viser RME til offentleglova § 14 første ledd som gir et organ myndighet til å gjøre unntak for dokumenter som er utarbeidet for egen saksforberedelse. RME viser til at det viktigste konkrete hensynet som taler for offentlighet i denne saken er interessen til landets nettkunder i få innsyn i hvordan RME fører tilsyn med nettselskapene. RME fant imidlertid ikke at dette hensynet gjorde seg gjeldende med slik tyngde at det skulle gis innsyn, sett i lys av RMEs behov for å kunne gjennomføre tilsyn på en effektiv måte. RME presiserer at de har en vid skjønnsmargin ved vurderingen av merinnsyn etter offentleglova § 11.

4 Klagers merknader til innstillingen

- (20) Klager innga merknader til innstillingen fra RME 10. april 2026. Klager hevder innledningsvis at RME har innsnevret klagen til å kun omhandle avslaget på interne tilsynsdokumenter. Dette mener klager er feil, og klager viser til at klagen også omfatter spørsmål om metodegrunnlag, dokumentasjon og arkivplikt, og at klagen ikke er realitetsbehandlet av RME.
- (21) Klager mener RMEs manglende interne dokumenter knyttet til innføringen av ny nettleiemodell reiser prinsipielle spørsmål om hvordan regelverket er faglig forankret, og hvordan kravene til etterprøvnbarhet og forsvarlig saksbehandling er ivaretatt. Dette er særlig aktuelt da sentrale tariffstørrelser ved den nye nettleiemodellen for profilmålte anlegg er fastsatt på usikkert grunnlag, og det kan være behov for senere justering, ifølge klager.

5 Energiklagenemndas vurdering

- (22) Det nemnda skal ta stilling til er om RME har hatt tilstrekkelig grunnlag for delvis avslag på klagers begjæring om innsyn i RMEs vurderinger av tariffgrunnlag og tilsyn for profilmålte anlegg etter innføringen av ny nettleiemodell fra 2021. Til kravet om innsyn i RMEs vurdering av tariffgrunnlag, har klager presisert at innsynsbegjæringen omfatter (i) eventuelle interne notater, vurderinger eller utredninger om tariffstruktur for profilmålere, (ii) metodebeskrivelser eller interne retningslinjer knyttet til anvendelsen av kontrollforskriften § 13-1, § 17-5 og § 17-9, og (iii) korrespondanse mellom RME og Elhub om profilavregning, høye timesverdier eller bruk av modellberegnete data i nettleietariffer. Til kravet om innsyn i RMEs tilsyn av tariffgrunnlag, har klager presisert at innsynsbegjæringen omfatter dokumenter som belyser RMEs tilsynspraksis overfor nettselskapenes fakturering av profilmålere.

Om avslag på innsyn i eventuelle interne notater, vurderinger eller utredninger om tariffstruktur for profilmålere

- (23) Hovedregelen etter offentleglova § 3 er at «[s]aksdokument, journaler og liknande register for organet er opne for innsyn dersom ikkje anna følgjer av lov eller forskrift med heimel i lov». Bestemmelsen gir rett til innsyn i saksdokumenter, journaler og lignende registre som eksisterer hos vedkommende organ. Unntak fra innsynsretten krevet konkret hjemmel.
- (24) Med «saksdokument» menes et «dokument som er komne inn til eller lagde fram for eit organ, eller som organet sjølv har oppretta, og som gjeld ansvarsområdet eller verksemda til organet», jf. offentleglova § 4 andre ledd. En forutsetning for at en kan be om innsyn i saksdokument hos et organ etter offentleglova, er at dokumentene eller opplysningene eksisterer.
- (25) Nemnda viser til at forskrift for omsetningskonsesjonærer § 14-2 regulerer utforming av tariff for ordinære uttak i distribusjonsnett. Fastleddet skal i henhold til bestemmelsen «differensieres på grunnlag av kundens etterspørsel etter effekt», jf. bestemmelsens tredje ledd. Forskrift for omsetningskonsesjonærer § 14-2 skiller ikke mellom tariffstruktur for fjernavleste og ikke-fjernavleste (profilmålte) anlegg. Nemnda forstår det som at klager har etterspurt interne notater, vurderinger eller utredninger knyttet til § 14-2, og at RME i sitt avslag har tolket innsynskravet på samme måte. RME har i den forbindelse opplyst at slike dokumenter ikke eksisterer. Da RME derfor ikke har de aktuelle dokumentene klager ber om innsyn i, anser nemnda det som at vilkårene for å imøtekomme et krav om innsyn etter offentleglova § 3 heller ikke er oppfylt.
- (26) Klager anfører at avslaget på innsyn er uklart og mangelfullt begrunnet, da det ikke er presisert om avslaget skyldes at dokumentene faktisk ikke eksisterer, eller om de eksisterer, men er unntatt offentlighet.
- (27) Sivilombudet har i uttalelsen 24. juni 2024 (2024/878) presisert at ved avslag på innsyn med begrunnelsen at dokumentene ikke eksisterer, plikter forvaltningsorganet å klarlegge hvilke dokumenter og dokumenttyper klageren har etterspurt. Avslaget må utformes «så konkret at det er mulig for klageren å forstå hvilke dokumenter avslagene gjelder».
- (28) I denne saken har RME presisert at avslaget kun omfatter interne notater, vurderinger og utredninger om utforming av tariffstruktur for profilmålere etter forskrift for omsetningskonsesjonærer § 14-2. Avslaget gjelder utelukkende eksistensen av

dokumenter som omhandler tariffstruktur for profilmålere, da bestemmelsen ikke skiller mellom profilmålte og fjernavleste anlegg. Energiklagenemnda vurderer det slik at RME i tilstrekkelig grad har klarlagt hvilke dokumenter og dokumenttyper klageren har etterspurt. Klagers anførsel fører derfor ikke frem.

Om avslag på innsyn i metodebeskrivelser eller interne retningslinjer knyttet til anvendelsen av kontrollforskriften § 13-1, § 17-5 og § 17-9

- (29) RME har ikke vurdert klagers innsynskrav i dokumenter knyttet til forskrift for omsetningskonsesjonærer § 17-5, da RME har forstått det som at klager ikke har hatt til hensikt å be om innsyn i dokumenter som gjelder betaling for nettutredninger i regional- og transmisjonsnett. Klager har ikke motsatt seg denne avgrensningen, og nemnda vurderer derfor ikke dette spørsmålet nærmere. Den videre vurderingen vil etter dette være begrenset til §§ 13-1 og 17-9.
- (30) En forutsetning for innsyn etter offentleglova er som nevnt at dokumentet eksisterer.. I avslaget vises det til at RME ikke har utarbeidet veiledere eller metoder for anvendelsen av forskrift for omsetningskonsesjonærer § 13-1 og § 17-9. I innstillingen til Energiklagenemnda presiserer RME at dette også omfatter interne notater.
- (31) Nemnda viser til at forskrift for omsetningskonsesjonærer § 13-1 omhandler generelle prinsipper for utforming av punktтарiffer. Videre inneholder § 17-9 et standardgebyr for håndtering og kontroll av ikke-fjernavleste måleverdier, der manglende fjernavlesning skyldes forhold på kundens side. Bestemmelsen ble innført 22. januar 2021, for å unngå konkrete og ressurskrevende beregninger for hver kunde. Hver kunde betaler for sin del av merkostnadene nettselskapet har tilknyttet denne kundegruppen, og det er opp til nettselskapene å sørge for at gebyret dekker de faktiske kostnadene. For å unngå at kunder uten fjernavlesning skal få urimelig høy tariff, er standardbeløpet satt lavere enn tariffen nettselskapene tidligere fastsatte etter forskrift for omsetningskonsesjonærer § 17-6 om betaling for særskilte tjenester.
- (32) Gjennom sin oppgave som reguleringsmyndighet, skal RME føre kontroll med nettvirksomhet. Dette inkluderer kontroll av at nettselskapenes tariffier og inntekter er i samsvar med forskrift for omsetningskonsesjonærer § 13-1 og § 17-9. Forskriften stiller ikke i seg selv krav til at RME skal utforme egne veiledere eller metoder for anvendelsen av de konkrete forskriftsbestemmelsene, og nemnda kan heller ikke se at RME på annet grunnlag skulle ha en slik plikt. RME har en generell veiledningsplikt for å sikre etterlevelse av forskriften. Videre kan uenighetssaker vedrørende anvendelsen av prinsippene i forskriften, bringes inn til RME for avgjørelse, jf. forskrift av 24. oktober 2019 nr. 1413 om nettregulering og energimarkedet (NEM) § 4-13. Dette vil med nødvendighet gi klager innsyn i den metodikken RME anvender i den enkelte sak, selv om det av ukjente årsaker ikke skulle være etablert noen generelle prinsipper eller metoder for dette i RME.
- (33) RME har på forespørsel bekreftet at de aktuelle dokumentene klager ber om innsyn i, ikke eksisterer. Vilkaarene for innsyn etter offentleglova § 3 er derfor etter nemndas syn ikke oppfylt.

Om delvis avslag på innsyn i korrespondansen mellom RME og Elhub om profilavregning, høye timesverdier eller bruk av modellberegnete data i nettleietariffer

- (34) Klager er gitt innsyn i den korrespondansen med Elhub registrert i RMEs arkivsystem som omhandler profilavregning. I avgjørelsen presiserer RME at «*ansatte i RME kan ha diskutert disse temaene i ulike møter med Elhub. Eventuelle møter med Elhub på disse temaene har blitt gjennomført uten at det har blitt skrevet møtereferater*». Klager anfører at opplysninger om møter uten møtereferat kan innebære brudd på arkivplikten og dokumentasjonskravet i henhold til arkivlova § 6 og arkivforskrifta §§ 6 og 7.
- (35) Som vist er hovedregelen at det skal gis innsyn i saksdokument fra det offentlige, jf. offentleglova § 3, og unntak må begrunnes. Med «saksdokument» menes et «dokument» som «er komne inn til eller lagde fram for eit organ, eller som organet sjølv har oppretta, og som gjeld ansvarsområdet eller verksemda til organet», jf. offentleglova § 4 andre ledd. Med «dokument» menes «ei logisk avgrensa informasjonsmengd som er lagra på eit medium for seinare lesing, lytting, framsyning, overføring eller liknande», jf. første ledd.
- (36) Møtereferat vil kunne være «saksdokument» etter offentleglova § 3, jf. § 4 andre ledd. Nemnda understreker at RME etter arkivforskrifta § 14 har en *plikt* til å registrere alle dokument som regnes som saksdokument etter offentleglova. Dette inkluderer også eventuelle møtereferat som «gjeld ansvarsområdet eller verksemda til organet», jf. offentleglova § 4.
- (37) Nemnda finner det nødvendig å påpeke at formuleringen i avgjørelsen fra RME om at «*eventuelle møter med Elhub på disse teamene har blitt gjennomført uten at det har blitt skrevet møtereferater*» kan reise tvil ved om RME har eller ikke har gjennomført møter med Elhub om profilavregning, høye timesverdier eller bruk av modellberegnete data i nettleietariffer, og hva som har vært tema og drøftet under noen møter med Elhub. Nemnda forstår det slik at RME ikke er kjent med konkrete møter der temaet har blitt diskutert. Nemnda har heller ikke grunnlag for å slå fast at RME har gjort mangelfulle søk, eller betvile RMEs vurderinger av arkivering og dokumentasjonskrav i denne saken.
- (38) Når det gjelder selve innsynskravet, er ikke vilkårene for innsyn etter offentleglova § 3 oppfylt. Nemnda viser til at de aktuelle dokumentene ikke eksisterer og at RME derfor heller ikke besitter disse.

Om avslag på innsyn i RMEs tilsynspraksis overfor nettselskapenes fakturering av profilmålere

- (39) RME skriver innledningsvis i avgjørelsen at de ikke har utarbeidet egne dokumenter for tilsynspraksis på profilmålte anlegg, men at de «*følger de til enhver tid gjeldende dokumenter for tilsyn innenfor det aktuelle området*». RME avslår innsyn i de gjeldende dokumentene med begrunnelsen at de er organinterne, jf. offentleglova § 14. RME har avslått innsyn i to dokumenter, «Rammedokument – Måle- og avregningssystemer» og «Veileder for tilsyn RME». Klager anfører at avslaget er mangelfullt og ikke tilstrekkelig begrunnet, blant annet at RME ikke har redegjort for på hvilken måte en meroffentlighetsvurdering etter offentleglova § 11 er gjort.
- (40) Etter offentleglova § 14 første ledd «kan» et organ gjøre unntak for «dokument som organet har utarbeidd for si eiga interne saksførebuing». Unntaksregelen gjelder hele dokumenter og ikke kun visse opplysninger i et dokument, jf. Ot.prp.nr. 102 (2004-2005) s. 30. Som hovedregel er det et vilkår at dokumentet ikke er sendt ut av organet, men det vil fremdeles kunne gjøres unntak dersom dokumentet blir oversendt til et annet organ i forbindelse med klagebehandling, jf. Ot.prp. nr. 102 (2004-2005) s. 131. Nemnda har

mottatt de aktuelle dokumentene, og finner ikke grunn til å betvile at dokumentene er utarbeidet for RMEs interne tilsynsrutiner. Dokumentene «kan» dermed unntas fra offentlighet, jf. § 14 første ledd.

- (41) I tilfeller hvor et forvaltningsorgan har adgang til å gjøre unntak fra innsyn, «skal» organet «vurdere å gi heilt eller delvis innsyn», jf. offentleglova § 11. Det følger av bestemmelsens andre punktum at «Organet bør gi innsyn dersom omsynet til offentlig innsyn veg tyngre enn behovet for unntak». Når RME kan unnta dokumentet fra innsyn etter § 14, har dermed RME samtidig plikt etter § 11 til å foreta en skjønnsmessig vurdering av hvorvidt det likevel kan gis helt eller delvis innsyn. I merinnsynsvurderingen må organet først vurdere om hensynene bak unntaksregelen gjør seg gjeldende i det aktuelle tilfellet, og deretter må det foretas en interesseavveining mot de hensyn som taler for å gi innsyn, jf. Ot.prp. nr. 102 (2004 2005) side 129.
- (42) Det viktigste konkrete hensynet som taler for offentlighet i denne saken er interessen landets nettkunder måtte ha i å få innsyn i hvordan RME fører tilsyn med nettselskapene. RME har vurdert merinnsyn og konkluderer med at innsyn vil avsløre RMEs fremgangsmåter for tilsyn med nettselskapene. Dette mener RME vil kunne motvirke deres kontrolltiltak. Etter nemndas syn har RME i begrunnelsen kommentert de sentrale hensynene som i denne saken kan tale for offentlighet. Det kommer tydelig frem hvordan interessene er veid mot hverandre, og hvilke hensyn som begrunner RMEs avslag.
- (43) For dokumentet «Veileder for tilsyn RME» er nemnda enige med RME i at hensynet til offentlig innsyn ikke gjør seg gjeldende med en slik tyngde at det i denne saken bør gis innsyn. Offentliggjøring av informasjon vedrørende rutiner for tilsyn, vil kunne svekke RMEs tilgang til informasjon og dermed få negative konsekvenser for prosessen med tilsyn av nettselskapene. Tilsynsobjektene vil også kunne tilpasse seg kontrollmetodene, og tilsynets effektivitet vil kunne svekkes. Nemnda viser til at unntaksregelen i offentleglova § 14 er godt begrunnet, og nemnda kan ikke se at RME har begått saksbehandlingsfeil i vurderingen av innsynsforespørselen knytt til «Veileder for tilsyn RME».
- (44) De samme hensynene gjør seg ikke gjeldende i samme grad for «Rammedokument - Måle- og avregningssystemer». Dette dokumentet er også utformet for intern bruk, og RME har adgang til å unnta dokumentet fra innsyn. Videre har RME en vid skjønnsmargin ved vurderingen av merinnsyn etter offentleglova § 11. I dette konkrete tilfellet kan imidlertid ikke nemnda se at hensynet til RMEs tilsynsvirksomhet veier tyngre enn hensynet til offentlighetens kontroll med forvaltningen.
- (45) Dokumentet inneholder korte og generelle retningslinjer, og det gis ikke uttømmende eller detaljert informasjon om RMEs tilsynsvirksomhet. Dokumentet inneholder heller ikke råd eller vurderinger knyttet til en konkret sak. Nemnda viser til at RME har vidt rom for å føre tilsyn innenfor sine ansvarsområder, og at tilsynsvirksomheten ikke er begrenset av det som fremgår i dette ene dokumentet angående tema og utvelgelse av tilsynsobjekter. Nemnda ser at dokumentet potensielt kan gi et uriktig inntrykk av rammene for RMEs tilsynsvirksomhet. Nemnda vurderer likevel ikke dette som avgjørende for spørsmålet om hvorvidt det skal gis innsyn i dokumentet. Nemnda kan ikke se at offentliggjøring vil få store negative konsekvenser for tilsynet med nettselskapene, og dette hensynet kan dermed ikke tillegges avgjørende vekt i vurderingen av innsynsspørsmålet.

(46) Nemnda har etter dette kommet til at klager gis innsyn i dokumentet «Rammedokument - Måle- og avregningssystemer».

6 Avgjørelse

(47) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende avgjørelse:

- 1. Klagen tas delvis til følge.**
- 2. Klager gis innsyn i dokument «Rammedokument – Måle- og avregningssystemer». Dokumentet er vedlagt.**

Avgjørelsen er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd, jf. offentleglova § 32 tredje ledd.

Avgjørelsen er enstemmig.

Oslo, 5. mai 2026

Per Conradi Andersen
Nemndsleder

Edna Grepperud
Nemndsmedlem

Helle Grønli
Nemndsmedlem

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur