



## Finanstilsynsklagenemnda

### Finanstilsynsklagenemndas avgjørelse 29. mai 2026

**Sak:** 2026/0815

**Klager:** [REDACTED]

### Finanstilsynsklagenemndas medlemmer:

Morten Kinander, Cecilie Kvalheim og André Michaelsen

## 1 Sakens bakgrunn

- (1) Saken gjelder klage over Finanstilsynets vedtak 18. februar 2026 om avslag på søknad fra [REDACTED] (heretter «klager») om godkjenning som statsautorisert regnskapsfører.
- (2) Klager søkte om godkjenning som statsautorisert regnskapsfører den 22. desember 2025. Av søknaden fremgikk det at klager hadde opparbeidet seg praksis hos revisjonsselskapet [REDACTED] i perioden fra 1. september 2021 til 30. september 2024, og hos regnskapsforetaket [REDACTED] i perioden fra 13. januar 2025 til 22. desember 2025.
- (3) Finanstilsynet avsto søknaden 18. februar 2026, og begrunnet avslaget med at kravet til praksis etter regnskapsførerloven § 3-2 og regnskapsførerforskriften § 2 ikke var oppfylt.<sup>1</sup> Finanstilsynet viste til at klager ikke oppfylte kravet til at minst ett år av praksisen må gjennomføres hos et godkjent regnskapsforetak.
- (4) Klager påklaget vedtaket 12. mars 2026, og anførte blant annet at hennes praksis fra årsregnskapsrevisjon er relevant for utøvelsen av regnskapsføreryrket, og at hun derfor samlet sett har opparbeidet seg tilstrekkelig praksis.
- (5) Finanstilsynet vurderte klagen, men konkluderte med at klagen ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. forvaltningsloven § 33.<sup>2</sup> Klagen, Finanstilsynets innstilling og sakens dokumenter ble oversendt Finanstilsynsklagenemnda 8. april 2026.
- (6) Klagenemndssekreteriatet mottok kommentarer fra klager til Finanstilsynets innstilling den 20. april 2026.

<sup>1</sup> Lov 16. desember 2022 nr. 90 om regnskapsførere; forskrift til lov om regnskapsførere av 16. desember 2022 nr. 2270.

<sup>2</sup> Lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker.

**Postadresse:**

Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse:**

Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (7) Finanstilsynet kom med merknader til klagers kommentarer den 23. april 2026, der de viste til sin tidligere redegjørelse i oversendelsen.
- (8) Etter forvaltningsloven § 34 andre ledd kan Finanstilsynsklagenemnda prøve alle sider av saken. Etter forvaltningsloven § 34 siste ledd første punktum kan Finanstilsynsklagenemnda treffe nytt vedtak i saken eller oppheve Finanstilsynets vedtak og sende saken til tilbake til Finanstilsynet til helt eller delvis ny behandling.

## 2 Klagers anførsler

- (9) Klager har i hovedsak gjort gjeldende at det må legges større vekt på innholdet og den faktiske utførelsen av arbeidet som er utført hos [REDACTED], og at denne praksisen ikke skal avskjæres fordi dette er et revisjonsforetak. Klager peker på at hennes praksis med årsregnskapsrevisjon og oppgavene knyttet til dette, forutsetter inngående forståelse av regnskapsføring og rapportering, og at slik praksis derfor fullt ut er relevant for utøvelsen av regnskapsføreryrket. Klager viser også til bestemmelsen i regnskapsførerloven § 3-2 andre ledd, der det fremgår at for revisorer som er godkjent etter revisorloven, så likestilles revisjonspraksis med praksis fra regnskapsforetak.
- (10) Klager peker på at formålet med praksiskravet er å sikre at kandidaten har praktisk erfaring med regnskapsarbeid, og viser til at hun gjennom sin praksis både i revisjons- og regnskapsforetak har opparbeidet seg omfattende erfaring med analyse og forståelse av regnskaper, vurdering av bokføring, arbeid med årsregnskap og skattemessige problemstillinger.
- (11) Klager har i en supplerende kommentar opplyst at antall timer relevant praksis fra regnskapsforetak er ca. 35 timer høyere enn først opplyst.
- (12) Videre fremholder klager at praksis hos nåværende arbeidsgiver [REDACTED] er relevant for vurderingen, ettersom arbeidet som er utført har klare likhetstrekk med arbeid i godkjent regnskapsforetak. Klager beskriver at hun jobber tett på innleide regnskapsressurser som jobber for et godkjent regnskapsforetak, og at hun utfører i det vesentlige samme eller mer omfattende oppgaver som disse.

## 3 Finanstilsynets vedtak og merknader

- (13) Finanstilsynet har i hovedsak gjort gjeldende at klager ikke har dokumentert at hun oppfyller kravet til at ett år av klagers praksis må være gjennomført i et godkjent regnskapsforetak.
- (14) Finanstilsynet viser til at klager har dokumentert regnskapspraksis hos [REDACTED] i perioden 13. januar til 22. desember 2025. Praksisens omfang er på 978 timer. Klagers øvrige praksis hos [REDACTED] er revisjonspraksis. Klagers praksis oppfyller derfor ikke kravet til 12 måneder og 1600 timer regnskapspraksis hos godkjent regnskapsforetak.
- (15) Finanstilsynet viser til at kravet til 12 måneder og 1600 timer regnskapspraksis hos godkjent regnskapsforetak er et ufravikelig vilkår i regnskapsførerloven § 3-2. Finanstilsynet viser til at Finanstilsynsklagenemnda har fastslått tilsvarende i saken 2026/0266. Det kan kun gjøres unntak fra kravet til praksis i et regnskapsforetak for godkjente revisorer, jf. bestemmelsens andre ledd. Kravet skal blant annet sikre at søkeren har praktisk kunnskap om bransjestandarder innen regnskapsføring, og om å være

underlagt offentlig tilsyn. Finanstilsynet viser til at hensikten med praksiskravet er at regnskapsfører skal kunne ivareta kundenes interesse på best mulig måte. Det er en vesensforskjell mellom den kontrollfunksjonen en revisor har med årsregnskap, og regnskapsførers løpende arbeid med bokføring og regnskapsrapportering.

- (16) Etter Finanstilsynets vurdering åpner ikke regelverket for en slik skjønsmessig helhetsvurdering som klager anfører.

#### 4 Rettslig grunnlag

- (17) Vilkårene for å få godkjenning som statsautorisert regnskapsfører følger av regnskapsførerloven og regnskapsførerforskriften. Finanstilsynet gir godkjenning som statsautorisert regnskapsfører til personer som oppfyller vilkårene i regnskapsførerloven §§ 3-1 til 3-3, jf. regnskapsførerloven § 2-3 første ledd.
- (18) Kravet til praksis for søkere med mastergrad som nevnt i regnskapsførerloven § 3-1, følger av loven § 3-2 første ledd tredje og fjerde punktum. Her står det at søker «[...] skal ha minst to års variert praksis som er relevant for yrkesutøvelsen. Minst ett år av praksisen skal gjennomføres i et regnskapsforetak.»
- (19) Det er fastsatt nærmere regler om praksiskrav for godkjenning som statsautorisert regnskapsfører i regnskapsførerforskriften § 2. Det følger av første ledd at ett års praksis regnes som 12 måneder og 1600 timer. Med relevant og variert praksis menes regnskapsføring etter bokføringsloven og regnskapsføringsloven, jf. bestemmelsens andre ledd.<sup>3</sup> Det følger av siste ledd at praksisen skal bekreftes skriftlig fra arbeidsgiver.

#### 5 Klagenemndas vurdering

- (20) For at Finanstilsynet skal gi godkjenning som statsautorisert regnskapsfører, jf. regnskapsførerloven § 2-3, må søkeren oppfylle kravene til utdanning, relevant praksis og skikkethet.
- (21) Der den som søker om godkjenning har mastergrad, må minst ett av to års praksis være hos godkjent regnskapsforetak, jf. regnskapsførerloven § 3-2 første ledd. Kravet om ett års praksis hos godkjent regnskapsforetak er etter sin ordlyd ufravikelig, jf. ordlyden «skal». I de tilfeller der kravet om ett års praksis fra godkjent regnskapsforetak ikke er oppfylt, åpner ikke loven for skjønsmessige vurderinger av om søkerens praksis likevel kan oppfylle kravet.
- (22) Klager har vedlagt dokumentasjon på regnskapspraksis fra [redacted] i perioden 13. januar til 22. desember 2025. Praksisens omfang er på 978 timer. I sine supplerende merknader har klager ved egenerklæring ment at det i realiteten er tale om ytterligere 35 timers praksis. I begge fall er omfanget ikke tilstrekkelig for å oppfylle kravet til 12 måneder og 1600 timers praksis i godkjent regnskapsforetak.
- (23) Klager har videre vist til praksis hos [redacted] i perioden fra 1. september 2021 til 30. september 2024. [redacted] er ikke et godkjent regnskapsforetak jf. regnskapsførerloven § 1-2 fjerde ledd, men et revisjonsforetak. Praksisen kan av den grunn ikke regnes som praksis fra godkjent regnskapsforetak.

<sup>3</sup> Lov 19. november 2004 nr. 73 om bokføring; Lov 17. juli 1998 nr. 56 om årsregnskap m.v.

- (24) Klager har vist til regnskapsførerloven § 3-2 andre ledd, hvor det fremgår at for revisorer godkjent etter revisorloven, likestilles revisjonspraksis med praksis fra regnskapsforetak. Bestemmelsen gjelder etter ordlyden kun for revisorer. Siden klager ikke er revisor, er hun ikke omfattet av bestemmelsen. Finanstilsynsklagenemnda understreker at revisjonspraksis er relevant praksis etter regnskapsførerforskriften § 2 fjerde ledd, men søker må likevel oppfylle kravet om minst ett års praksis fra godkjent regnskapsforetak.
- (25) Klager har ved egenerklæring vist til praksis i nåværende stilling hos [REDACTED] som per 17. april 2026 er oppgitt til 591 timer med regnskapsrelaterte oppgaver. Søkers arbeidsgiver er ikke et godkjent regnskapsforetak jf. regnskapsførerloven § 1-2 fjerde ledd. Finanstilsynsklagenemnda ser ikke at loven åpner for å legge vekt på at arbeidet er utført i samarbeid med innleide ressurser fra et godkjent regnskapsforetak. Tilsvarende tolkning er lagt til grunn i en tidligere sak fra Finanstilsynsklagenemnda med referanse 2026/0266. Praksisen kan av den grunn ikke regnes som praksis fra godkjent regnskapsforetak.
- (26) Klager oppfyller etter dette ikke kravet i regnskapsførerloven § 3-2 om at ett års praksis skal gjennomføres hos godkjent regnskapsforetak. Vilkårene for godkjenning som statsautorisert regnskapsfører er dermed ikke oppfylt.

## 6 Avgjørelse

- (27) Finanstilsynsklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Avgjørelsen er enstemmig.

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur*