



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 22. juni 2026 i sak 2026/0875

Saken gjelder: Klage over vedtak om avslag på søknad om tilskudd til drift av filmfestival

Klager: Stiftelsen Bollywood Fest

Klagenemndas

medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud

Bakgrunn:

- (1) Stiftelsen Bollywood Fest (heretter klager) søkte 2. november 2025 Norsk filminstitutt (heretter NFI) om 470 000 kroner i tilskudd til drift av «Bollywood Festival Norge 2026» (heretter festivalen). Klager har arrangert festivalen tidligere, og har flere år mottatt 300 000 kroner i tilskudd fra NFI, før tilskuddet ble redusert til 250 000 kroner i 2024 og 150 000 kroner i 2025.
- (2) NFI avsto 10. februar 2026 søknaden for 2026. Avslaget var i vedtaket begrunnet i at søknaden ikke ble prioritert for tilskudd, på grunnlag av anbefaling fra et uavhengig festivalutvalg på tre erfarne personer fra bransjen. Utvalget vurderte at søknaden var lite konkret rundt det kunstneriske programmet, at antall filmtitler var veldig lavt i forhold til andre festivaler som mottar tilskudd og at publikumsoppslutningen over tid er for svak til å nå målgruppen og oppnå festivalens ambisjon om økt mangfold. Utvalget viste til at klager ved tidligere tildelinger har fått beskjed om at det må arbeides strategisk med å nå ut til et større publikum. Utvalget kunne ikke se at publikumsstrategien i årets søknad tilsa at festivalen vil få større gjennomslag i år.
- (3) Klager påklaget vedtaket 19. februar 2026. Klager mente at vurderingen ikke fullt ut reflekterer festivalens betydning, utvikling og dokumenterte innsats for mangfold, integrering og publikumsutvikling.
- (4) NFI vurderte klagen, men fant ikke at den ga grunnlag for å endre vedtaket, jf. lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 33. NFI oversendte saken til Medieklagenemnda for endelig avgjørelse ved innstilling 16. april 2026.
- (5) Klager innga merknader til NFIs innstilling 23. april 2026. NFI fikk samme dag anledning til å inngi kommentarer til klagers merknader, men svarte 24. april 2026 at de ikke hadde ytterligere kommentarer i saken.
- (6) Nemndsmøte i saken ble avholdt 22. juni 2026.

Norsk filminstitutts begrunnelse for vedtaket i hovedtrekk:

- (7) Våren 2025 gjennomførte NFI en revidering av prioriteringskriteriene for tilskuddsordningen, for å tilpasse seg vedtatte satsingsområder i Stortingets filmmelding

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Vestre Strømkaien 13
5008 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

«En framtidrettet filmpolitikk» i Meld. St. 30 (2014-2015). Satsingsområdet for 2026 var en videreføring fra 2025 om fortsatt fokus på publikumsutvikling, slik at festivalenes evne til å nå ut til definerte målgrupper ville bli særskilt vektlagt i kommende søknadsrunder. Utvalgets vurdering av festivalens strategi for publikumsutvikling og markedsplaner ville bli tillagt spesiell vekt. Dette ble formidlet til søkerne i informasjonsmøte seks uker før søknadsfristen.

- (8) Festivalutvalgets filmfaglige skjønn kan ikke overprøves, jf. hovedforskriften § 8 første ledd. Det som kan påklages er saksbehandlingen og om denne har vært forsvarlig.
- (9) NFI mener at utvalget har foretatt en selvstendig, reell og konkret vurdering av søknaden som er i henhold til detaljforskriften §§ 4 og 11, og at begrunnelsen gitt i vedtaksbrevet setter klager i stand til å forstå vedtaket, jf. forvaltningsloven § 25.

Klager har i det vesentlige anført:

- (10) Klager mener at NFIs vurdering ikke fullt ut reflekterer festivalens betydning, utvikling og dokumenterte innsats for mangfold, integrering og publikumsutvikling.
- (11) Klager mener at festivalen oppfyller formålet med tilskuddsordningen, og er et viktig kulturtiltak i tråd med NFIs mål om å øke bredden og kvaliteten på filmtilbudet i Norge. Festivalen er den eneste i Norden som kontinuerlig har presentert filmer, musikk, dans og kultur fra blant annet India, Pakistan, Bangladesh, Iran og Sri Lanka. Festivalen har samtidig vært en plattform for brobygging, integrering, mangfold, dialog og kulturell forståelse. Et avslag vil i praksis kunne bety slutten på festivalen.
- (12) Klager har særlig reagert på NFIs vurdering av at festivalen har svake publikumsresultater. Innsendt rapport fra 2025 viser tvert imot en positiv utvikling, der blant annet musikkonsertene var utsolgt og utendørs gratis kinovisninger hadde svært god oppslutning. Dette viser at tiltakene klager har innført for å nå et bredere publikum fungerer. Til tross for begrensede ressurser har klager arbeidet aktivt for å utvikle festivalens tilbud, og mye arbeid har blitt gjort på frivillig basis.
- (13) Klager har videre trukket frem at de ba om mer støtte i 2026 for å kunne øke antall publikum, da klagers støtte i 2025 ble halvert til 150 000 kroner, samtidig som NFI stilte økte krav til publikumstall på nivå med festivaler som mottar betydelig høyere støttebeløp. Klager mener at deres innsats bør vurderes i lys av faktisk ressursgrunnlag og at krav til publikumsvekst må stå i forhold til tilskuddsnivået. Klager har også understreket at nedgangen i kinobesøk er en generell utfordring som gjelder hele bransjen, og ikke bare klagers festival.

Medieklagenemndas vurdering:

- (14) Saken gjelder klage 19. februar 2026 fra Stiftelsen Bollywood Fest over Norsk filminstituttets vedtak 10. februar 2026 om avslag på søknad om tilskudd til drift av filmfestivalen «Bollywood Festival Norge 2026». Klagen er fremsatt rettidig, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd.
- (15) Det rettslige grunnlaget for behandlingen av søknaden er forskrift 12. oktober 2016 nr. 1209 om tilskudd til filmformidling (detaljforskriften). Detaljforskriften er hjemlet i forskrift 7. oktober 2016 nr. 1196 om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk (hovedforskriften). NFI har også lagt sine retningslinjer for

tilskuddsordningen til grunn for behandling av søknaden. Slike retningslinjer kan bidra til å ramme inn skjønnsutøvelsen, fremme likebehandling av søkerne og legge til rette for en effektiv saksbehandling. Retningslinjene må imidlertid være i tråd med de vilkår og forutsetninger for skjønnsutøvelsen som framgår i forskriften. Medieklagenemnda må foreta en selvstendig vurdering av forskriften, men vil også se hen til NFIs veileder og retningslinjer.

- (16) Tilskudd til filmfestivaler, som denne saken gjelder, reguleres av detaljforskriften § 4. Bestemmelsen lyder:

«Tilskudd etter denne bestemmelsen skal bidra til bredde og kvalitet i filmtilbudet, for voksne og barn, og stimulere filmkulturen i Norge.

Det kan gis tilskudd til arrangementer og visning, herunder filmfestivaler og andre filmkulturelle tiltak, filmformidlingstiltak med kunstnerisk, kulturelt eller pedagogisk formål, samt tiltak som bidrar til å opprettholde en desentralisert kinostruktur.

Filmfestivaler skal være åpne for publikum og tilby et sammensatt filmprogram av et vis[s]t omfang. Tilskudd til filmfestivaler skal ikke overstige 60 % av festivalens godkjente, samlede budsjett. Det kan gjøres unntak fra tilskuddstaket for festivaler som retter seg mot barn og unge.»

- (17) Bestemmelsens første ledd regulerer formålet med tilskuddet. Det er også fastsatt mer overordnede mål for tilskudd til formidling av audiovisuelle verk i hovedforskriften § 1 og § 5, jf. detaljforskriften § 1. Av hovedforskriften § 1 fremgår det at:

Tilskudd som er hjemlet i denne forskriften skal bidra til å styrke norsk og samisk språk, identitet og kultur, og oppfylle gjeldende mål på det audiovisuelle området. Tilskuddene skal bidra til

- a. et bredt og variert tilbud av audiovisuelle produksjoner av høy kulturell verdi og kunstnerisk kvalitet,
- b. at audiovisuelle verk når et stort publikum i Norge og utlandet,
- c. god formidling av norske og utenlandske audiovisuelle verk, filmkunst og filmkultur, samt
- d. en profesjonell, likestilt og mangfoldig audiovisuell bransje med sunn økonomi.»

- (18) Ytterligere føringer for vurderingen av og prioriteringen mellom søknader er inntatt i detaljforskriften § 11, som lyder:

«Vedtak om tilskudd baseres på en samlet vurdering av:

- a. formålet med tilskuddsordningene,
- b. prioriterte satsingsområder eller hensyn fastsatt av Kulturdepartementet eller Norsk filminstitutt,
- c. prosjektets egenart, kunstneriske og/eller kulturelle verdi,
- d. prosjektets økonomi og bærekraft,

e. geografisk spredning, og

f. relevante profesjonelle resultater hos søker eller andre nøkkelpersoner i prosjektet.»

- (19) NFI har med grunnlag i detaljforskriften § 11 bokstav b fastsatt nærmere prioriterte satsingsområder eller hensyn i sine retningslinjer for tilskuddsordningen. Disse er offentliggjort på NFIs nettside, og under overskriften «Prioritering og vekting av søknaden» opplyses følgende:

«Vi gjør en helhetlig skjønnsmessig vurdering av søknadene opp mot hverandre og legger særlig vekt på hvordan festivalene bidrar til å stimulere filmkulturen i Norge. Følgende momenter er en del av vurderingen:

Festivalens formål, profil og program

Festivalens formål, hva den ønsker å oppnå kunstnerisk, kulturelt og samfunnsmessig, og hvordan tiltakene bidrar til å bygge opp om dette. I tillegg vektlegges:

- Festivalens arbeid for å styrke innholds-, skaper- og brukermangfold. For nærmere informasjon om mangfold se Egenmelding mangfold og inkludering | NFI
- Hvordan festivalen tar grønne og bærekraftige valg, som stimulerer til generell bevisstgjøring rundt miljø og bærekraftig drift.

Festivalens relevans for det norske publikum

Festivalens evne til å skape interesse hos og engasjere aktuelle publikumsgrupper, og hvordan festivalen evner å formidle sitt innhold til ulike publikumssegmenter, for eksempel gjennom partnere, media eller andre relevante aktører. Det legges særlig vekt på festivalens evne til å nå ut til og skape engasjement blant barn, unge og underrepresenterte grupper.

I tillegg kan festivalens posisjon og forankring i regionen, samt andre relevante nasjonale eller internasjonale samarbeid bli vektet positivt.

Gjennomføringsevne

Økonomisk, faglig og praktisk gjennomføringsevne, herunder økonomisk forankring lokalt og regionalt, langsiktige samarbeidspartnere, og festivalens tidligere resultater.»

- (20) Detaljforskriften § 4 andre ledd fastslår at det «kan» gis tilskudd til filmfestivaler. En søker har derfor ikke et rettskrav på tilskudd fra ordningen. Regelverket gir NFI et betydelig rom for skjønn ved vurderingen av om det skal gis tilskudd i enkeltsaker.
- (21) For vedtak truffet av NFI etter kunstnerisk vurdering ved utvalg, kan ikke Medieklagenemnda overprøve utvalgets kunstneriske eller filmfaglige skjønn, jf. hovedforskriften § 8 første ledd andre setning. Utvalgets vurdering må imidlertid utformes på en måte som viser at de føringer som kan utledes av forskriftsbestemmelser, mv. er anvendt direkte på det omsøkte prosjektet, og nemnda er ikke avskåret fra å foreta en prøving av dette. Videre er det i praksis vanskelig for nemnda å foreta en selvstendig vurdering av NFIs prioriteringer mellom søknadene. Nemndas overprøving vil dermed begrenses til en vurdering av om saksbehandlingen oppfyller de alminnelige forvaltningsrettslige kravene som stilles til forsvarlig saksbehandling. Hvorvidt NFI i

tilstrekkelig grad har begrunnet det påklagede vedtak og foretatt en vurdering i tråd med gjeldende regelverk, vil være en sentral del av denne vurderingen.

- (22) Medieklagenemnda vil først ta stilling til om NFI og utvalget har foretatt en vurdering/prioritering i tråd med gjeldende regelverk.
- (23) Det følger av detaljforskriften § 4 tredje ledd at filmfestivaler «skal» være åpne for publikum og tilby et «sammensatt» filmprogram «av et vis[s]t omfang». Utvalget har vurdert at det oppgitte antallet filmtitler er veldig lavt i forhold til andre festivaler som mottar tilskudd gjennom tilskuddsordningen, og at programmet derfor ikke anses å ha et tilstrekkelig omfang. Utvalgets vurdering på dette punkt er dermed forankret i detaljforskriften § 4 tredje ledd.
- (24) Utvalget har videre vurdert at festivalens publikumsoppslutning over tid er ansett som svak, at festivalen i begrenset grad når sin målgruppe og at festivalens ambisjon om økt mangfold dermed ikke oppnås. Klager har ved tidligere tildelinger fått tilbakemelding om å arbeide strategisk for å nå ut til et større publikum, uten at arbeidet har gitt tilfredsstillende resultater. Det er utvalgets klare oppfatning at festivalen med sin posisjon i Oslo ikke har nådd sitt potensiale for publikumsbesøk. Utvalget mener at publikumsstrategien i årets søknad heller ikke tilsier at festivalen vil få et større gjennomslag hos publikum i 2026.
- (25) Klager er uenig i NFIs og utvalgets vurderinger av at festivalen har svake publikumsresultater. Klager har argumentert for at innsendt rapport fra 2025 viser en positiv utvikling, der blant annet musikkonsertene var utsolgt og utendørs gratis kinovisninger hadde svært god oppslutning. Dette viser at tiltakene klager har innført for å nå et bredere publikum fungerer. Til tross for begrensede ressurser har klager arbeidet aktivt for å utvikle festivalens tilbud.
- (26) Detaljforskriften § 11 bokstav b gir NFI adgang til å fastsette «prioriterte satsingsområder eller hensyn» som skal vektlegges i vurderingen av og prioriteringen mellom søknadene. Av NFIs offentliggjorte retningslinjer fremgår det at NFI i prioriteringen av søknaden blant annet vil vektlegge «[f]estivalens evne til å skape interesse hos og engasjere aktuelle publikumsgrupper, og hvordan festivalen evner å formidle sitt innhold til ulike publikumssegmenter, for eksempel gjennom partnere, media eller andre relevante aktører». Det legges videre særlig vekt på «festivalens evne til å nå ut til og skape engasjement blant barn, unge og underrepresenterte grupper». I tillegg kan «festivalens posisjon og forankring i regionen, samt andre relevante nasjonale eller internasjonale samarbeid» bli vektet positivt. Videre er det i innstillingen fra NFI opplyst at søkerne seks uker før søknadsfristen ble informert om at satsingsområdet for 2026 var publikumsutvikling. At NFI og utvalget har lagt særlig vekt på klagers publikumsutvikling ved vurderingen av søknaden er dermed i tråd med detaljforskriften § 11 bokstav b.
- (27) Medieklagenemnda vurderer også at NFIs og utvalgets vurderinger på dette punktet er i tråd med tilskuddsordningens formål, slik detaljforskriften § 11 bokstav a forutsetter. Av detaljforskriften § 1 fremgår det at tilskudd etter forskriften skal oppfylle «gjeldende mål på det audiovisuelle området». De filmpolitiske målene fremgår av Stortingets filmmelding «En framtidsrettet filmpolitikk» i Meld. St. 30 (2014–2015). Her fremheves publikumsoppslutning som et sentralt filmpolitisk mål, se side 11. Det ligger også i «filmformidling» en forutsetning om at filmene tilgjengeliggjøres for publikum, se side

75 i filmmeldingen. Dette målet er også forankret i hovedforskriften § 1 bokstav b og c, som forutsetter at tilskuddsordningene skal bidra til «at audiovisuelle verk når et stort publikum i Norge og utlandet» og «god formidling av norske og utenlandske audiovisuelle verk, filmkunst og filmkultur». Den nærmere filmfaglige vurderingen av klagers publikumsutvikling og publikumsstrategi, ligger innenfor festivalutvalgets skjønn, som nemnda ikke kan overprøve.

- (28) Klager har også reagert på at klagers støtte i 2025 ble halvert til 150 000 kroner, samtidig som NFI stilte økte krav til publikumstall på nivå med festivaler som mottar betydelig høyere støttebeløp. Klager mener at deres innsats bør vurderes i lys av faktisk ressursgrunnlag og at krav til publikumsvekst må stå i forhold til tilskuddsnivået.
- (29) Medieklagenemnda ser klagers argument om forholdsmessighet mellom krav til økning i publikumstall og ressursgrunnlag/tilskuddsbeløp, men kan ikke se at utvalget i foreliggende sak har stilt økte krav til publikumstall til klager på nivå med festivaler som mottar betydelig høyere støttebeløp. Slik nemnda forstår det, er utvalgets vurdering av klagers publikumsutvikling vurdert konkret, i lys av festivalens målgruppe og lokasjon, uten at klagers publikumstall er sammenlignet med øvrige aktører. Uansett er det i tråd med detaljforskriften § 11 bokstav d å vektlegge «prosjektets økonomi og bærekraft». Gjennomføringsevne er også fremhevet i tilskuddsordningens retningslinjer. Et viktig hensyn bak regelverket er derfor å sørge for at tilskuddsmidler går til aktører som har tilstrekkelig økonomisk evne til å gjennomføre det omsøkte prosjektet på en måte som oppfyller tilskuddsordningens formål. Begrenset økonomi er derfor ikke nødvendigvis et argument *for* tilskudd. Videre vil nemnda understreke at nemndas kompetanse er begrenset til å overprøve de enkeltvedtak som er påklaget, jf. hovedforskriften § 8. Nemnda har dermed ikke oversikt over de øvrige søknadene eller tilskuddsmottakerne, og kan derfor ikke foreta en selvstendig vurdering av NFIs og utvalgets prioritering mellom søknadene.
- (30) Klager har videre argumentert for at festivalen oppfyller formålet med tilskuddsordningen, og derfor bør prioriteres for tilskudd. Klager har pekt på at festivalen er et viktig kulturtiltak som øker bredden og kvaliteten på filmtilbudet i Norge. Festivalen er den eneste i Norden som kontinuerlig har presentert filmer, musikk, dans og kultur fra blant annet India, Pakistan, Bangladesh, Iran og Sri Lanka. Festivalen har samtidig vært en plattform for brobygging, integrering, mangfold, dialog og kulturell forståelse.
- (31) Bredde i filmtilbudet fremheves som et sentralt mål med tilskuddsordningen, jf. detaljforskriften § 4 første ledd. Det fremgår også av NFIs retningslinjer at festivalens arbeid for å styrke innholds-, skaper- og brukermangfold vektlegges i vurderingen, slik at mangfold er ett av NFIs satsingsområder, jf. detaljforskriften § 11 bokstav b. Utvalget har også anerkjent festivalens bidrag til mangfold, og ser verdien av en festival viet Bollywood- og asiatisk sjangerfilm. Nemnda kan imidlertid ikke overprøve utvalgets filmfaglige vurdering av at festivalens publikumsoppslutning over tid er ansett som svak og at ambisjonen om økt mangfold dermed ikke oppnås.
- (32) Medieklagenemnda vil videre bemerke at det også er et sentralt mål med tilskuddsordningen at tilskudd skal «stimulere filmkulturen i Norge», jf. detaljforskriften § 4 første ledd. I dette ligger det, etter nemndas syn, en forutsetning om at festivalene må nå ut til sine målgrupper. Dette tilsier at NFIs og utvalgets vurdering er i tråd med formålet i detaljforskriften § 4. Nemnda vil også bemerke at formålet med tilskuddsordningen kun er ett av flere relevante momenter som skal vektlegges av NFI og

utvalget ved søknadsbehandlingen og prioriteringen mellom søknadene, jf. detaljforskriften § 11. Nemnda vil i denne sammenheng også understreke at tilskudd etter ordningen er et knapphetsgode, hvilket innebærer at NFI må foreta en streng prioritering av innkomne søknader. Det ligger i dette at også gode og kvalifiserte søknader vil kunne bli avslått.

- (33) Utvalget har som begrunnelse for sin anbefaling om avslag også vektlagt at søknaden er lite konkret vedrørende det kunstneriske programmet, noe som gir et svakt grunnlag for å vurdere festivalens kulturelle og kunstneriske verdi. Det er i tråd med detaljforskriften § 11 bokstav c at utvalget har vektlagt dette. I denne sammenheng vil Medieklagenemnda også understreke at søker selv har ansvar for at søknaden gir en fullstendig beskrivelse av prosjektet, og at NFI må kunne forholde seg til informasjonen som er inntatt i søknaden når prosjektet skal vurderes.
- (34) Utvalget har videre vurdert at festivalen er tydelig forankret i Lørenskog og Oslo-området. På denne bakgrunn vurderer Medieklagenemnda at NFI og utvalget har vurdert og vektlagt festivalens «geografiske spredning», i tråd med detaljforskriften § 11 bokstav e. Det fremgår også at utvalget anerkjenner arbeidet som er gjort i tidligere festivalgjennomføringer. Nemnda mener derfor at NFI og utvalget har vurdert og vektlagt «relevante profesjonelle resultatet hos søker eller andre nøkkelpersoner i prosjektet», i tråd med detaljforskriften § 11 bokstav f.
- (35) Etter dette er Medieklagenemnda kommet til at NFIs og utvalgets vurderinger er i tråd med gjeldende regelverk.
- (36) Medieklagenemnda vil så vurdere om vedtaket er tilstrekkelig begrunnet.
- (37) Medieklagenemnda har i sin praksis lagt til grunn at NFIs begrunnelse må oppfylle kravene i forvaltningsloven § 25 og være egnet til å vise at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i de vilkår og kriterier som gjelder for avgjørelsen i saken. Ettersom forvaltningsorganet ikke plikter å gi en begrunnelse samtidig med vedtaket ved fordeling av goder mellom flere parter, jf. forvaltningsloven § 24 andre ledd, andre setning, vil nemnda også se hen til NFIs senere begrunnelse for vedtaket.
- (38) Etter Medieklagenemndas syn oppfyller den samlede begrunnelsen i saken kravene i forvaltningsloven § 25. Begrunnelsen viser til de regler og faktiske forhold som vedtaket bygger på og de hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av det forvaltningsmessige skjønnet.
- (39) Medieklagenemnda vurderer også at begrunnelsen er egnet til å vise at NFI har foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad i tråd med detaljforskriften og hovedforskriften. Utvalget har vist til både styrker og svakheter ved det omsøkte prosjektet, og det er redegjort nærmere for hva som har vært avgjørende for avslaget. Vedtaket er dermed tilstrekkelig begrunnet.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur