



Lotterinemnda

Vedtak i Lotterinemnda 8. juni 2026

Sak 2026/781 - BCC-forbundet - org.nr. 828 408 712 - krav om dekning av sakskostnader

Lotterinemndas medlemmer: Leder Martin Hennig, og medlemmene Renate Kristiansen og Joachim Amundsen Trana

Sakens bakgrunn

- (1) BCC-forbundet, representert ved Ernst & Young Advokatfirma AS (heretter «Ernst & Young Advokatfirma»), har ved brev 27. mars 2026 fremmet krav om dekning av sakskostnader pålydende 186 566 kroner ekskl. mva., jf. lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker («forvaltningsloven») § 36.
- (2) Bakgrunnen for kravet er at Lotteritilsynet 20. desember 2023 fattet vedtak om delvis innvilgelse av BCC-forbundets søknad om merverdiavgiftskompensasjon. Vedtaket ble påklaget 23. januar 2024. Lotterinemnda fattet vedtak i klagesaken 18. desember 2024, og konkluderte med at deler av Lotteritilsynets vedtak skulle oppheves og sendes tilbake til tilsynet for ny behandling.
- (3) Lotteritilsynet fattet nytt vedtak i saken 14. april 2025, og opprettholdt avslaget på den delen av søknaden som ble sendt tilbake for ny behandling. Dette vedtaket ble påklaget 6. mai 2025. Lotterinemnda fattet vedtak i klagesaken 23. mars 2026, og ga BCC-forbundet medhold i at de aktuelle kostnadene var kompensasjonsberettiget. Nemndas avgjørelse ble oversendt til BCC-forbundet v/ advokat Cecilie Aasprong Dyrnes 24. mars 2026.

BCC-forbundets krav

- (4) BCC-forbundet har fremmet krav om dekning av sakskostnader pålydende 186 566 kroner ekskl. mva. Vedlagt kravet var det fire fakturerer med spesifikasjon av arbeidet til Ernst & Young Advokatfirma i forbindelse med klagesakene. BCC-forbundet sendte ved e-post 7. mai 2026 en oversikt over hvor store beløp og hvor mange timers arbeid som knyttet seg til de ulike stadiene av saksbehandlingen i klagesakene (heretter omtalt som «oversikten»).
- (5) Sakskostnadskravet gjelder utelukkende salærkostnader for arbeidet til Ernst & Young Advokatfirma i forbindelse med klagesakene. Ifølge oversikten har det medgått ■ timer til å arbeide med saken fra Ernst & Young Advokatfirma. Det er to advokater som har arbeidet med klagesakene. Det har medgått ■ timer til å arbeide med klagen 23. januar 2024 og ■ timer til oppfølging av klagen, herunder gjennomgang og oversendelse av ytterligere dokumentasjon. Det er krevet totalt 113 000 kroner for arbeidet med den første klagesaken.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon:

+47 55 19 30 00

- (6) I tillegg har det medgått ■ timer til å arbeide med klagen 6. mai 2025, og ■ timer til utarbeidelse av kommentarer til Lotteritilsynets innstilling. Det er krevet totalt 73 566 kroner for arbeidet med den andre klagesaken.

BCC-forbundets anførsler

- (7) BCC-forbundet ønsket ekstern bistand fordi saken var kompleks og omfattet lov 19. juni 2009 nr. 58 om merverdiavgift («merverdiavgiftsloven») sine regler og hvilken betydning dette hadde for kompensasjonsretten. Det var også nødvendig å gå gjennom betydelig dokumentasjon og foreta tallberegninger.
- (8) Det kreves også dekning av sakskostnader for arbeidet som resulterte i at saken ble sendt tilbake til Lotteritilsynet, ettersom en sentral del av grunnlaget i saken ble utredet på dette tidspunktet. Siden mye av det nødvendige grunnarbeidet for den siste klagen ble lagt ned i forbindelse med at saken ble sendt tilbake til Lotteritilsynet, må den juridiske bistanden anses utført samlet.

Lotterinemndas vurdering

- (9) Lotterinemnda skal ta stilling til BCC-forbundets krav 27. mars 2026 om dekning av sakskostnader pålydende 186 566 kroner ekskl. mva.
- (10) Det følger av forvaltningsloven § 36 første ledd at:
- «Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.»
- (11) Lotterinemnda legger til grunn at endringen av vedtaket ikke skyldes BCC-forbundets eget forhold eller forhold utenfor BCC-forbundets eller forvaltningens kontroll. BCC-forbundet mottok Lotterinemndas avgjørelse 24. mars 2026, og kravet ble fremsatt 27. mars 2026. Kravet er dermed rettidig fremsatt, jf. forvaltningsloven § 36 tredje ledd.
- (12) Lotteritilsynets vedtak 14. april 2025 er endret til gunst for BCC-forbundet, ettersom Lotterinemnda ved vedtak 23. mars 2026 konkluderte med at de omtvistede kostnadene var kompensasjonsberettiget. Både Sivilombudet og Justis- og beredskapsdepartementets lovavdeling legger til grunn at dersom parten til slutt får medhold i klagen etter at saken er sendt tilbake til underinstansen for ny behandling, skal også kostnader i forbindelse med opphevelsen dekkes av forvaltningen, se blant annet Innst. 310 S (2017-2018) punkt 1.2.1. BCC-forbundet kan derfor få dekket kostnadene som er pådratt i forbindelse med både opphevelsen og forvaltningens nye behandling, forutsatt at kostnadene er vesentlige og var nødvendige for å få endret vedtaket.
- (13) Advokatutgiftene som er påløpt i forbindelse med klagesakene er å regne som «vesentlige kostnader». Det gjenstående vilkåret er om kostnadene har vært «nødvendige» for å få endret vedtakene.
- (14) Nødvendighetskriteriet innebærer at det må vurderes hvorvidt det var nødvendig å pådra seg kostnaden for at forvaltningen skulle endre det opprinnelige vedtaket. Dette er et skjønnsmessig kriterium, som forutsetter en konkret vurdering av det fremsatte kravet. Det må legges vesentlig vekt på saksbehandlingsfeilens art og sakens vanskelighetsgrad,

se Ot.prp. nr. 3 (1976-1977) side 101. At saken har hatt stor økonomisk betydning for parten, er også relevant, se også JDLOV-1999-20138.

- (15) Ved vurderingen av om kostnadene var nødvendige for å få endret vedtaket, skal det legges vekt på hva parten selv med rimelighet har oppfattet som naturlige tiltak, jf. blant annet NOU 2019: 5 punkt 29.2.3, Prop. 79 L (2024-2025) punkt 21.3.4.2 og SOM-2021-1117. Det er partens subjektive vurdering som er utgangspunktet for vurderingen, se tilsvarende eksempelvis Eckhoff og Smith, forvaltningsrett, 12. utgave, 2022, side 333. Det er likevel ikke slik at parten kan bruke ubegrenset med timer, med en svært høy timesats fordi de selv anså dette som nødvendig. Dette har også Sivilombudet lagt til grunn i SOM-2013-2971, der det uttales at:

«Jeg har i flere tidligere saker uttalt at man i vurderingen av om kostnadene var nødvendige skal ta utgangspunkt i partens subjektive oppfatning. Om kostnadene er nødvendige må avgjøres etter en konkret vurdering. I vurderingen skal det legges vesentlig vekt på hva parten selv og dennes advokat med rimelighet har oppfattet som naturlige tiltak. Det er likevel ikke slik at parten alene kan avgjøre hva som kan kreves dekket. I så tilfelle ville lovens begrensning til nødvendige kostnader ikke ha vært reell. Det er kun utgifter til tiltak som parten med rimelighet kunne anse som formålstjenlige som er omfattet av bestemmelsen.

Kravet om at kostnadene skal være nødvendige må antas å gjelde både timesats og timeforbruk [...].»

- (16) Ifølge oversikten har det medgått ■ timer til å arbeide med saken fra Ernst & Young Advokatfirma i perioden fra Lotteritilsynets vedtak 20. desember 2023 til Lotterinemndas vedtak 23. mars 2026. Kostnadene og timebruken fordeler seg mellom ■ timer og 113 000 kroner i forbindelse med den første klagesaken, og ■ timer og 73 566 kroner i forbindelse med den andre klagesaken.
- (17) Lotterinemnda har kommet til at oversikten og redegjørelsen i kravet viser at det har vært utført rimelige og naturlige tiltak for å få endret Lotteritilsynets vedtak. Det er ikke brukt større ressurser på klagesakene enn det sakenes omfang og kompleksitet skulle tilsi, og det foreligger ikke andre grunnlag for reduksjon av kravet.

Konklusjon

- (18) BCC-forbundet tilkjennes dekning for sakskostnader pålydende 186 566 kroner ekskl. mva.

Vedtak

Lotterinemnda tilkjenner BCC-forbundet sakskostnader pålydende 186 566 kroner ekskl. mva.

Sakskostnadene dekkes av Lotteritilsynet, jf. lov 18. mars 2022 nr. 12 om pengespill § 29 tredje ledd.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur