



Lotterinemnda

Vedtak i Lotterinemnda 24. august 2026

Sak 2026/787 - Christiania Mannskor - org.nr. 995 379 562 - klage over vedtak om avvisning av klage

Lotterinemndas medlemmer: Leder Martin Hennig, og medlemmene Renate Kristiansen og Joachim Amundsen Trana

Sakens bakgrunn

- (1) Norsk Sangerforum (heretter «sentralleddet») søkte 29. august 2025 om merverdiavgiftskompensasjon for regnskapsåret 2024 for seg og 306 underledd, herunder Christiania Mannskor (heretter «klager» eller «underleddet»). Søknaden gjaldt et samlet søknadsbeløp på 7 463 459 kroner etter forenklet modell, hvorav 9 012 kroner utgjorde klagers søknadsbeløp.
- (2) Lotteritilsynet fattet vedtak 16. desember 2025 om delvis innvilgelse av den samlede søknaden. Klagers søknadsbeløp på 9 012 kroner ble innvilget i sin helhet på grunnlag av de totale driftskostnadene som var oppgitt i søknaden på 112 653 kroner. Fire andre underledd fikk avslag på søknaden, med denne delen av vedtaket er ikke relevant for denne klagesaken. Korrigeringene medførte at det samlede søknadsbeløpet ble redusert fra 7 463 459 kroner til 7 423 124 kroner.
- (3) Sentralleddet påklaget vedtaket 29. januar 2026 på vegne av fire underledd, herunder Christiania Mannskor. Det vises til at det mangler ett tall ved angivelsen av underleddets totale driftskostnader i søknaden. Det korrekte beløpet er 1 126 533 kroner, og ikke 112 653 kroner som er oppgitt i søknadsskjemaet. Det påpekes at sentralleddet tar på seg ansvaret for feilen.
- (4) I perioden 2. til 17. februar 2026 var det korrespondanse mellom sentralleddet og Lotteritilsynet om hvordan utbetaling og informasjon om vedtak blir videreformidlet fra sentralleddet til underleddene, og årsaken til at det ble oppgitt uriktige driftskostnader for underleddet i søknaden. Sentralleddet opplyste blant annet at det normalt blir sendt varsel til underleddene om utbetaling av kompensasjon, og at sentralleddet valgte å ikke gjøre det for søknadsrunden 2025 på grunn av arbeidspress med å foreta utbetalingene før årsskriftet. Det ble også opplyst at underleddet mottok utbetaling av kompensasjon fra sentralleddet 30. desember 2025. Sentralleddet opplyste videre at underleddet hadde rapportert at de totale driftskostnadene var på 112 653 kroner i det interne skjemaet til sentralleddet.
- (5) Lotteritilsynet avviste klagen 27. februar 2026, med den begrunnelse at klagefristen var oversittet. Det vises til at underleddets klagefrist begynte å løpe fra det tidspunktet underleddet mottok utbetalingen av merverdiavgiftskompensasjon fra sentralleddet på

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon:

+47 55 19 30 00

konto 30. desember 2025. Lotteritilsynet legger til grunn at underleddet da hadde fått kjennskap til vedtaket, eller holdt det for mest sannsynlig at det var truffet vedtak i saken. Klagefristen på tre uker var dermed utløpt når Lotteritilsynet mottok klagen 29. januar 2026. Lotteritilsynet legger også til grunn at det ikke foreligger opplysninger om særlige grunner som gjør det rimelig at klagen blir behandlet.

- (6) Klager påklaget vedtaket 10. mars 2026. Det vises til at underleddet verken mottok varsel om overføringen av kompensasjonen fra sentralleddet til organisasjonens konto eller varsel om klagefrist. Klager påpeker at overføringen av kompensasjon skjedde på et tidspunkt hvor underleddet hadde lav aktivitet. Underleddet har heller ikke på annen måte blitt informert om klagefrist i forbindelse med vedtak fattet av Lotteritilsynet. Klager redegjorde også for årsaken til at det ble oppgitt uriktige driftskostnader i søknaden, og anfører at kompensasjonen må fastsettes i tråd med de reelle kostnadene som fremgår av underleddets regnskap for 2024. De øvrige underleddene påklaget ikke vedtaket om å avvise klagen.
- (7) Lotteritilsynet har ikke funnet grunn til å omgjøre vedtaket og oversendte klagen og sakens dokumenter med innstilling 30. mars 2026 til Lotterinemnda for behandling, jf. lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 33.
- (8) Klager sendte i e-post 13. april 2026 merknader til Lotteritilsynets innstilling til Lotterinemnda. Det vises for øvrig til klagen og merknadene i sin helhet.

Det rettslige grunnlaget

- (9) Det rettslige grunnlaget er lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven).
- (10) Det følger av forvaltningsloven § 29 første ledd første punktum at klagefristen er tre uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part. For den som ikke har mottatt underretning om vedtaket, løper fristen fra det tidspunkt han har fått eller burde ha skaffet seg kjennskap til vedtaket, jf. forvaltningsloven § 29 andre ledd første punktum. Underinstansen skal avvise klagen dersom vilkårene for å behandle klagen ikke er oppfylt, jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd.
- (11) Etter forvaltningsloven § 31 første ledd kan det gis oppreisning for oversittet klagefrist dersom a) parten eller hans fullmektig ikke kan lastes for å ha oversittet fristen eller for å ha drøyd med å klage etterpå, eller b) det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd.
- (12) Lotterinemnda kan prøve alle sider av saken, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd. Etter forvaltningsloven § 34 siste ledd kan Lotterinemnda treffe nytt vedtak i saken eller oppheve vedtaket og sende saken tilbake til Lotteritilsynet for helt eller delvis ny behandling.

Lotterinemndas vurdering

- (13) Christiania Mannskor sin klage gjelder Lotteritilsynets vedtak 27. februar 2026 om avvising av Norsk Sangerforums klage 29. januar 2026.
- (14) Lotteritilsynet oversendte vedtaket om delvis innvilget søknad om merverdiavgifts-kompensasjon direkte til sentralleddet ved brev i Altinn 16. desember 2025. Sentralleddet sendte verken vedtaket eller varsel om vedtaket til underleddene. Klager har ikke oppgitt

når underleddet ble kjent med vedtaket. Sentralleddet har kun opplyst at underleddet tok kontakt med sentralleddet rundt 20. januar 2026, ettersom underleddet hadde reagert på at innvilget merverdiavgiftskompensasjon var lavere enn forventet.

- (15) Når et sentralledd søker om kompensasjon for seg og sine underledd ved ordningen om merverdiavgiftskompensasjon for frivillige organisasjoner, må sentralleddet anses å opptre på vegne av underleddene. Dette kan blant annet utledes av forskriften § 9 første og andre ledd. Underledd som vil klage på Lotteritilsynets vedtak, skal i utgangspunktet også fremsette klagen gjennom sentralleddet. Sentralleddet må derfor påse at underledd informeres om klageprosessen, klagefrist og innholdet i vedtaket. Etter forskriften § 9 femte ledd kan sentralleddet påregne et administrasjonstilskudd for å dekke kostnader til koordinering og tilrettelegging ved søknadsprosessen og videreformidling av midler til underledd.
- (16) På bakgrunn av dette kan det stilles spørsmål ved om sentralleddet må anses som underleddenes fullmektig, jf. forvaltningsloven § 12. Etter forvaltningsloven § 12 tredje ledd andre punktum skal alle meddelelser og henvendelser fra forvaltningen skje til partens fullmektig for så vidt forholdet dekkes av fullmakten. Hvis dette legges til grunn i denne saken begynner underleddenes klagefrist å løpe fra det tidspunktet underretningen om vedtaket er kommet frem til sentralleddet, siden underleddene må identifiseres med sentralleddet, se tilsvarende i SOM-2021-2692 hvor det er lagt til grunn at klagefristen begynner å løpe når partens fullmektig blir orientert om vedtaket.
- (17) Uansett begynner klagefristen å løpe fra det tidspunktet underleddet fikk eller burde ha skaffet seg kjennskap til vedtaket, slik også Lotteritilsynet har lagt til grunn i sitt vedtak, jf. forvaltningsloven § 29 andre ledd. Etter forvaltningsloven § 29 andre ledd kreves det ikke at den klageberettigede har fått kjennskap til alle detaljene i vedtaket. Hvis den klageberettigede burde ha forstått at det er truffet et vedtak som berører vedkommendes interesser, foreligger det en oppfordring til å snarest prøve å få nærmere kjennskap til vedtakets innhold.
- (18) Underleddet har mottatt merverdiavgiftskompensasjon i søknadsrundene 2021 til 2023. Sentralleddet har også opplyst i e-post 16. og 17. februar 2026 at det normalt blir sendt varsel til underleddene om at kompensasjonen vil bli utbetalt i slutten av desember, og at sentralleddet valgte å ikke gjøre det for søknadsrunden 2025 på grunn av arbeidspress med å foreta utbetalingene før årsskiftet. Underleddet skal dermed være godt kjent med at Lotteritilsynet behandler søknadene om merverdiavgiftskompensasjon innen utgangen av året. Lotterinemnda er derfor enig med Lotteritilsynet i at underleddet burde ha skaffet seg kjennskap til vedtaket når underleddet mottok utbetalingen av kompensasjon fra sentralleddet på konto 30. desember 2025, eller eventuelt på det tidspunktet underleddet senest skulle ha fått utbetalt kompensasjonen fra sentralleddet 6. januar 2026.
- (19) Underleddet hadde på det tidspunktet en klar oppfordring til enten å undersøke om kompensasjonen var mottatt fra sentralleddet, eller kontakte sentralleddet for å få kjennskap til vedtakets innhold og klagefrist. Dette gjelder særlig når underleddet burde være kjent med at søknadene blir behandlet innen utgangen av året, og ikke har mottatt varsel om utbetalingen fra sentralleddet eller på annen måte blitt varslet om vedtaket. Det forhold at det var lite aktivitet i organisasjonen i den aktuelle perioden, endrer ikke på dette. Klagefristen utløpt dermed senest 27. januar 2026, og klagen 29. januar 2026 er derfor fremsatt for sent.

- (20) Det følger av forvaltningsloven § 31 første ledd at selv om klageren har oversittet klagefristen, kan klagen tas under behandling dersom a) parten eller dens fullmektig ikke kan lastes for å ha oversittet fristen eller for å ha drøyd med å klage etterpå, eller b) det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd. Ved vurderingen av om klagen bør tas opp til behandling, skal det også legges vekt på om en endring av vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre, jf. andre ledd.
- (21) Det kan ikke gis oppreisning for oversittet klagefrist etter forvaltningsloven § 31 bokstav a hvis enten parten eller dens fullmektig kan lastes for å ha oversittet fristen. Som nevnt ovenfor kan det stilles spørsmål ved om sentralledet opptre som underleddenes fullmektig når det søkes om merverdiavgiftskompensasjon for frivillige organisasjoner. Sentralledet må påse at underleddene informeres om innholdet i vedtaket, klagefrist og klageprosessen, og eventuelt påse at vedtaket blir påklaget innenfor klagefristen. Det forhold at sentralledet var under et stort arbeidspress for å få utbetalt kompensasjonen til underledd før årsskriftet, fritar ikke for dette ansvaret. Ettersom underleddene senest 6. januar 2026 hadde en klar oppfordring til å kontakte sentralledet for å få kjennskap til vedtakets innhold og klagefrist, må oversittelsen av klagefristen uansett også tilskrives forhold på klagers side. Lotterinemnda legger derfor til grunn at både sentralledet og underleddet kan lastes for at klagefristen ble oversittet, jf. forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav a.
- (22) Lotterinemnda kan ikke se at det foreligger opplysninger om særlige grunner som gjør det rimelig at klagen blir behandlet, jf. forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav b. Av hensyn til likebehandling og forutberegnelighet er det viktig med en restriktiv praksis for å ta en klage som er innkommet etter klagefristen til behandling.

Konklusjon

- (23) Lotterinemnda finner etter en konkret vurdering av sakens opplysninger at Lotteritilsynets vedtak skal opprettholdes.

Vedtak

Klagen tas ikke til følge.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur