



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

POINT TAKEN AS

c/o Bølgen Økonomipartner ASKongsveien 90

1177 OSLO

Martin Skaarberg Wiborg

Deres ref.

Vår ref.

2026/0907-7

Saksbehandler

Daniel Eidsvåg-Knudsen

Dato

16.06.2026

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 22. april 2026 på offentlig anskaffelse av lisenser og lisensforvaltning. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Senja kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 4. mars 2026 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av lisenser og lisensforvaltning. Kontrakten omfattet en kombinasjon av Microsoft-lisenser og Adobe-lisenser, samt konsulentbistand knyttet til lisensforvaltning. Anskaffelsens verdi var estimert til 35 millioner kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist var 7. april 2026.
- (2) I kravspesifikasjonen for lisenskjøp, inntatt i SSA-L bilag 1 punkt 1, er kontraktens omfang beskrevet slik:

«Anskaffelsen omfatter kjøp av brukerrettigheter til programvare (lisenser) fra Microsoft og Adobe. Anskaffelsen omfatter også programvarevedlikehold.

Med «brukerrettigheter til programvare (lisenser)» menes retten til å bruke programvaren uten å bryte opphavsretten. Med «programvarevedlikehold» menes rett til å bruke siste versjon av programvaren, samt tilgang til patching og feilretting av alle forhenværende, gjeldende og nye versjoner av programvaren. Kundens konkrete behov for programvare fremgår av Vedlegg 2 Prisskjema, der det er oppgitt estimert antall pr. lisens. Kunden skal fritt kunne skalere volumet for den enkelte lisens både opp og ned, uten betydning for enhetsprisene.

Kunden skal også ha mulighet til å bestille annen tilleggsfunksjonalitet innenfor samme produktfamilie(r) som omfattes av denne kunngjøringen.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00

post@knse.no

Avtalen omfatter også bistand til Kunde med å administrere og forvalte lisenser knyttet til lisensen som anskaffes over avtalen. Bistand reguleres av SSA-B enkel. Siden tjenestene henger tett sammen anses det samlet sett som én leveranse.

Avtalen er ikke eksklusiv, og Kunden kan fritt handle lisenser og tjenester også uten å benytte denne avtalen.»

- (3) Under punkt 2 i kravspesifikasjonen inntatt i SSA-L bilag 1 «krav til leie av lisenser under avtalen (A)» var det oppstilt krav om at «Tilbyder skal ha godkjenning fra Microsoft og Adobe for salg og forvaltning av lisenser i Norge». Kravet skulle dokumenteres ved å fremlegge dokumentasjon om «godkjent status som lisensforvalter hos Microsoft (LSP) og Adobe)».
- (4) I prisskjemaet var det oppgitt en rekke ulike produkter som leverandørene skulle prise, herunder blant annet «Microsoft 365 E3, mnd», «Microsoft 365 E1, 1 års binding», «Office 365 E5, 1 års binding», «Enterprise Mobility + Security E5, 1 års binding», m.m.
- (5) I SSA-L generell avtaletekst punkt 2.2, som utgjorde avtalegrunnlaget for den aktuelle anskaffelsen, var det blant annet angitt følgende om leverandørens ansvar for tredjepartsleveranser:

«I den grad tredjepartsleveranser er inkludert i tjenestene fra Leverandøren, skal kopi av vilkårene for Kundens tilgang og bruk av tredjepartsleveransene være vedlagt i bilag 9. Vilkaene er bindende for Kunden.

Leverandøren skal i bilag 9, så godt som man kan forvente av en profesjonell leverandør, beskrive hvilke forpliktelser vilkårene pålegger Kunden og hvilke ansvarsbegrensninger tredjepart forbeholder seg.»

- (6) I det omtalte «bilag 9», var det en tabell med overskriften «Vilkår for Kundens tilgang og bruk av tredjepartsleveranser». Tabellen ba om at leverandørene skulle utfylle cellene «Tredjepart», «Kort beskrivelse av tjenesten som leveres fra tredjepart», og «Referanse til vilkår som er bindende for kunden (kan være en lenke)». Under tabellen var det gitt følgende beskrivelse:

«Leverandøren skal her, så godt som man kan forvente av en profesjonell leverandør, beskrive hvilke forpliktelser vilkårene pålegger Kunden og hvilke ansvarsbegrensninger tredjepart forbeholder seg. Dette skal ikke være urimelig byrdefullt for Leverandøren og må tilpasses den enkelte leveranses kompleksitet. Det må også tilpasses den enkelte tredjepartsleveranse og hvor kritisk/risikofull denne er inn i leveransen. Leverandøren skal spesielt påpeke i hvilken grad og i hvilke situasjoner tredjepart vil foreta feilretting, samt hvilke garantier og SLA-krav som gjelder. Det er også viktig å påpeke eventuelle uvanlige eller byrdefulle reguleringer.»

- (7) Innen tilbudsfristens utløp hadde innklagede mottatt fire tilbud, herunder fra Point Taken AS (heretter klager) og Crayon AS. I meddelelsesbrev 14. april 2026 fremkom det at Crayon AS (heretter valgte leverandør) hadde blitt tildelt kontrakten.
- (8) Den 14. april 2026 ble også klager informert om at tilbudet deres hadde blitt avvist. Begrunnelsen var at klager ikke hadde «dokumentert oppfyllelse av krav A1 i Bilag til SSA-L, bilag 2 Leverandørens beskrivelse av tjenesten», som stilte krav om å «kunne

dokumentere godkjent status som lisensforvalter hos Microsoft (LSP) og Adobe». Innklagede vurderte at dette utgjorde et vesentlig avvik.

- (9) Videre ble det påpekt at klager heller ikke hadde *«fylt ut Bilag til SSA-L, Bilag 9: Vilkår for kundens tilgang og bruk av tredjepartsleveranser. Leverandør har altså unnlatt å beskrive hvilke forpliktelser vilkårene pålegger Kunden og hvilke ansvarsbegrensninger tredjepart forbeholder seg»*.
- (10) Klagesaken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 22. april 2026. Klagebehandling startet 23. april 2026 jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagenemndsforskriften*) § 13 siste punktum.

Sekretariatets vurdering:

- (11) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndsforskriften § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av lisens og lisensforvaltning som er en vareanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 35 millioner kroner ekskl. mva. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen etter det opplyste forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (12) Klager anfører at innklagede har brutt anskaffelsesregelverket ved å avvise klagers tilbud. Anførselen er begrunnet med at kravet om Microsoft LSP (*Licensing Solution provider*)-status er ulovlig, da det er uforholdsmessig konkurransebegrensende og ikke har tilstrekkelig tilknytning til kontraktsgjenstanden. Klager har CSP (*Cloud Solution Provider*)-status, og kan tilby de samme lisensene som er etterspurt i prisskjemaet.
- (13) Innklagede fastholder at avvisningen var rettmessig, ettersom kravet om LSP-status er lovlig. Kravet om LSP-status er satt fordi innklagede har *«behov for strukturert og langsiktig lisensforvaltning»*. LSP-status gir ifølge innklagede *«tilgang til Enterprise Agreements (EA) og Enterprise Subscription Agreements (EAS)»*. Disse ordningene kan kun administreres av leverandører med LSP-status. Dette gjør det mulig å inngå treårige låste avtaleperioder, som sikrer innklagede forutsigbarhet og stabil budsjettplanlegging, mindre administrasjon, færre fakturaer og redusert behov for løpende oppfølging. Ulempen med CSP er ifølge innklagede at det fører til en fragmentert avtalestruktur, som nødvendiggjør aktiv oppfølging for å unngå feil, uønskede forlengelser og manglende samsvar mellom faktisk behov og lisensbruk. Leverandører uten LSP-status kan altså ikke tilby eller forvalte EA/EAS-avtaler, og kan dermed ikke levere den avtaleformen innklagede har identifisert som mest hensiktsmessig. Videre stiller Microsoft *«strengt krav til sine LSP-partnere for å sikre god lisensforvaltning, herunder revisjoner, compliance-styring, kunnskapstester med mer»*.
- (14) Videre anfører innklagede at klagers manglende besvarelse av bilaget knyttet til tredjepartsleveranser fra Microsoft og Adobe, utgjør også et vesentlig avvik. Klager bestrider dette.
- (15) Klagenemndssekretariatet viser til forskriften § 15-1 annet ledd som fastslår at kravene i kravspesifikasjonen skal ha *«tilknytning til leveransen og stå i forhold til anskaffelsens formål og verdi»*. Anskaffelsen omfatter kjøp av brukerrettigheter til programvare (lisenser) fra Microsoft og Adobe. Kravet om å ha status som LSP-partner har betydning for hvordan lisensene som tilbys i denne konkurransen skal struktureres og forvaltes. Kravet har følgende

tilknytning til anskaffelsen. Spørsmålet er imidlertid om kravet står i «forhold til anskaffelsens formål og verdi».

- (16) Ordlyden tilsier at det ikke skal oppstilles strengere krav til ytelsen enn det som er nødvendig for å oppnå formålet med anskaffelsen. Strengere eller mer spesifikke krav enn det som er nødvendig kan føre til mindre konkurranse, se EU-domstolens avgjørelse i sak C-413/17 avsnitt 37. Slike krav kan støte an mot lovens formål om å fremme effektiv bruk av samfunnets ressurser i loven § 1 og det grunnleggende prinsippet om konkurranse i loven § 4. Krav til ytelsen som virker konkurransebegrensende, må derfor kunne begrunnes på en saklig og objektiv måte, se klagenemndas avgjørelse i sak 2021/1192 avsnitt 37-41.
- (17) Slik klagesaken er opplyst kan både LSP- og CSP-partnere levere de samme lisensene til sine kunder. Det er altså ingenting ved formidlingen av lisensene som tilsier at det var nødvendig å stille krav om å være LSP-partner. Også i prisskjemaet er det gitt en oversikt over estimerte volumer på diverse lisenser som, slik klagesaken er opplyst, både LSP- og CSP-partnere kan levere.
- (18) Anskaffelsen gjaldt imidlertid kjøp av både lisenser, og lisensforvaltning over tid. Ved å anskaffe LSP-partnere, får innklagede tilgang til en annen avtalestruktur og en annen forvaltning av lisensene, som er formålstjenlig for innklagede. Microsoft stiller også andre krav til LSP-partnere enn til CSP-partnere for å sikre god lisensforvaltning. Det er i utgangspunktet opp til innklagede å bestemme hva de ønsker å anskaffe, herunder hvilke krav som skal stilles i konkurransen. Videre er det heller ikke slik at innklagede må gi en begrunnelse i konkurransegrunnlaget for de kravene som er stilt. I denne saken har innklagede gitt en etterfølgende begrunnelse for hvorfor kravet er stilt. Selv om kravet om LSP-status innskrenker hvem som kan konkurrere, er kravet begrunnet på en saklig og objektiv måte. Kravet om LSP-status er dermed lovlig.
- (19) Anførselen om at tilbudet til klager ikke skulle ha vært avvist, forutsatte at kravet om LSP-status var ulovlig. På denne bakgrunn kan ikke sekretariatet se at klager har bestridt vurderingen av at manglende oppfyllelse av kravet skulle anses som et vesentlig avvik, jf. forskriften § 24-8 første ledd bokstav b. Avvisningen var derfor lovlig. Sekretariatet finner det klart at klagen ikke kan føre frem. Det er derfor ikke behov for sekretariatet å ta stilling til om innklagede også hadde adgang til å avvise tilbudet på bakgrunn av manglende utfyllelse av tabellen om tredjepartsleveranse.
- (20) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Med hilsen

Daniel Eidsvåg-Knudsen
Juridisk rådgiver

Johan Aasheim Hjartnes
Avdelingsdirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Mottakere:
POINT TAKEN AS, Martin Skaarberg Wiborg

Kopi til:
KPMG LAW ADVOKATFIRMA AS, Kasper Lie Tønnesen