



Energiklagenemnda

Energiklagenemndas avgjørelse 25. juni 2026

Sak: 2026/1094

Klager: Energiwatch AS v/Linda Sandvik

Saken gjelder: Klage på avslag på innsynsbegjæring

Saken gjelder avslag fra Reguleringsmyndigheten for energi 3. mars 2026 på begjæring om innsyn 4. februar 2026. Innsynsbegjæringen gjaldt oversikter over hvilke næringsdrivende som hadde mottatt strømstøtte eller Norgespris i perioden januar til november 2025. Energiklagenemnda var uenig i at RME kunne unnta de aktuelle dokumentene i sin helhet i medhold av offentleglova § 24 første ledd. Nemnda sendte saken tilbake til RME for ny vurdering.

Energiklagenemndas medlemmer:

Nemndsleder Per Conradi Andersen, nemndsmedlemmene Tormod Anders Sletten og Morten Sundt.

1 Sakens bakgrunn

- (1) Saken gjelder klage over avslag fra Reguleringsmyndigheten for energi (heretter «RME») 5. mars 2026 på innsynsbegjæring fra Energiwatch AS ved Linda Sandvik (heretter «klager») 27. februar 2026.
- (2) Klager begjærte innsyn i oversikter over næringsdrivende som hadde mottatt strømstøtte eller Norgespris i perioden januar til november 2025. I innsynskravet vises det til at klager er kjent med at RME har innhentet en slik oversikt fra de seks største nettselskapene. Klager stilte også spørsmål om hvor mange tilfeller RME har funnet at næringsliv har fått strømstøtte eller Norgespris i 2025, fordelt på nettselskapene, og hva som er samlet beløp.
- (3) RME avsto innsynskravet den 5. mars 2026. Avslaget var hjemlet i lov 19. mai 2006 nr. 16 om rett til innsyn i dokument i offentlig verksemd (offentleglova) § 24 første ledd.
- (4) Den 9. mars ba klager om utvidet begrunnelse. RME ga utvidet begrunnelse for avslaget den 23. mars, og oversendte den utvidede begrunnelsen på nytt til en annen e-postadresse den 24. mars 2026.
- (5) RME publiserte en nyhetssak på sine nettsider den 24. mars 2026, som viste aggregert statistikk over omfanget av målepunkter, kunder og beløp knyttet til strømstøtte og Norgespris for de seks største nettselskapene.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (6) Klager ba om ny vurdering av avslaget den 24. mars 2026, og RME har vurdert dette som en klage på avgjørelsen. RME vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve avgjørelsen, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker av 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Energiklagenemnda den 28. mai 2026.
- (7) Energiklagenemnda avgjorde saken 25. juni 2026.

2 Reguleringsmyndigheten for energis avgjørelse – 5. mars 2026

- (8) RME mente at innsyn ville kunne motvirke deres planlagte tilsynsvirksomhet, og avslø derfor innsynsbegjæringen med hjemmel i offentleglova § 24 første ledd. RME opplyste at meroffentlighet etter offentleglova § 11 var vurdert, men at RME likevel hadde kommet til at dokumentene skulle unntas i sin helhet frem til tilsynet var gjennomført. RME understrekte at de ville foreta en ny vurdering av innsynsbegjæringen når tilsynet var over. Samtidig påpekte RME at innsynsbegjæringen gjaldt en stor mengde opplysninger og at RME ved ny behandling måtte vurdere om opplysningene var av konkurransesensitiv og/eller personsensitiv art. RME la for øvrig til at oversikten ikke inneholdt en liste med næringsdrivende som har mottatt urettmessig støtte, og at næringsdrivende kunne motta støtte under forutsetning av at strømforbruket gikk til husholdningsformål og at støtten ble videreført til husholdningene.

3 Reguleringsmyndigheten for energis utvidede begrunnelse – 19. mars 2026

- (9) RME opplyste at de på tidspunktet forberedte årets tilsyn med ordningene for strømsøtte og Norgespris. RME vurderte det slik at de etterspurte opplysningene, samlet sett, ville gi innsikt i hvilke kontrollspor og aktører RME planla å føre tilsyn med. Dette ville etter RMEs vurdering svekke effekten av de planlagte kontrolltiltakene, ettersom opplysningene kunne gi aktørene mulighet til å tilpasse seg og forberede seg på kontrollen. RME opplyste at de tok sikte på å ferdigstille tilsynet i løpet av 12 måneder.

4 Klagers anførsler

- (10) Klager har i det vesentlige anført:
- (11) Klager ber RME om en konkret redegjørelse for hvorfor unntak er påkrevd i dette tilfellet, og at det utdypes hvordan innsyn kan motvirkes ved at aktører kan forberede seg. Klager ber om at RME angir hvilke konkrete skadevirkninger som anses sannsynlige, og hvorfor disse etter RMEs syn ikke kan avbøtes gjennom delvis innsyn eller sladding. Videre påpeker klager at RME allerede har gitt ut en pressemelding hvor det opplyses at utbetalinger i hovedsak er knyttet til boligselskap, utleievirksomheter, studentsamskipnader, enkeltpersonforetak, ladeoperatører og offentlige myndigheter som kan være registrert på målepunktet. RME har også offentliggjort at det skal gjennomføres kontroll.
- (12) Klager understreker at det bør foretas en reell og konkret vurdering av merinnsyn, og at de viktigste hensynene som har vært avgjørende for avslaget, blir konkretisert og utdypet, i tråd med retningslinjene skissert i Sivilombudets innsynsguide. Klager påpeker at det er betydelig allmenninteresse i innsyn i de aktuelle dataene, og at erfaring viser at journalistisk gjennomgang av tilsvarende opplysninger kan avdekke forhold av klar samfunnsmessig betydning, herunder feil og mangler i praksis. Klager viser til pågående

prosess hos ESA, og påpeker at det er ønskelig med mer innsikt i hvilke selskap som får strømstøtte og Norgespris, og om dette blir videreført til husholdninger. Klager understreker at det her kan være gråsoner.

- (13) Klager bemerker også at det fremstår som tvilsomt at datasettet i seg selv inneholder opplysninger av konkurransesensitiv eller personsensitiv karakter som tilsier et så vidtgående unntak som RME har lagt til grunn.

5 Reguleringsmyndigheten for energis innstilling – 28. mai 2026

- (14) RME redegjør innledningsvis for sakens bakgrunn og klagers anførsler. RME vurderer at opplysningene, både isolert, og ved sammenstilling med RMEs data, vil gi innsikt i utvelgelse av konkrete kontrollobjekter. På den bakgrunn er RME av den oppfatning at offentliggjøring av denne informasjonen på nåværende tidspunkt vil gi konkrete aktører mulighet til å tilpasse seg og forberede seg kontrollen. RME vurderer at hensynet til formålet og effektiviteten av kontrolltiltaket gjør det «påkrevd» å avslå innsynsbegjæringen i dette tilfellet, jf. offentleglova § 24 første ledd. Etter RMEs vurdering vil ikke skadevirkningene kunne avbøtes gjennom delvis innsyn eller sladding.
- (15) RME opplyser å ha foretatt en merinnsynsvurdering etter offentleglova § 11. Etter RMEs syn veier hensynet til å sikre en effektiv og forsvarlig gjennomføring av kontrollen i dette tilfellet tyngre enn hensynet til offentlighet. RME vurderer det slik at offentliggjøring av kontrollen og aggregert statistikk ivaretar hensynet til offentlig interesse, samtidig som det ikke svekker den planlagte kontrollvirksomheten. RME påpeker at den publiserte nyhetssaken utelukkende inneholder opplysninger på et aggregert nivå og generelle beskrivelser av aktørtyper. Den gir ikke informasjon om hvilke konkrete virksomheter som omfattes, omfanget av utbetalinger på virksomhetsnivå eller hvordan kontrollen skal gjennomføres.

6 Energiklagenemndas vurdering

- (16) Det nemnda skal ta stilling til er om RME har hatt tilstrekkelig grunnlag for å avslå klagers begjæring om innsyn i i) oversikter fra de seks største nettselskapene, som viser målepunkts-ID, organisasjonsnummer og navn på næringsdrivende som i perioden januar til november 2025 har mottatt strømstøtte eller Norgespris, og ii) opplysninger om hvor mange tilfeller RME har funnet at næringsliv har fått strømstøtte eller Norgespris i 2025, fordelt på nettselskapene, og hva som er samlet beløp.
- (17) Energiklagenemnda kan behandle alle sider av saken og selv treffe ny avgjørelse i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling, jf. forvaltningsloven § 34 annet ledd, jf. offentleglova § 32 tredje ledd.
- (18) Hovedregelen etter offentleglova § 3 er at «Saksdokument, journalar og liknande register for organet er opne for innsyn dersom ikkje anna følgjer av lov eller forskrift med heimel i lov». Unntak fra innsynsretten krever konkret hjemmel.
- (19) Opplysninger som er underlagt taushetsplikt skal unntas innsyn, jf. offentleglova § 13. Dersom opplysningene ikke er taushetsbelagte, men kan unntas innsyn, skal organet likevel vurdere å gi helt eller delvis innsyn (meroffentlighetsvurdering), jf. offentleglova § 11.

- (20) RME har nylig hentet inn informasjon fra de seks største nettselskapene for perioden januar til november 2025, som viser hvilke næringsdrivende som har mottatt strømsstøtte eller Norgespris. Aggregert statistikk og informasjon om kommende kontroll er publisert på RMEs hjemmesider, og det er varslet at RME vil styrke kontrollen med utbetalinger.
- (21) Spørsmålet er om RME har hatt tilstrekkelig grunnlag for å avslå klagers innsynsbegjæring i de opplysningene som RME har hentet inn fra de seks største nettselskapene i perioden januar – november 2025, samt opplysninger om utbetalte beløp.
- (22) Nemnda har fått tilsendt de aktuelle datasettene. Det er tale om seks filer som viser målepunkt-ID, organisasjonsnummer og mottakernavn, fordelt på de seks nettselskapene BKK AS (heretter dokument A), Elvia AS (heretter dokument B), Glitre Nett AS (heretter dokument C), Lede AS (heretter dokument D), Lnett AS (heretter dokument E) og Tensio TS (heretter dokument F). Det er også oversendt en sammenstilling som viser månedlige utbetalinger per mottaker og støttetype (heretter dokument G), og en sammenstilling som viser hver mottaker og samlet årlig beløp som er utbetalt, og ikke fordelt på støttetype (heretter dokument H).
- (23) RMEs begrunnelse for at datasettene på nåværende tidspunkt er unntatt offentlighet i sin helhet, er hensynet til formålet med og effektiviteten av pågående tilsynsvirksomhet som er anslått å pågå i cirka et år. Hjemmelen for avslaget er offentleglova § 24 første ledd.
- (24) Offentleglova § 24 første ledd lyder:
- «Det kan gjerast unntak frå innsyn for opplysningar når det er påkravd fordi innsyn ville motverke offentlege kontroll- eller reguleringstiltak eller andre pålegg eller forbod, eller føre til fare for at dei ikkje kan gjennomførast.»*
- (25) Ordlyden «påkravd» tilsier en høy terskel for å kunne unnta opplysninger på dette grunnlaget. Videre gjelder unntaket konkrete «opplysningar», slik at det ikke uten videre kan gjøres unntak også for resten av de aktuelle dokumentene.
- (26) I særmerknadene til § 24 i Ot.prp.nr.102 (2004-2005) s. 146-147, uttales at:

«I motsetning til etter gjeldande lov er unntaks høvet knytt til opplysningar i staden for heile dokument.»

Høvet til å unnata opplysningane gjeld berre dersom innsyn vil «motverke» kontrolltiltaket eller «medføre fare for at det ikkje kan gjennomførast». Dette inneber at det må krevjast ein nokolunde klar og direkte fare for at innsyn vil motverke ved kommande tiltak. At innsyn vil svekkje tilliten til styresmaktene eller kontrollinstansane generelt, er ikkje nok. Heller ikkje er det nok at innsyn kan verke forstyrrande eller skape praktiske vanskar for gjennomføringa av tiltaket. Føreseigna må tolkast slik at ho berre omfattar situasjonar der innsyn kan føre til konkrete omgåings- eller unnagåingstransaksjonar.

[...]

Omsynet til effektiviteten av kontrolltiltaket må gjere det påkravd å nekte innsyn. Dette er eit strengt vilkår.»

- (27) Nemnda kan ikke se at de opplysningene som fremgår av datamaterialet nemnda har fått tilsendt, vil kunne motvirke RMEs tilsyn dersom de ble gjort kjent. Det er tale om store datasett og materialet inneholder ingen konkrete opplysninger om hvilke aktører det vil føres tilsyn med. Nemnda kan heller ikke se at sammenstilling av informasjonen i dokumentene G og H identifiserer åpenbare mål for RMEs tilsyn, slik at disse kan tilpasse seg og forberede seg på kontrollen. Nemnda viser i denne forbindelse til at det er annonsert på RMEs nettsider at det vil føres tilsyn og hvilke seks nettselskap det er innhentet data fra. Næringsaktører som har mottatt strømstøtte eller Norgespris må antas å kjenne til at de har mottatt støtte og hvilke beløp det gjelder. Nemnda viser også til at opplysningene i datasettene gjelder allerede utbetalt støtte for 2025. RME har ikke vist til noen håndfast fare for at deres tilsyn vil motvirkes ved offentliggjøring av opplysningene. RME har heller ikke vist hvordan det vil være mulig for tilsynsobjektene å bruke informasjonen til å gjennomføre omgåelses- eller unngåelsestransaksjoner.
- (28) RME har kun oppgitt offentleglova § 24 som hjemmel for å nekte innsyn inntil tilsynet er gjennomført, og har i sin begrunnelse ikke nevnt eksempelvis § 9 eller bestemmelsene om taushetsplikt. Slik nemnda ser det kan ikke RME nekte innsyn i de åtte datasettene i sin helhet, med hjemmel i offentleglova § 24. RME har ikke i tilstrekkelig grad begrunnet hvordan disse opplysningene kan skade deres tilsynsvirksomhet, og har heller ikke i tilstrekkelig grad begrunnet hvorfor det ikke kan gis innsyn i deler av de aktuelle datasettene. Nemnda viser til hovedregelen om innsyn i offentleglova § 3 og at det er stor offentlig interesse knyttet til disse utbetalingene. I det minste må det etter nemndas syn kunne gis ut opplysninger om hvilke næringsaktører som har mottatt hvilke beløp. Nemnda utelukker ikke at det kan være grunnlag for å nekte innsyn i enkelte av opplysningene i disse datasettene, etter andre hjemler i offentleglova enn § 24. Nemnda merker seg at blant annet målepunkt-ID etter forholdene kan være sensitiv informasjon. Det er opplyst at RME per i dag ikke har vurdert om det foreligger taushetsbelagte opplysninger i disse datasettene jf. offentleglova § 13, jf. forvaltningsloven § 13, og at en slik gjennomgang først er planlagt etter gjennomført tilsyn om et år. Etter nemndas vurdering må RME foreta en slik vurdering allerede nå, og på nytt vurdere om det kan gis innsyn i hele eller deler av datasettene.
- (29) I saken som er til behandling har nemnda kommet til at RME ikke på generelt grunnlag kan nekte innsyn i alle opplysningene fra de seks nettselskapene i perioden januar – november 2025, eller sammenstillingene i dokument G og H, med hjemmel i offentleglova § 24. RME må foreta en individualisert vurdering av de konkrete opplysningene eller dataene det bes om innsyn i, og i den forbindelse begrunne hvorfor opplysningene eventuelt skal unntas fra innsyn med henvisning til bestemte hjemler for dette. Nemnda har etter dette kommet til at RMEs avgjørelse må oppheves. Ny avgjørelse må fattes i samsvar med de føringene nemnda har gitt i denne saken.

7 Avgjørelse

- (30) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende avgjørelse:

1. RMEs avgjørelse 202606211-2 om avslag på innsynsbegjæring med hjemmel i offentleglova § 24 første ledd, oppheves og sendes tilbake for ny behandling.

Avgjørelsen er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd, jf. offentleglova § 32 tredje ledd.

Avgjørelsen er enstemmig.

Oslo, 25. juni 2026

Per Conradi Andersen

Tormod Anders Sletten

Morten Sundt

Nemndsleder

Nemndsmedlem

Nemndsmedlem

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur