



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 22. juni 2026 i sak 2026/1014

Saken gjelder: Klage over vedtak om avslag på søknad om tilskudd til drift av filmfestival

Klager: Ravenheart International Film Festival AS

Klagenemndas

medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud

Bakgrunn:

- (1) Ravenheart International Film Festival AS (heretter klager) søkte 3. november 2025 Norsk filminstitutt (heretter NFI) om 220 000 kroner i tilskudd til drift av en filmfestival med samme navn (heretter festivalen eller RIFF). Klager har arrangert festivalen tidligere, og mottok tilskudd fra denne ordningen på 100 000 kroner i 2023 og 2024. Klager søkte også om tilskudd for 2025, men søknaden ble avslått av NFI. Vedtaket ble påklaget til Medieklagenemnda, men nemnda opprettholdt NFIs vedtak i sak 2025/0608.
- (2) NFI avslo 10. februar 2026 søknaden for 2026. Avslaget var i vedtaket begrunnet med at søknaden ikke ble prioritert for tilskudd. Grunnlaget var en anbefaling fra et uavhengig festivalutvalg på tre erfarne personer fra bransjen. Utvalget vurderte at festivalen primært har et lokalt nedslagsfelt, og i liten grad markerer seg som regional kulturinstitusjon. Utvalget vurderte videre at besøksestimatene i søknaden viser at festivalen ikke har relevans for eller gjennomslagskraft hos målgruppen, og at besøksestimatene er altfor lave tatt i betraktning at festivalen er lokalisert i Oslo. Utvalget vurderte også at festivalens fokus på science fiction-, fantasy- og horrorfilm ikke er unikt blant filmfestivalene i Norge, og at andre festivaler med tilnærmet samme egenart, kunstneriske og kulturelle verdi har større gjennomslagskraft hos målgruppen enn klager.
- (3) Klager påklaget vedtaket 2. mars 2026. Klager mente at vedtaket var mangelfullt begrunnet og at forskriftens kriterier ikke er korrekt anvendt. I tillegg mente klager at relevante, faktiske momenter ikke var tilstrekkelig vurdert.
- (4) NFI vurderte klagen, men fant ikke at den ga grunnlag for å endre vedtaket, jf. lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 33. NFI oversendte saken til Medieklagenemnda for endelig avgjørelse ved innstilling 11. mai 2026.
- (5) Nemndsmøte i saken ble avholdt 22. juni 2026.

Norsk filminstitutts begrunnelse for vedtaket i hovedtrekk:

- (6) Våren 2025 gjennomførte NFI en revidering av prioriteringskriteriene for tilskuddsordningen, for å tilpasse seg vedtatte satsingsområder i Stortingets filmmelding «En framtidrettet filmpolitikk» i Meld. St. 30 (2014-2015). Satsingsområdet for 2026 var en videreføring fra 2025 om fortsatt fokus på publikumsutvikling, slik at festivalenes

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Vestre Strømkaien 13
5008 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

evne til å nå ut til definerte målgrupper ville bli særskilt vektlagt i kommende søknadsrunder. Utvalgets vurdering av festivalens strategi for publikumsutvikling og markedsplaner ville bli tillagt spesiell vekt. Dette ble formidlet til søkerne i informasjonsmøte seks uker før søknadsfristen.

- (7) Festivalutvalgets filmfaglige skjønn kan ikke overprøves, jf. hovedforskriften § 8 første ledd. Det som kan påklages er saksbehandlingen og om denne har vært forsvarlig.
- (8) NFI mener at utvalget har foretatt en selvstendig, reell og konkret vurdering av søknaden som er i henhold til detaljforskriften §§ 4 og 11, og at begrunnelsen gitt i vedtaksbrevet setter klager i stand til å forstå vedtaket, jf. forvaltningsloven § 25.
- (9) NFI har ikke oppstilt et krav om at festivalen må være unik, slik klager hevder. Utvalget må prioritere tilskuddsmidlene og vurdere søknadene opp mot hverandre, noe de etter NFIs vurdering har gjort i dette tilfellet.
- (10) Klager mener at utvalgets konklusjon om at festivalen primært har et lokalt nedslagsfelt og i liten grad har markert seg som regional kulturinstitusjon, ikke er nærmere begrunnet. Til dette har NFI vist til at utvalget har vurdert festivalens posisjon og forankring i regionen og festivalens tidligere resultater. Utvalget har dermed vurdert klagers innrapporterte tall fra tidligere år.
- (11) Klager mener også at vedtaket er mangelfullt begrunnet, da besøksestimatet ikke er vurdert opp mot kriterier som festivalens relevans, kvalitativ betydning, kunstnerisk profil, sjangerbredde og publikumsengasjement. Til dette har NFI kommentert at festivalens relevans er et prioritert satsingsområde for NFI, jf. detaljforskriften § 11 bokstav b, og at vedtak om tilskudd skal baseres på en samlet vurdering av § 11 bokstav a til f.

Klager har i det vesentlige anført:

- (12) Klager mener at besøksestimat alene ikke kan anses som et tilstrekkelig mål på relevans eller gjennomslagskraft, og særlig ikke for en kuratert nisjefestival innen sjangrene science fiction-, fantasy- og horrorfilm.
- (13) Klager påpeker at forskriften ikke har et krav om absolutt unikhhet, men om bidrag til bredde, kvalitet og egenart. At flere festivaler arbeider innen beslektede sjangre, kan ikke i seg selv diskvalifisere en festival, så lenge den faktisk bidrar til mangfold. Klager mener at utvalget har tolket vilkåret strengere enn det som følger av forskriftens ordlyd.
- (14) Klager mener også at begrunnelsen ikke er konkret eller presis nok. Utvalget har vurdert at besøksestimatene er for lave til å bli prioritert, sett i lys av festivalens lokalisering i Oslo. Klager har fremhevet at det ikke fremgår av begrunnelsen hvilke normer, terskler eller sammenlignbare festivaler vurderingen bygger på. Dette gjør vurderingen vanskelig å etterprøve, og svekker både transparens og forholdsmessighet i vedtaket. Vedtaket redegjør heller ikke for hvordan besøksestimatene er vurdert opp mot kvalitative kriterier.
- (15) Videre mener klager at utvalgets vurdering om at festivalen har et primært lokalt nedslagsfelt og i liten grad har markert seg som en regional kulturinstitusjon ikke er nærmere begrunnet, eller underbygget med konkrete forhold. Vedtaket viser ikke til faktorer som publikums geografiske sammensetning, nasjonal eller internasjonal presseomtale, bransjedeltakelse, samarbeidspartnere eller festivalens programmessige

profil. Festivalen finner sted på en nasjonal møteplass for filmformidling, og festivalens innhold og målgruppe retter seg mot et nasjonalt og internasjonalt publikum.

- (16) Avslutningsvis har klager fremholdt at det ikke er redegjort for hvilken type faglig eller institusjonell kompetanse som ligger til grunn for utvalgets sammensetning. Klager mener at vurderingen i stor grad er knyttet til strukturelle og kulturpolitiske forhold, som går utover et rent kunstnerisk eller filmfaglig skjønn. Klager mener derfor at en tydeligere redegjørelse for rammene for utvalgets kompetanse ville bidratt til økt forutberegnelighet og etterprøvbarhet i saksbehandlingen.

Medieklagenemndas vurdering:

- (17) Saken gjelder klage 2. mars 2026 fra Ravenheart International Film Festival AS over Norsk filminstituttts avslag 10. februar 2026 på tilskudd til drift av filmfestivalen «Ravenheart International Film Festival 2026». Klagen er fremsatt rettidig, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd.
- (18) Det rettslige grunnlaget for behandlingen av søknaden er forskrift 12. oktober 2016 nr. 1209 om tilskudd til filmformidling (detaljforskriften). Detaljforskriften er hjemlet i forskrift 7. oktober 2016 nr. 1196 om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk (hovedforskriften). NFI har også lagt sine retningslinjer for tilskuddsordningen til grunn for behandling av søknaden. Slike retningslinjer kan bidra til å ramme inn skjønnsutøvelsen, fremme likebehandling av søkerne og legge til rette for en effektiv saksbehandling. Retningslinjene må imidlertid være i tråd med de vilkår og forutsetninger for skjønnsutøvelsen som framgår i forskriften. Medieklagenemnda må foreta en selvstendig vurdering av forskriften, men vil også se hen til NFIs veileder og retningslinjer.
- (19) Tilskudd til filmfestivaler, som denne saken gjelder, reguleres av detaljforskriften § 4. Bestemmelsen lyder:

«Tilskudd etter denne bestemmelsen skal bidra til bredde og kvalitet i filmtilbudet, for voksne og barn, og stimulere filmkulturen i Norge.

Det kan gis tilskudd til arrangementer og visning, herunder filmfestivaler og andre filmkulturelle tiltak, filmformidlingstiltak med kunstnerisk, kulturelt eller pedagogisk formål, samt tiltak som bidrar til å opprettholde en desentralisert kinostruktur.

Filmfestivaler skal være åpne for publikum og tilby et sammensatt filmprogram av et vis[s]t omfang. Tilskudd til filmfestivaler skal ikke overstige 60 % av festivalens godkjente, samlede budsjett. Det kan gjøres unntak fra tilskuddstaket for festivaler som retter seg mot barn og unge.»

- (20) Bestemmelsens første ledd regulerer formålet med tilskuddet. Det er også fastsatt mer overordnede mål for tilskudd til formidling av audiovisuelle verk i hovedforskriften § 1 og § 5, jf. detaljforskriften § 1. Av hovedforskriften § 1 fremgår det at:

Tilskudd som er hjemlet i denne forskriften skal bidra til å styrke norsk og samisk språk, identitet og kultur, og oppfylle gjeldende mål på det audiovisuelle området. Tilskuddene skal bidra til

- a. et bredt og variert tilbud av audiovisuelle produksjoner av høy kulturell verdi og kunstnerisk kvalitet,

- b. at audiovisuelle verk når et stort publikum i Norge og utlandet,
- c. god formidling av norske og utenlandske audiovisuelle verk, filmkunst og filmkultur, samt
- d. en profesjonell, likestilt og mangfoldig audiovisuell bransje med sunn økonomi.»

(21) Ytterligere føringer for vurderingen av og prioriteringen mellom søknader er inntatt i detaljforskriften § 11, som lyder:

«Vedtak om tilskudd baseres på en samlet vurdering av:

- a. formålet med tilskuddsordningene,
- b. prioriterte satsingsområder eller hensyn fastsatt av Kulturdepartementet eller Norsk filminstitutt,
- c. prosjektets egenart, kunstneriske og/eller kulturelle verdi,
- d. prosjektets økonomi og bærekraft,
- e. geografisk spredning, og
- f. relevante profesjonelle resultater hos søker eller andre nøkkelpersoner i prosjektet.»

(22) NFI har med grunnlag i detaljforskriften § 11 bokstav b fastsatt nærmere prioriterte satsingsområder eller hensyn i sine retningslinjer for tilskuddsordningen. Disse er offentliggjort på NFIs nettside, og under overskriften «Prioritering og vekting av søknaden» opplyses følgende:

«Vi gjør en helhetlig skjønnsmessig vurdering av søknadene opp mot hverandre og legger særlig vekt på hvordan festivalene bidrar til å stimulere filmkulturen i Norge. Følgende momenter er en del av vurderingen:

Festivalens formål, profil og program

Festivalens formål, hva den ønsker å oppnå kunstnerisk, kulturelt og samfunnsmessig, og hvordan tiltakene bidrar til å bygge opp om dette. I tillegg vektlegges:

- Festivalens arbeid for å styrke innholds-, skaper- og brukermangfold. For nærmere informasjon om mangfold se Egenmelding mangfold og inkludering | NFI
- Hvordan festivalen tar grønne og bærekraftige valg, som stimulerer til generell bevisstgjøring rundt miljø og bærekraftig drift.

Festivalens relevans for det norske publikum

Festivalens evne til å skape interesse hos og engasjere aktuelle publikumsgrupper, og hvordan festivalen evner å formidle sitt innhold til ulike publikumssegmenter, for eksempel gjennom partnere, media eller andre relevante aktører. Det legges særlig vekt på festivalens evne til å nå ut til og skape engasjement blant barn, unge og underrepresenterte grupper.

I tillegg kan festivalens posisjon og forankring i regionen, samt andre relevante nasjonale eller internasjonale samarbeid bli vektet positivt.

Gjennomføringsevne

Økonomisk, faglig og praktisk gjennomføringsevne, herunder økonomisk forankring lokalt og regionalt, langsiktige samarbeidspartnere, og festivalens tidligere resultater.»

- (23) Detaljforskriften § 4 andre ledd fastslår at det «kan» gis tilskudd til filmfestivaler. En søker har derfor ikke et rettskrav på tilskudd fra ordningen. Regelverket gir NFI et betydelig rom for skjønn ved vurderingen av om det skal gis tilskudd i enkeltsaker.
- (24) For vedtak truffet av NFI etter kunstnerisk vurdering ved utvalg, kan ikke Medieklagenemnda overprøve utvalgets kunstneriske eller filmfaglige skjønn, jf. hovedforskriften § 8 første ledd andre setning. Utvalgets vurdering må imidlertid utformes på en måte som viser at de føringer som kan utledes av forskriftsbestemmelser, mv. er anvendt direkte på det omsøkte prosjektet, og nemnda er ikke avskåret fra å foreta en prøving av dette. Videre er det i praksis vanskelig for nemnda å foreta en selvstendig vurdering av NFIs prioriteringer mellom søknadene. Nemndas overprøving vil dermed begrenses til en vurdering av om saksbehandlingen oppfyller de alminnelige forvaltningsrettslige kravene som stilles til forsvarlig saksbehandling. Hvorvidt NFI i tilstrekkelig grad har begrunnet det påklagede vedtak og foretatt en vurdering i tråd med gjeldende regelverk, vil være en sentral del av denne vurderingen.
- (25) Medieklagenemnda vil først ta stilling til om NFI og utvalget har foretatt en vurdering/prioritering i tråd med gjeldende regelverk.
- (26) Detaljforskriften § 11 bokstav b gir NFI adgang til å fastsette «prioriterte satsingsområder eller hensyn» som skal vektlegges i vurderingen av og prioriteringen mellom søknadene. Av NFIs offentliggjorte retningslinjer fremgår det at «festivalens posisjon og forankring i regionen, samt andre relevante nasjonale eller internasjonale samarbeid [kan] bli vektet positivt» av NFI i prioriteringen av søknaden. Videre fremgår det at NFI blant annet vil vektlegge «[f]estivalens relevans for det norske publikum» og «[f]estivalens evne til å skape interesse hos og engasjere aktuelle publikumsgrupper». Videre er det i innstillingen fra NFI opplyst at søkerne seks uker før søknadsfristen ble informert om at satsingsområdet for 2026 var publikumsutvikling, samt at festivalens evne til å nå ut til definerte målgrupper og festivalens strategi for publikumsutvikling og markedsplaner ville bli særskilt vektlagt. At NFI og utvalget har lagt vekt på klagers besøksestimat, evne til å nå ut til definerte målgrupper og posisjon i regionen ved vurderingen av søknaden er dermed i tråd med detaljforskriften § 11 bokstav b.
- (27) At NFI og utvalget har lagt vekt på festivalens nedslagsfelt, lokasjon og posisjon i regionen er etter Medieklagenemndas syn også i tråd med detaljforskriften § 11 bokstav e, som forutsetter at det skal legges vekt på «geografisk spredning».
- (28) Klager mener at vedtaket ikke redegjør for hvordan besøksestimatene er vurdert opp mot kriterier som festivalens relevans, kvalitativ betydning, kunstnerisk profil, sjangerbredde og publikumsengasjement. Som nevnt over, har utvalget vurdert og vektlagt festivalens relevans for målgruppen, og klagers evne til å skape tilstrekkelig interesse og engasjement rundt festivalen, jf. detaljforskriften § 11 bokstav b. Utvalget har også vurdert at de ser verdien av en filmfestival med et spesifikt fokus på science fiction-, fantasy- og horrorfilm, og at dette bidrar til bredde og kvalitet i filmtilbudet i Norge. Imidlertid mener

utvalget at festivalens fokus på disse sjangrene ikke er unikt blant filmfestivalene i Norge, og at andre festivaler med tilnærmet samme egenart, kunstneriske og kulturell verdi har større gjennomslagskraft hos målgruppen enn klager. Medieklagenemnda ser det dermed slik at utvalget har vurdert og vektlagt «prosjektets egenart, kunstneriske og/eller kulturelle verdi», i tråd med detaljforskriften § 11 bokstav c. Nemnda mener derfor at utvalget har vurdert besøksestimatet opp mot de kriteriene som klager nevner, og at dette fremgår av begrunnelsen i vedtaket.

- (29) Klager påpeker videre at forskriften ikke har et krav om absolutt unikhhet, men om bidrag til bredde, kvalitet og egenart. Medieklagenemnda kan ikke se at utvalget har oppstilt et krav om absolutt unikhhet, men at utvalget har vurdert prosjektets egenart i tråd med detaljforskriften § 11 bokstav c. I høringsnotatet som ligger til grunn for forskriften fremgår det at «[m]ed egenart menes om det allerede finnes tilsvarende tiltak tilgjengelig for den målgruppen som tiltaket er siktet mot», jf. Høring – ny forskrift om tilskudd til filmformidling (underforskrift) s. 9. Nemnda kan ikke se at utvalget har anvendt kriteriet om «egenart» feil. Nemnda kan heller ikke se at utvalgets vurdering av at flere festivaler arbeider innen beslektede sjangre i seg selv har «diskvalifisert» klagers festival. Utvalget har vurdert festivalens gjennomslagskraft opp mot tilsvarende festivaler. Dette er i tråd med detaljforskriften § 11 bokstav b. Nemnda vil i denne sammenheng understreke at tilskudd etter ordningen er et knapphetsgode og NFI og utvalget må foreta en streng prioritering av innkomne søknader. Dette innebærer at også gode og kvalifiserte søknader vil kunne bli avslått.
- (30) Medieklagenemnda ser det også slik at NFIs og utvalgets vurderinger er i tråd med tilskuddsordningens formål, slik detaljforskriften § 11 bokstav a forutsetter. Av detaljforskriften § 1 fremgår det at tilskudd etter forskriften skal oppfylle «gjeldende mål på det audiovisuelle området». De filmpolitiske målene fremgår av Stortingets filmmelding «En framtidsrettet filmpolitikk» i Meld. St. 30 (2014–2015). Her fremheves publikumsoppslutning som et sentralt filmpolitisk mål, se side 11. Det ligger også i «filmformidling» en forutsetning om at filmene tilgjengeliggjøres for publikum, se side 75 i filmmeldingen. Dette målet er også forankret i hovedforskriften § 1 bokstav b og c, som forutsetter at tilskuddsordningene skal bidra til «at audiovisuelle verk når et stort publikum i Norge og utlandet» og «god formidling av norske og utenlandske audiovisuelle verk, filmkunst og filmkultur». Det er også et sentralt mål at tilskudd skal «stimulere filmkulturen i Norge», jf. detaljforskriften § 4 første ledd. I dette ligger det etter nemndas syn en forutsetning om at festivalene må nå ut til sine målgrupper. Nemnda vil også bemerke at selv om kvalitet og bredde i filmtilbudet fremheves som sentrale mål med tilskuddsordningen i detaljforskriften § 4 første ledd, er formålet med tilskuddsordningen kun ett av flere relevante momenter som skal vektlegges av NFI og utvalget ved søknadsbehandlingen og prioriteringen mellom søknadene, jf. detaljforskriften § 11.
- (31) Utvalget har også anerkjent arbeidet som har vært gjort gjennom tidligere gjennomføringer av festivalen, og har derfor vurdert og vektlagt «relevante profesjonelle resultater hos søker», jf. detaljforskriften § 11 bokstav f.
- (32) Det fremgår imidlertid ikke av NFIs begrunnelse i saken at «prosjektets økonomi og bærekraft», jf. detaljforskriften § 11 bokstav d er vurdert. Det er likevel Medieklagenemndas vurdering – slik denne saken for øvrig ligger an – at NFIs og utvalgets vurdering er i samsvar med regelverkets rammer for skjønnsutøvelsen.

- (33) Når det gjelder klagers anførsler knyttet til den nærmere filmfaglige vurderingen, herunder vurderingen av klagers besøksestimat, evne til å nå ut til definerte målgrupper og posisjon i regionen, ligger disse vurderingene innenfor festivalutvalgets skjønn, som Medieklagenemnda ikke kan overprøve. Nemnda kan derfor ikke overprøve utvalgets vurdering av besøksestimatet som er oppgitt i søknaden, herunder om dette kan anses som et tilstrekkelig mål på relevans eller gjennomslagskraft, slik klager har bedt om. Nemnda kan av samme grunn heller ikke overprøve betydningen/relevansen av nasjonal eller internasjonal presseomtale, bransjedeltakelse, samarbeidspartnere eller festivalens programmessige profil, slik klager også har bedt om.
- (34) Etter dette er Medieklagenemnda kommet til at NFIs og utvalgets vurderinger er i tråd med gjeldende regelverk.
- (35) Medieklagenemnda vil så vurdere om vedtaket er tilstrekkelig begrunnet.
- (36) Medieklagenemnda har i sin praksis lagt til grunn at NFIs begrunnelse må oppfylle kravene i forvaltningsloven § 25 og være egnet til å vise at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i de vilkår og kriterier som gjelder for avgjørelsen i saken. Ettersom forvaltningsorganet ikke plikter å gi en begrunnelse samtidig med vedtaket ved fordeling av goder mellom flere parter, jf. forvaltningsloven § 24 andre ledd, andre setning, vil nemnda også se hen til NFIs senere begrunnelse for vedtaket.
- (37) Etter Medieklagenemndas syn oppfyller den samlede begrunnelsen i saken kravene i forvaltningsloven § 25. Begrunnelsen viser til de regler og faktiske forhold som vedtaket bygger på og de hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av det forvaltningsmessige skjønn.
- (38) Medieklagenemnda vurderer at utvalget i sin begrunnelse har vist til både styrker og svakheter ved det omsøkte prosjektet, og det er redegjort nærmere for hva som har vært avgjørende for avslaget.
- (39) Klager mener imidlertid at utvalgets vurdering av festivalens nedslagsfelt ikke er underbygget med konkrete forhold. I innstillingen til Medieklagenemnda fremgår det at utvalgets vurdering er basert på festivalens innrapporterte tall fra tidligere år, nærmere bestemt publikums geografiske sammensetning i 2023 og 2024, og at tallene viser at festivalen har et primært lokalt nedslagsfelt. Nemnda mener derfor at NFIs supplerende begrunnelse i innstillingen viser at det er foretatt en reell og konkret vurdering av festivalens nedslagsfelt.
- (40) Utvalget har videre vurdert at besøksestimatene er for lave til å bli prioritert, sett i lys av festivalens lokalisering i Oslo. Klager mener at det ikke fremgår hvilke normer, terskler eller sammenlignbare festivaler vurderingen bygger på. Medieklagenemnda forstår utvalgets begrunnelse slik at vurderingen bygger på festivalens beliggenhet i Oslo, Norges største by. Nemnda viser til at utvalget også har vurdert at «andre festivaler med tilnærmet samme egenart, kunstneriske og kulturelle verdi har større gjennomslagskraft hos målgruppen enn Ravenheart». Nemnda forstår utvalgets begrunnelse slik at klagers festival også er sammenlignet med festivaler med tilsvarende fokus på samme sjanger, hvor utvalget har vurdert at andre festivaler har større gjennomslagskraft hos målgruppen. Nemnda mener at det også på dette punktet er foretatt en reell og konkret vurdering av klager søknad.

- (41) Medieklagenemnda er på denne bakgrunn kommet til at NFIs og utvalgets begrunnelse er egnet til å vise at NFI har foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad i tråd med detaljforskriften og hovedforskriften. Vedtaket er dermed tilstrekkelig begrunnet.
- (42) Klager har avslutningsvis gjort gjeldende at det ikke er redegjort for hvilken type faglig eller institusjonell kompetanse som ligger til grunn for utvalgets sammensetning. Til dette viser Medieklagenemnda til at utvalget er presentert på NFIs nettsider ([Her er det nye festivalutvalet | NFI](#)). Her fremgår det at NFI i utvelgelsen har sett hen til «erfaring med nasjonale og internasjonale festivalar, kjennskap til handsaming av søknader og styring av økonomi, og kompetanse på forvaltning». Kompetansen til de enkelte medlemmene av utvalget er også presentert. Det ligger ikke til Medieklagenemnda å nærmere vurdere utvalgets sammensetning eller samlede kompetanse i denne saken.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur