



Energiklagenemnda

Energiklagenemndas avgjørelse 18. august 2026

Sak: 2026/1246

Klager: Flexibility AS

Saken gjelder: Krav om dekning av sakskostnader

Energiklagenemndas medlemmer: Nemndsleder Per Conradi Andersen, nemndsmedlemmene Helle Grønli og Morten Sundt.

1 Sakens bakgrunn

- (1) Flexibility AS (heretter Flexibility) har i brev 24. juni 2026 fremmet krav om dekning av sakskostnader i medhold av lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 36 første ledd.
- (2) Kravet har sitt grunnlag i Energiklagenemndas vedtak 2026/0929 fra 17. juni 2026. Nemnda ga Flexibility delvis medhold i klage på vedtak 3. mars 2026 om avslag på innsyn fattet av Reguleringsmyndigheten for energi (heretter «RME»). Spørsmålet i saken var om RME hadde tilstrekkelig grunnlag for å avslå klagers innsynsbegjæring i opplysninger om strømstøtte og Norgespris til næringsdrivende som RME hadde hentet inn fra de seks største nettselskapene i perioden januar – november 2025, samt sammenstillinger som viser utbetalingene til den enkelte mottaker av strømstøtte eller Norgespris. Energiklagenemnda var uenig i at RME kunne unnta de aktuelle dokumentene i sin helhet i medhold av offentleglova § 24, og kom til at RME måtte foreta en individualisert vurdering av de konkrete opplysningene eller dataene det er bedt om innsyn i, og i den forbindelse begrunne hvorfor opplysningene eventuelt skal unntas fra innsyn med henvisning til bestemte hjemler for dette. Saken ble sendt tilbake til RME for ny vurdering.
- (3) Ifølge oversendelsen fra Flexibility AS har det medgått 160 timer til innsynsbegjæring, vurdering av mottatt dokumentasjon, juridiske vurderinger, utarbeidelse av klage/innsyn og oppfølging av RMEs håndtering. I tillegg er det krevd dekning for kroner 25 000 i kostnader knyttet til advokatbistand fra advokatfirmaet CMS Kluge AS. Det samlede kravet utgjør kroner 265 000.
- (4) Energiklagenemnda avholdt nemndsmøte i saken 18. august 2026.

2 Energiklagenemndas vurdering

- (5) Nemnda tar utgangspunkt i forvaltningsloven § 36 første ledd, som lyder:

«Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Vestre Strømkaien 13
5008 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.»

- (6) Etter forvaltningsloven § 36 tredje ledd første setning skal spørsmålet om dekning for sakskostnader avgjøres av klageinstansen. Dersom underinstansen har truffet nytt vedtak i saken er det denne som avgjør spørsmålet om sakskostnader.
- (7) Vedtaket er etter nemndas syn i prinsippet «*endret til gunst*» for parten siden nemnda opphevet RMEs vedtak fra 3. mars 2026 og sendte det tilbake for ny behandling. Endringen er allikevel av formell karakter og det gjenstår å se om ny behandling hos RME fører til en realitetsendring for klager. Spørsmålet nå er om kostnadene til eget arbeid var «*nødvendige for å få endret vedtaket*» den 3. mars 2026.
- (8) Nødvendighetskriteriet innebærer at det må gjøres en konkret vurdering i hver sak. Det uttales i Ot.prp. nr. 3 (1976-1977) s. 101 at det må legges vesentlig vekt på hvorvidt det var forståelig at parten pådro seg utgifter, samt feilens art og sakens vanskelighetsgrad. Bestemmelsen gir ikke rett til dekning av alle kostnader en part påføres i forbindelse med endring av et forvaltningsvedtak, men Sivilombudet har lagt til grunn at det i nødvendighetsvurderingen skal legges vesentlig vekt på hva parten selv med rimelighet har oppfattet som naturlige tiltak. Videre oppstiller bestemmelsen et krav om årsakssammenheng mellom utgifter parten har pådratt seg i klageprosessen og i forbindelse med vedtaksendringen. I nødvendighetskravet ligger det en avgrensning mot utgifter som ikke er knyttet til omgjørings- eller klagesaken, se også Justisdepartementets lovavdelings uttalelse i JDLOV-2005-7958.
- (9) Nemnda viser til at spørsmålet om erstatning for eget arbeid i saken, alternativt tapt arbeidsinntekt, har vært vurdert av Justisdepartementets lovavdeling i JDLOV-1998-2787, JDLOV-2014-7205a og JDLOV-2014-7205A, samt av Sivilombudet i sak SOM 2008-92. Disse og andre rettskilder trekker i retning av at arbeid eller tjenester som er utført av ansatte eller styremedlemmer hos en juridisk person som er part i saken, ikke i seg selv utløser krav på dekning etter forvaltningsloven § 36. I utgangspunktet må arbeidsgiver dekke sine lønnskostnader o.l. uavhengig av hvordan arbeidskraften er disponert og om denne eksempelvis har gått med til å arbeide med en klagesak. Nemnda kan ikke se at egeninnsatsen til Flexibility AS', gjennom arbeidet fra selskapets ansatte/daglig leder/styreleder, har ført til kostnader som parten kan kreve dekket etter § 36.
- (10) Flexibility ber også om dekning av eksterne kostnader som er påløpt før vedtakene fra RME og Energiklagenemnda ble fattet. Kravet refererer seg til en faktura på kroner 25 000 inkl. mva. som fremgår av faktura 115573 utstedt av Norsk Varmpeumpeforening fra 16. desember 2025. Fakturaen er spesifisert som "Viderefakturerte kostnader". Klager opplyser at dette er viderefaktureringskostnader for «advokatbistand knyttet til analyse, dokumentasjon og oppfølging av problemstillingene som ligger til grunn for innsynskravet og klagebehandlingen».
- (11) Nemnda bemerker at det kan «*tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket*», jf. forvaltningsloven § 36. En alminnelig språklig forståelse tilsier at det må være en årsakssammenheng mellom kostnadene og selve endringen, jf. «*nødvendige for å få endret*».

- (12) Begrensningen til kostnader som har vært nødvendige for få endret vedtaket innebærer også at det må være en viss sammenheng mellom kostnadene som kreves dekket og endringen av vedtaket. I nødvendighetskriteriet ligger det en avgrensning mot kostnader som ikke er knyttet til omgjørings- eller klagesaken, se også Justisdepartementets lovavdelings uttalelse i JDLOV-2005-7958. Sivilombudet har i SOM-2014-1963 lagt til grunn at forarbeidene og forvaltningspraksis gir relativt klare holdepunkter for at det må trekkes en tidsgrense ved anvendelsen av forvaltningsloven § 36. Kostnader som er påløpt i forkant av at førsteinstansen har fattet vedtak, eller etter at vedtaket er endret til gunst for parten, faller derfor utenfor bestemmelsen.
- (13) Det påklagede vedtaket ble fattet av RME 3. mars 2026, og nemnda fattet sin avgjørelse i saken 17. juni 2026. Fakturaen fra Norsk Varmepumpeforening er fra 16. desember 2025. Ettersom de aktuelle kostnadene er påløpt før vedtaket til RME ble fattet, har disse ikke vært knyttet til å få endret RMEs vedtak. Dekning av disse kostnadene kan dermed ikke tilkjennes.

3 Vedtak

- (14) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

1. Flexibility AS' krav 24. juni 2026 om dekning av sakskostnader tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Vedtaket kan påklages til Energidepartementet innen tre uker, jf. forvaltningsloven § 29.

Oslo, 18. august 2026

Per Conradi Andersen

Nemndsleder

Helle Grønli

Nemndsmedlem

Morten Sundt

Nemndsmedlem

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur