



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Avklaring eller retting av tilbud. Avvisning av tilbud.

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av strø- og brøytetjenester på kommunale veier og plasser. Klager anførte at innklagede hadde foretatt ulovlige avklaringer av valgte leverandørs tilbud. Klager anførte også at valgte leverandørs tilbud inneholdt vesentlige avvik. Ingen av klagers anførsler førte frem.

Klagenemndas avgjørelse 17. juli 2026 i sak 2026/0962

Klager: Anlegg AS

Innklaget: Osterøy kommune

Klagenemndas medlemmer: Tarjei Bekkedal, Hallgrim Fagervold og Hanne Torkelsen

Bakgrunn:

- (1) Osterøy kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 11. februar 2026 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av strø- og brøytetjenester av veier og plasser. Anskaffelsens verdi var estimert til mellom 9-12 millioner kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist var 13. mars 2026.
- (2) Som tildelingskriterium skulle «Pris» vektes 70 prosent og «Klima og miljø» 30 prosent.
- (3) I bilag 4B skulle leverandørene gi en oversikt over disponibelt utstyr. Det fremgikk at «Tilbydar må disponere over tilstrekkeleg brøyte- og strøutstyr, med mannskap, til komplett vedlikehald av den roda som det vert levert tilbod på, innan dei oppsette fristane og krav til utføring som følgjer av Bilag 1A og 1B». I veiledningen til utfylling av vedlegg 4B var det angitt at leverandørene «*ikkje [kan] tilby same maskin/mannskap på to ulike roder*».
- (4) Av kravspesifikasjonen punkt 5.3.2 fremgikk følgende om «*Minimumsutrustning strø- og brøyteutstyr*»:

«*Fylgjande utstyr sett som minimumskrav:*

- *Traktor eller anleggsmaskin med 4-hjulstrekk og vinterdekk (kjetting tilgjengeleg), ikkje meir enn 10 år gammal (steg IV). [...]*
- *Frontmontert vikeplog, med minimum arbeidsbredde på 2,2 m, ikkje meir enn 10 år gammalt.*
- *Strøapparat med tallerkenspreiar, effektiv arbeidsbreidd min 2,2 m, ikkje meir enn 10 år gammalt. [...]*».

Postadresse:
Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (5) Av kravspesifikasjonen punkt 4.4 om beredskap fremgikk det at *«Mannskap, maskiner og utstyr skal være i beredskap og kunne rykke ut innan dei fristar som er satt»*.
- (6) Klager stilte følgende spørsmål til innklagede vedrørende beredskap og dobbeltbruk av maskiner:

«Spørsmål 1

[...] Kan kommunen bekrefte at det ikke foreligger noe kontraktuelt hinder for at en tilbyder tilbyr - og benytter - samme maskin som allerede er disponert under en separat kontrakt med Vestland fylkeskommune om vintervedlikehold på fylkesveger i Osterøy, forutsatt at leverandøren fullt ut oppfyller beredskaps- og utrykningsforpliktelsene overfor kommunen?

Spørsmål 2A

Dersom ovennevnte situasjon (dobbeltbruk mot fylkeskommunal kontrakt) i prinsippet er tillatt, ber vi kommunen presisere:

2A.1. Vil det foreligge kontraktsbrudd overfor Osterøy kommune dersom maskinen – dokumentert via GPS-logg eller på annen måte – er i aktiv bruk på fylkesveg på et tidspunkt hvor kommunens brøyteinstruks tilsier at brøyting av kommunal rode skulle vært iverksatt?

[...]

Spørsmål 2B:

Dersom ovennevnte situasjon (dobbeltbruk mot fylkeskommunal kontrakt) i prinsippet ikke er tillatt, må tilbydere da dokumentere i tilbudet at tilbudt maskiner/utstyr ikke er bundet opp i andre kontraktsforhold?»

- (7) Innklagede ga følgende svar på spørsmålene som ble stilt:

«1. Intensjonen med å sette begrensninger på bruk av samme maskin på to roder i vårt konkurransegrunnlag, er å sikre tilstrekkelig kapasitet til å løse oppdraget. Dette har med de geografiske forskjellene på Osterøy, og at det da blir et stort omfang som skal vintervedlikeholdes etter samme instruks. Osterøy kommune og de vi har inngått kontrakt med må forholde seg til inngåtte kontrakter, og levere i tråd med de krav som er stilt.

2A1. Osterøy kommune forutsetter at utstyr som inngår i kontrakten, er tilgjengelig når situasjonen krever det. Se også ellers svar på spørsmål 1 under emne «Maskin og utstyrskrav».

[...]

2B. Ikke relevant, basert på de svar som er gitt på spm. 1 og 2A».

- (8) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede 8 tilbud, herunder fra Anlegg AS (heretter klager) og Arnstein Revheim AS.

- (9) Den 29. april 2026 ble leverandørene informert om at kontrakt for rode 5 og 6 var tildelt Arnstein Revheim AS (heretter *valgte leverandør*).
- (10) Valgte leverandør hadde i sitt tilbudsbrev krysset av for at «[...] alle krava som er stilt til tenesta, jf. dokumentet Standard avtalevilkår tenester, med Bilag 1A, 1B, 1C, 3, 4 og 5, vil verte oppfylt».
- (11) Valgte leverandør hadde også krysset av for at malen i «Vedlegg 4B» med «Oversikt over disponibelt utstyr [...]» var fylt ut.
- (12) Tildelingsbeslutningen ble påklaget 15. april 2026. I klagen ble det påpekt at valgte leverandør hadde levert to versjoner av Vedlegg 4B og at verken rode nr. 5 eller rode nr. 6 hadde et komplett og funksjonelt utstyrsett. I klagen ble det også fremholdt at valgte leverandørs strøpparat ikke var i henhold til kravspesifikasjonen. Den 22. april 2026 sendte innklagede følgende to spørsmål til valgte leverandør:

«I tilbudet deres er det levert to utfylte versjoner av vedlegg 4B med oversikt over disponibelt utstyr (vedlagt her). Kan dere spesifisere hvilken traktor, hvilket mannskap og utstyr som er tiltenkt rode 5 og hvilken traktor, hvilket mannskap og utstyr som er tiltenkt rode 6?»

Som strøpparat har dere oppgitt WestBjørn. Kan dere angi hvilken modell som leveres?»

- (13) Samme dag svarte valgte leverandør følgende:

«Jeg ser at her har blitt litt rot med nummereringen på rodene og at det stod rode 5 i det ene feltet og 6 i det andre, slik at dette lett kunne misforstås. Jeg legger ved en oppdatert utgave her, der roden kommer entydig frem.

«Strøpparat er type WestBjørn TSL16 2019 modeller»

- (14) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 30. april 2026. Klagebehandling startet 4. mai 2026, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagenemnds forskriften*) § 13 siste punktum.
- (15) Innklagede har bekreftet at kontraktsinngåelse avventes til klagenemnda har behandlet klagen, og saken er derfor gitt prioritert behandling.
- (16) Nemndsmøte i saken ble avholdt 17. juli 2026.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (17) Valgte leverandør dokumenterte ikke komplett utstyrsett, nærmere bestemt traktor, vikeplog og strøpparat, for rode nr. 5 og rode nr. 6 ved tilbudsfristens utløp. I sitt tilbud oppga valgte leverandør at traktorene var allokert til rode nr. 6, mens kun en plog var tilbudt og kun allokert til rode 5. Valgte leverandørs egenerklæring dokumenterer i realiteten bare leverandørens egen oppfatning av at kravene er oppfylt. Tilbudet inneholdt dermed vesentlige avvik fra anskaffelsesdokumentene. Innklagede hadde etter dette plikt

til å avvise tilbudet. Subsidiært anføres at valgte leverandør har gitt uriktige og inkonsistente opplysninger som burde ledet til avvisning.

- (18) Valgte leverandørs tilbudte strøpparat oppfyllte ikke kravspesifikasjonens absolutte minstekrav slik tilbudet forelå ved tilbudsfristen. For det første avviker tilbudet fra breddekravet ved at tilbudet oppgir 2 meter mens kravspesifikasjonen uttrykkelig krever minimum 2,2 m. For det annet oppgir tilbudet kun «*WestBjørn*» uten modellnavn eller -nummer. Det fremgår heller ikke om utstyret er en tallerkenspreder, slik kravspesifikasjonen krever. Dette utgjør vesentlig avvik og skulle ledet til avvisning. Subsidiært inneholdt tilbudet i det minste en uklarhet som ikke var ubetydelig og som skapte relativ bedømmelsestil.
- (19) Innklagede har foretatt ulovlige rettinger av valgte leverandørs tilbud. Etter tilbudsfristen leverte valgte leverandør både et nytt dokument med korrigeret rodeallokering og ny informasjon om strøpparatets modell og type. Rettingen endrer tilbudets innhold og bygger ikke på dokumentasjon som objektivt fremgikk av tilbudet. Rettelsen ble foretatt 41 dager etter tilbudsfristen og etter at klager hadde påklaget tildelingen. Dette utgjorde et brudd på likebehandlingsprinsippet og forbudet mot etterfølgende retting av vesentlige avvik.
- (20) Valgte leverandør oppfyller ikke de krav konkurransegrunnlaget stiller til beredskap. Ved tilbudsfristen disponerte valgte leverandør kun to traktorer. Dette er de samme traktorene som er oppgitt som primærressurs i en løpende 5-årskontrakt med fylkeskommunen om vinterdrift. Valgte leverandør har ikke dokumentert tilgang til reserveutstyr eller annet utstyr som kan ivareta begge kontraktene samtidig. Det ble før tilbudsfristen stilt spørsmål til innklagede om leverandør kunne oppfylle beredskapslisten ved slik dobbeltbruk. Dette var en konkret foranledning for innklagede til å undersøke forholdet nærmere. Dersom en leverandør kan tilby samme maskinpark i flere parallelle beredskapskontrakter, oppnår denne leverandøren en konkurransefordel. Subsidiært anføres at opplysningene i tilbudet må anses som villedende for evalueringen hvilket burde ledet til avvisning.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (21) Valgte leverandørs tilbud inneholder ikke vesentlige avvik med hensyn til tilbudt utstyrsett. Ut fra en helhetlig tolkning av valgte leverandørs tilbud har innklagede vurdert det som klart at valgte leverandør, ved å levere to utfylte vedlegg 4B, har levert to separate utstyrsett med hver sin traktor og sjåfør. En slik tolkning understøttes av at valgte leverandør i tilbudsbrevet har bekreftet at de leverer tilbud på begge rodene. Valgte leverandør har også bekreftet i egenerklæringsskjemaet at alle kravene til tjenesten, herunder krav til disponibelt utstyr, er oppfylt. Angivelse av rodenummer i margen til venstre i de to skjemaene fremstår som en klar skrivefeil. Ved motsatt tolkningsalternativ måtte innklagede lagt til grunn at valgte leverandør har levert to sjåførere og traktorer for den ene roden, og ingen sjåfører eller traktorer for den andre roden, hvilket har formodningen mot seg.
- (22) Valgte leverandørs tilbud inneholder ikke vesentlige avvik med hensyn til tilbudt spreder. I tolkningen av tilbudet har innklagede lagt til grunn at det tilbudte strøpparatet er en tallerkenspreder, ettersom valgte leverandør i egenerklæringen har bekreftet at utstyret oppfyller kravspesifikasjonen. Etter undersøkelse med to forhandlere av WestBjørn fikk innklagede bekreftet at sprederen har en strøbredde på 2 - 7 meter som kan justeres. At valgte leverandør har angitt en arbeidsbredde på 2 meter må forstås som sprederens

minimumsbredde. Innklagedes vurdering var at ettersom valgte leverandør hadde tilbudt en tallerkenspreader fra WestBjørn, som bare har en modell tilgjengelig på markedet, så var kravene i kravspesifikasjonen oppfylt.

- (23) Innklagedes etterfølgende avklaringer var lovlige. Klager har gjort et poeng av at avklaringen skjedde 41 dager etter tilbudsfristen. Tidsaspektet er ikke relevant. I begge tilfellene var avklaringen i overensstemmelse med innklagede sin opprinnelige tolkning av tilbudet og det som allerede var lagt til grunn ved tildelingen. Det har altså ikke skjedd en forbedring av tilbudet. De aktuelle kravene var uansett kvalifikasjonskrav og ikke gjenstand for evaluering.
- (24) Det ville være i strid med en helhetlig og fornuftig tolkning av tilbudet å legge til grunn at valgte leverandør hadde tilbudt to sjåfører og traktorer på den ene roden, og ingen sjåfører eller traktorer på den andre roden. Uansett var det klare objektive holdepunkter i tilbudet for at valgte leverandør sin rodenummerering i vedlegg 4B måtte være en skrivefeil. Innklagede hadde dermed adgang til å foreta en avklaring.
- (25) Det ville også vært urimelig å innfortolke at valgte leverandør hadde tilbudt en valespreader og ikke en tallerkenspreader, slik klager antyder, ettersom det var tallerkenspreader leverandørene ble bedt om å levere. Ettersom WestBjørn sin tallerkenspreader oppfyller kravet til 2,2 meter arbeidsbredde hadde innklagede klare objektive holdepunkter for å legge til grunn at den tilbudte spreaderen oppfylte kravene. I avklaringen ble valgte leverandør utelukkende bedt om å svare på hvilken modell som var tilbudt. Det forelå dermed klare objektive holdepunkter for den tolkningen innklagede hadde lagt til grunn, og avklaringene bekreftet innklagedes forståelse uten å medføre noen forbedring av tilbudet.
- (26) Klager har ikke dokumentert at de tilbudte traktorene er de samme traktorene som benyttes i kontrakten med fylkeskommunen. En oppdragsgiver kan som utgangspunkt forholde seg til tilbudet og forutsette at leverandøren leverer i henhold til kontrakt. Klager legger til grunn en hypotetisk antakelse om at valgte leverandør ikke disponerer det utstyret som er tilbudt, og at det dermed vil oppstå et mislighold dersom valgte leverandør tildeles kontrakten. Innklagede legger dermed til grunn at valgte leverandør sitt tilbud må vurderes ut fra det leverandøren selv bekrefter å levere på.

Klagenemndas vurdering:

- (27) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av strø- og brøytetjenester som er en tjenesteanskaffelse). Anskaffelsens verdi er estimert til mellom 9 og 12 millioner kroner ekskl. mva. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*) følger anskaffelsen forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter *forskriften*) del I og del III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Avklaring eller retting av tilbud

- (28) Klager har anført at valgte leverandørs tilbud inneholder flere avvik som skulle ledet til avvising. De påberopte avvikene er begrunnet i forhold som har vært gjenstand for avklaringer med valgte leverandør. Hvorvidt avklaringene var lovlige har betydning for hvilken dokumentasjon som kan hensyntas i vurderingen av om valgte leverandørs tilbud

inneholder avvik fra konkurransegrunnlaget. Klagenemnda tar derfor først stilling til hvorvidt innklagedes avklaringer var lovlige.

- (29) I forskriften § 23-5 (1) fremgår det at en oppdragsgiver kan be om å få ettersendt og supplert opplysninger i tilbudet, dersom opplysningene eller dokumentasjonen synes å inneholde feil eller uklarheter, eller dersom bestemte opplysninger eller dokumenter mangler. Denne adgangen begrenses av forskriften § 23-5 (2), ved at avklaringen ikke kan medføre at det opprinnelige tilbudet «forbedres». Avklaringen må dessuten skje i tråd med de grunnleggende prinsippene i anskaffelsesloven § 4.
- (30) Det vil ikke være en forbedring av tilbudet dersom det finnes objektive holdepunkter i tilbudet for at opplysningene som avklares, forelå eller ble tilbudt allerede på tidspunktet hvor leverandøren leverte tilbudet. Oppdragsgiver kan derfor be om dokumentasjon og opplysninger som bekrefter opplysninger angitt i tilbudet, se Marianne Dragsten sin lovkommentar til forskriften § 23-5 punkt 7 første avsnitt, med henvisning til relevante EU-avgjørelser i punkt 5. Begrensningen i å avklare opplysninger i tilbudet er begrunnet i hensynet til likebehandling. Sentralt i vurderingen er dermed hvorvidt avklaringen vil gi leverandøren en konkurransefordel.
- (31) Innklagedes avklaring ble foretatt etter tildelingsbeslutningen. Regelverket stenger ikke for at avklaringer med hensyn til oppfyllelse av krav i kravspesifikasjonen kan foretas etter tildelingsbeslutning. Slike avklaringer må imidlertid ikke være i strid med kravene til gjennomsiktighet og likebehandling.
- (32) I vedlegg 4B ble det stilt krav om at «*Tilbydar må disponere over tilstrekkeleg brøyte- og strøutstyr, med mannskap, til komplett vintervedlikehald av den roda som det vert levert tilbod på [...]*». Uttrykket «tilstrekkelig» må blant annet forstås på bakgrunn av at leverandørene «*ikkje [kan] tilby same maskin/mannskap på to ulike roder*». I tillegg må det særskilte utstyret og mannskapet som er dedikert til den enkelte rode være henholdsvis egnet og inneha den kompetanse som kreves for å oppfylle kontraktsforpliktelsene innen gjeldende frister.
- (33) Valgte leverandør hadde i sitt tilbud fylt ut to versjoner av vedlegg 4B. I skjemaene fremgikk det at begge de angitte traktorene av type Fend 516, angitt med ulike registreringsnummer, skulle benyttes for rode nr. 6. Videre fremgikk det av skjemaene at begge vikeplogene skulle benyttes til rode nr. 5. Det ble oppgitt forskjellige sjåfører i de to utfylte skjemaene. Valgte leverandør hadde i sitt tilbudsbrev krysset av for at alle krav, herunder krav stilt i Bilag 4, var oppfylt. Det var også krysset av for at det ble levert tilbud for både rode 5 og rode 6.
- (34) Slik valgte leverandørs tilbud var utformet på tilbudstidspunktet ble det tilbudt to traktorer til rode nr. 6, mens det ikke ble tilbudt noen traktor for rode nr. 5. Valgte leverandør hadde likevel tilbudt to forskjellige sjåfører til rode nr. 6. At valgte leverandør ikke har tilbudt det samme mannskapet, tilsier at intensjonen var at de to sjåførene skulle betjene hver sine roder med hver sin traktor. Videre krever bruk av vikeplog nødvendigvis en tilhørende traktor. Det har dermed formodningen mot seg at valgte leverandør mente å tilby to vikeploger på rode nr. 5 uten at det ble tilbudt en traktor på denne roden. At valgte leverandør hadde skrevet feil i rodeangivelsen understøttes av opplysningene i egenerklæringen hvor valgte leverandør hadde krysset av for at de oppfyller alle krav, herunder «*tilstrekkeleg brøyte- og strøutstyr*» og at det ikke er tilbudt «*same maskin/mannskap på to ulike roder*». Klagenemnda finner at dette gir objektive

holdepunkter for at valgte leverandør mente å tilby en maskin og en plog for rode nr. 5 og en maskin og en plog for rode nr. 6. Avklaringen med hensyn til valgte leverandørs angitte rodeangivelse for traktor og vikeplog medførte ikke en forbedring av tilbudet og var dermed lovlig.

- (35) Videre fremgikk det av valgte leverandørs tilbud at strøpparatet som ble tilbudt var av type «*WestBjørn*». Arbeidsbredden er angitt til «*2000mm*». I kravspesifikasjonen stilles det krav om «*Frontmontert vikeplog, med minimum arbeidsbredde på 2,2 m*».
- (36) Valgte leverandør hadde i sitt tilbud krysset av for at alle krav i kravspesifikasjonen, herunder krav til å tilby strøpparat med tallerkenspreder med en arbeidsbredde på 2,2 meter var oppfylt. Innklagede har forklart at undersøkelse med to forhandlere viste at tallerkenspredere fra WestBjørn har en strøbredde på 2 - 7 meter som kan justeres. Etter mottatt klage etterspurte innklagede opplysninger om «*[...] hvilken modell som leveres*». Til dette svarte klager at «*Strøpparat er type WestBjørn TSL16 2019 modeller*».
- (37) Valgte leverandør har ikke i sitt tilbud presisert at strøpparatet som tilbys er en tallerkenspreder. Når valgte leverandørs angivelse av strøpparat ses i sammenheng med egenerklæringen som angir at alle krav i kravspesifikasjonen er oppfylt, utgjør dette et objektivt holdepunkt for at valgte leverandørs tilbudte strøpparat var en tallerkenspreder.
- (38) Slik saken er opplyst for klagenemnda har WestBjørn bare *en* spredde på markedet med en justerbar arbeidsbredde på 2-7 meter. Valgte leverandørs angivelse av at det ble tilbudt WestBjørn-spredde utgjorde dermed et objektivt holdepunkt for at kravet til arbeidsbredde var oppfylt på tilbudstidspunktet. Avklaringen med valgte leverandør utgjorde dermed ikke en forbedring av tilbudet. Klagers anførsel fører ikke frem.
- (39) Klagenemnda har ovenfor kommet til at innklagedes avklaringer var lovlige. I forlengelsen av dette er det klart for nemnda at valgte leverandør tilbød et komplett utstyrssett, herunder traktor, vikeplog og spredde, for rodene nr. 5 og rode nr. 6. Det foreligger dermed ikke avvik fra konkurransegrunnlaget. Som en konsekvens av nemndas resultat er det også klart at klagers anførsel om at valgte leverandør har gitt uriktige opplysninger klart ikke kan føre frem. Nemnda finner det også klart at tilbudet verken er uklart eller ufullstendig og klagers anførsel om avvik på bakgrunn av relativ bedømmelsestil fører ikke frem.

Avvisning av tilbud

- (40) Klagenemnda tar videre stilling til klagers anførsel om at valgte leverandørs utstyr og maskiner ikke er reelt disponibelt til bruk i kontrakten.
- (41) Klagenemnda har i det foregående funnet at valgte leverandør har tilbudt utstyrssett i tråd med kravspesifikasjonen. Klagers anførsel bygger på at valgte leverandørs eksisterende kontraktsforpliktelser gir grunnlag for å anta at valgte leverandør mangler kapasitet til å oppfylle kontraktsforpliktelsene. Klagenemnda finner det klart at klagers anførsel gjelder forventet manglende oppfyllelse, såkalt antepert mislighold.
- (42) Ved antepert mislighold vil det i utgangspunktet foreligge en avvisningsrett, se blant annet klagenemndas avgjørelse i sak 2026/0782, avsnitt 38. Klagenemnda har likevel lagt til grunn at det unntaksvis også kan oppstå en avvisningsplikt i slike tilfeller, se

klagenemndas avgjørelser i sak 2012/246, avsnitt 44-50, og 2021/119, avsnitt 34. Terskelen for å konstatere en slik plikt er imidlertid høy.

- (43) Det klare utgangspunktet er at oppdragsgivere skal kunne stole på de opplysninger som gis i tilbudet, uten å foreta ytterligere kontroll av disse, se LB-2016-65693, LB-2014 156469 og LH-2020-178227. I enkelte tilfeller kan det imidlertid foreligge forhold som gjør at oppdragsgiver har en særlig oppfordring til å foreta ytterligere undersøkelser for å vurdere om et kontraktskrav vil bli oppfylt. Hvorvidt det foreligger en slik kontrollplikt, beror på en *«konkret vurdering i det enkelte tilfelle»*, jf. LF-2014-32160. Det følger av LB-2016-65693 at oppdragsgiver ikke får foranledning til å verifisere tilbudsopplysninger bare ved at det fremmes innsigelser mot disse. Det må vises til konkrete holdepunkter for at opplysningene kan være feil. Lagmannsretten kom i den nevnte saken til at klagers generelle innvending om at valgte leverandørs fremdriftsplan var helt urealistisk, ikke ga oppdragsgiver en særlig foranledning til kontroll.
- (44) I kravspesifikasjonen er det angitt at *«Tilbydar må disponere over tilstrekkeleg brøyte- og strøutstyr»* og at *«Ein kan ikkje tilby same maskin/mannskap på to ulike roder»*. Det ble også stilt spørsmål fra klager om en leverandør kunne tilby og benytte samme maskin som allerede er disponert under annen kontrakt.
- (45) Det kan ikke forventes at innklagede har oversikt over alle traktorer og maskiner som til enhver tid disponeres i løpende kontrakter og eventuelle konflikter mellom ulike kontraktsforpliktelser. En eventuell eksisterende kontrakt mellom valgte leverandør og fylkeskommunen gir dermed ikke oppfordring til å foreta nærmere undersøkelser. Klager har uansett ikke vist til dokumentasjon som sannsynliggjør at traktorene som tilbys i denne konkurransen også benyttes i en annen kontrakt.
- (46) Klager peker på at spørsmålene som kom inn med hensyn til dobbelbruk av maskiner ga innklagede en oppfordring til å undersøke hvorvidt valgte leverandør reelt sett disponerte over de tilbudte maskinene. Klagenemnda er ikke enig i dette. Det var klager selv som stilte de aktuelle spørsmålene til innklagede. I denne korrespondansen presenterte ikke klager noen holdepunkter for at valgte leverandør ikke ville kunne oppfylle i henhold til kontrakten. Spørsmålene er generelt formulert og ga ingen konkret oppfordring til innklagede om å undersøke forholdet nærmere. Ettersom det ikke forelå konkrete holdepunkter for at valgte leverandørs utstyr og maskiner ikke var reelt disponible kunne innklagede dermed legge til grunn opplysningene i valgte leverandørs tilbud. Terskelen for avvisningsplikt på grunnlag av antasert mislighold er klart ikke nådd. Innklagede hadde ikke plikt til å avvise valgte leverandørs tilbud.

Konklusjon:

Osterøy kommune har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Hanne S. Torkelsen

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur