



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.

Vår ref.
2025/1889-9

Saksbehandler
Alette Schreiner

Dato
01.06.2026

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 22. desember 2025 på offentlig anskaffelse av lyd- og lydutstyr og teknisk personell til musikal. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Møre og Romsdal Fylkeskommune (heretter *innklagede*) inviterte 14. november 2025 tre leverandører til en konkurranse om anskaffelse av lyd- og lydutstyr og teknisk personell til musikal ved Volda videregående skole i 2026. Anskaffelsens verdi var ikke angitt.
- (2) Tildelingskriteriene var kvalitet (øvrig) på førsteprioritet, pris som var nest høyest prioritert og kvalitet (klima- og miljø), som var sist prioritert. Som dokumentasjon på kvalitetskriteriene skulle leverandørene svare på B-krav i kravspesifikasjonen og dette dannet grunnlaget for evaluering av de aktuelle kriteriene. Dokumentasjonskravet knyttet til tildelingskriteriet pris var utfyllt prisskjema.
- (3) Det skulle gis karakter på tildelingskriteriene med karakterskala én til ti, der ti var beste score. Karakteren som ble gitt for hvert tildelingskriterium skulle multipliseres med vekt og ble kriteriets poengsum.
- (4) B-krav 2.1.3 lød som følger:

«Leverandør må dokumentere kompetanse og samarbeidsevne for tilbudte ressurspersoner – CV og beskrivelse av faglig egnethet og samarbeidsevner. Erfaring fra tilsvarende oppdrag blir tillagt vekt, samt at tilbudt personell har nødvendig kompetanse, gode samarbeidsevner.»

Ved bytte av ressurser i oppdraget skal oppdragsgiver varsles, og ny ressurs skal ha tilsvarende kompetanse og erfaring som opprinnelig tilbudt ressurs.»

- (5) I B-krav 2.2.6 ble leverandørene bedt om å gi en kort beskrivelse av kvalitet på det utstyret som tilbys.

- (6) B-krav 2.4.1 lød slik:

«Leverandør bes redegjøre for hvordan oppdraget er tenkt løst innenfor det som er beskrevet i Oppdragsbeskrivelsen (vedlegg 2) og Kravspesifikasjon (vedlegg 3).»

- (7) I kravspesifikasjonen punkt 2.2.5 ble det angitt som et A-krav: *«Leverandør må stå for flerspors lydopptak av alle sceneforestillingene, samt eget spor med publikumslyd. Lydopptakene skal oversendes oppdragsgiver etter gjennomført oppdrag.»*

- (8) I oppdragsbeskrivelsen punkt 2 fremgikk det at leverandøren skulle samarbeide med andre aktører i prosjektet, herunder lærere og elever, om opprigg og nedrigg.

- (9) Punkt 2.2.4 gjaldt dialog med oppdragsgiver og var et A-krav. Her fremgikk det at arrangementet krevde god dialog med oppdragsgivere i planleggings- og gjennomføringsfasen, blant annet for å sikre at leveransen ble forberedt i god tid før arrangementsstart. Og videre:

«Leverandør bekrefter at han vil sørge for at levering av utstyr/ personell skjer i henhold til planlagt riggeplan/ program for arrangementet. Det er ønskelig med god dialog mellom leverandør og oppdragsgiver mellom 09.01.26 og arrangementsslutt, ved behov.»

- (10) B-krav 4.1 under overskriften «MILJØ» var slik utformet:

«Leverandør bør benytte elektriske kjøretøy der det er mulig. Leverandør bes redegjøre for hvor mange av kjøretøyene som skal brukes i oppdraget dette gjelder.»

- (11) Innen tilbudsfristen mottok innklagede to tilbud, fra Lyd AS (heretter *klager*) og Xaudio AS.

- (12) I udatert brev ble kontrakt tildelt Xaudio AS (heretter *valgte leverandør*). Det fremgikk her at i evalueringen ble pris vektet 40 prosent, kvalitet (øvrige) vektet 50 prosent og kvalitet (klima og miljø) vektet ti prosent. Klager hadde lavest pris og fikk fire vektete poeng på priskriteriet. Valgte leverandør fikk 3,60 poeng. Klager fikk videre 4,33 vektete poeng på kvalitet (øvrige) og valgte leverandør fikk fem. På miljøkriteriet fikk begge ett vektet poeng. Totalt fikk klager 9,33 poeng og valgte leverandør 9,60.

- (13) Begrunnelsen for klagers poengsum knyttet til krav 2.1.3 var:

«Tilbudt lydtekniker er svært godt kvalifisert for oppdraget. Han har god erfaring med både musikal og arbeid med ungdom, noe som er sentralt for dette oppdraget. Sammenlignet med det andre tilbudet vurderes tekniker å ha noe lavere erfaring med tilsvarende oppdrag, da tekniker har ingen erfaring med denne konkrete produksjonen. Tilbudet får derfor litt lavere karakter på dette kriteriet.»

- (14) Valgte leverandør fikk slik begrunnelse på samme punkt:

«Tilbudt lydtekniker er svært godt kvalifisert for oppdraget. Teknikeren har god erfaring med større konserter og kulturproduksjoner, og har arbeidet med ungdom i mange år. Det at tekniker har inngående kjennskap til Volda vgs. sin produksjon, gir han en førstehåndserfaring som gjør at tilbudet får høyest karakter på dette kriteriet.»

- (15) For krav 2.2.6 ble det vist til at tilbudt utstyr var i toppklassen, men at lysrigg var noe mindre utfyllende enn valgte leverandørs. For punkt 2.4.1 ble det gitt slik begrunnelse:

«Tilbudet viser en detaljert tidsplan for opprigg. Tilbudet har ikke spesifisert hvordan lydfilene er planlagt bearbeidet. Produksjonsansvarlig vil sammen med lydtekniker ha dialog med oppdragsgiver. I dialogmøtet 03.12 kom det frem at tilbudt lydtekniker er opptatt med andre oppdrag frem mot arrangementet, men at han vil være med på dialogen underveis. Vi vurderer at dette kan gjøre dialogen litt mer krevende. Summen av dette gjør at tilbudet får litt lavere karakter på dette kravet.»

- (16) Begrunnelsen for evalueringen av valgte leverandørs tilbud på dette punktet var at det var tilbudt det nyeste utstyret fra bransjens mest anerkjente leverandør.
- (17) Klager påklaget tildelingen 12. desember 2025. Innklagede besvarte klagen i udatert brev og fastholdt tildelingen, men klager fikk oppjustert poengsummen knyttet til kvalitet på tilbudt utstyr til ti poeng.
- (18) Klager brakte saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 22. desember 2025. Klagebehandling startet 2. januar 2026, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagenemndsforskriften*) § 13 siste punktum.
- (19) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 7. januar 2026.

Sekretariatets vurdering:

- (20) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndsforskriften § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder innleie av lyd- og lysanlegg med tekniker, som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi er ikke angitt, men tilbudet ligger på i overkant av 300 000 kroner. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*) følger anskaffelsen derfor i utgangspunktet forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter *forskriften*) del I, jf. forskriften § 5-1.
- (21) Klager anfører for det første at innklagede ulovlig har endret et krav etter tilbudsfrist i strid med kravene til forutberegnelighet og likebehandling. Klager anfører at det ikke var anledning til å problematisere at klagers tekniker ikke var til stede før arrangementet og at dette utgjorde en endring av krav etter tilbudsfrist.
- (22) Det følger av loven § 4 at oppdragsgiver skal opptre i samsvar med grunnleggende prinsipper om blant annet forutberegnelighet og likebehandling. Kravet til forutberegnelighet innebærer at oppdragsgivere må forholde seg til det som fremgår av konkurransegrunnlaget i konkurransen.
- (23) Det fremgikk av kriterium 2.4.1 at leverandøren skulle redegjøre for hvordan oppdraget var tenkt løst innenfor det som var beskrevet i oppdragsbeskrivelsen og kravspesifikasjonen. Innklagede skulle dermed evaluere besvarelsen av samtlige deler av både oppdragsbeskrivelse og kravspesifikasjon, og dersom leverandørene klarte å få frem positive

forhold ved sitt løsningsforslag knyttet opp til de forholdene som var spesifikt nevnte og som viste meroppfyllelse av A-kravene, ble det lagt opp til premiering av dette i evalueringen.

- (24) I punkt 2.2.4 ble det oppstilt et krav om dialog med oppdragsgiver, der det fremgikk at det krevdes god dialog med oppdragsgiver i planleggings- og gjennomføringsfasen, blant annet for å sikre at leveransen skulle bli forberedt i god tid før arrangementstart. Det sto videre at det var ønskelig med god dialog mellom leverandør og oppdragsgiver mellom 09. januar 2026 og arrangementsslutt. Arrangementet skulle ifølge konkurransegrunnlaget punkt 1.2 gjennomføres 7. februar 2026 til 13. februar 2026.
- (25) Innklagede har i evalueringen lagt vekt på at klagers lydtekniker ikke ville være til stede hele tidsperioden for oppdraget. Etter sekretariatets vurdering lå dette innenfor kravet i kravspesifikasjonen punkt 2.2.4 om god dialog også i planleggingsfasen, med god tid til forberedelse. Dette kunne vektlegges under løsningsbeskrivelsen under B-krav 2.4.1. Det har dermed ikke skjedd noen endring av krav eller tildelingskriterier, og klagers anførsel på dette punktet kan klart ikke føre frem. At det er stilt spørsmål om dette i dialogmøte innebærer ingen endring i kriteriet.
- (26) Sekretariatet kan heller ikke se at innklagede bare har vektlagt erfaring med den konkrete produksjonen, da det fremgår direkte av begrunnelsen i tildelingsbrevet at det er vektlagt at klager har god erfaring med både musikalene og arbeid med ungdom.
- (27) Klager har videre flere anførsler knyttet til evalueringen av tilbudene.
- (28) Det som kan prøves, er om innklagede har forholdt seg til tildelingskriteriene slik de er angitt i konkurransegrunnlaget, om tilbudenes innhold er korrekt fastlagt, og om evalueringen er vilkårlig, sterkt urimelig eller i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4, se Høyesteretts avgjørelse i Rt. 2007 s. 1783, avsnitt 44. På samme måte som at oppdragsgiver har risikoen for uklarheter i konkurransegrunnlaget, har leverandøren risikoen for uklarheter i tilbudet. Det er også leverandørene som har ansvar for å besvare og belyse de forholdene som etterspørres i konkurransegrunnlaget.
- (29) Den første anførselen er at innklagede har lagt til grunn uriktige faktiske forutsetninger i vurderingen av klagers erfaring. Innklagede har lagt vekt på at klager ikke har erfaring med den konkrete produksjonen. Klager bestrider dette, og hevder å ha gjennomført akkurat denne musikalen tidligere. Innklagede har vist til at det er de tilbudte ressurspersonene sin kompetanse som skal evalueres. Ressurspersonene hos klager hadde ikke arbeidet med den aktuelle musikalen tidligere, selv om deres tidligere ansatte hadde det.
- (30) Under B-krav 2.1.3 skulle leverandørene dokumentere kompetanse og samarbeidsevne for tilbudte ressurspersoner med CV og beskrivelse av faglig egnethet og samarbeidsevner. Erfaring fra tilsvarende oppdrag skulle bli tillagt vekt, samt at tilbudt personell hadde nødvendig kompetanse og gode samarbeidsevner.
- (31) Det er riktig at det aktuelle tildelingskriteriet la opp til en vurdering av «*tilbudte ressurspersoner*» sin kompetanse og erfaring. Det var dermed ikke selskapets erfaring som skulle vektlegges, men ressurspersonenes. Innklagede har evaluert de to leverandørenes tilbudte ressurspersoner, og har evaluert deres erfaring både med tilsvarende produksjoner generelt, og med den konkrete produksjonen, se sakens bakgrunn avsnitt 13 og 14. Sekretariatet har klart ikke grunnlag for å underkjenne innklagedes vurdering på dette

punktet da innklagede ikke har gått utenfor tildelingskriteriets rammer, og evalueringen av klagers tilbud på dette punktet er ikke uforsvarlig, usaklig eller i strid med de grunnleggende prinsippene.

- (32) Klager anfører videre at innklagede feilaktig har lagt til grunn at klager ikke har spesifisert hvordan lydfilene er planlagt bearbeidet.
- (33) Som vist ovenfor i avsnitt 23 skulle meroppfyllelse av kravene i kravspesifikasjonen evalueres som en del av løsningsforslaget.
- (34) Det fremgikk av kravspesifikasjonen punkt 2.2.5 at det var et krav at leverandøren sto for flerspors lydopptak av alle sceneforestillingene, samt eget spor med publikumslyd. Innklagede har forklart at valgte leverandør hadde en mer inngående beskrivelse av hvordan lydfilene skulle bearbeides og leveres til filmproduksjon, mens klager kun har skrevet at de vil gjøre dette på den måten kunder ønsker.
- (35) Slik sekretariatet vurderer det, åpnet kriteriet 2.4.1 som er gjengitt ovenfor i avsnitt 23, lest i sammenheng med krav 2.2.5, for en premiering av at det tilbys bearbeiding av lydfilen på nærmere beskrevet måte. Bearbeiding nevnes riktignok ikke i kravet, men vil være en naturlig meroppfyllelse av kravet om «å stå for» lydopptak. Sekretariatet har klart ikke grunnlag for å underkjenne innklagedes vurdering da innklagede ikke har gått utenfor tildelingskriteriets rammer, og evalueringen av klagers tilbud på dette punktet er ikke uforsvarlig, usaklig eller i strid med de grunnleggende prinsippene.
- (36) Videre anfører klager at det var feil å trekke klager i poeng for at de var opptatt med andre oppdrag frem mot arrangementet, og at dette kunne gjøre dialogen litt mer krevende.
- (37) Samarbeid med lærere mv. var fremhevet i oppdragsbeskrivelsen punkt 2, og som vist ovenfor var denne relevant for evalueringen av kriterium 2.4.1. Sekretariatet er derfor enig med innklagede i at det er innenfor kriteriet å vurdere klagers tilgjengelighet for oppdraget, gjennom hele prosessen. Sekretariatet har klart ikke grunnlag for å underkjenne innklagedes vurdering på dette punktet da innklagede ikke har gått utenfor tildelingskriteriets rammer, og evalueringen av klagers tilbud på dette punktet er ikke uforsvarlig, usaklig eller i strid med de grunnleggende prinsippene.
- (38) Klager anfører også at det var feil å trekke klager fordi valgte leverandør leverte en mer utfyllende lysrigg. Slik sekretariatet oppfatter det, har innklagede endret evalueringen på dette punktet og gitt klager ti poeng, uten at dette har endret rangeringen av tilbudene. Det er derfor ikke grunnlag for å behandle denne anførselen.
- (39) Klager har også anført at klager skulle fått uttelling på miljøkriteriet for å være miljøfyrtårnsertifisert. Miljøkriteriet la opp til en vurdering av bruk av elektriske kjøretøy, og ikke for øvrige forhold knyttet til miljø ved tilbudene, se sakens bakgrunn avsnitt 10. Innklagede var dermed ikke forpliktet til å vurdere andre miljøaspekter ved anskaffelsen. Klagers anførsel kan klart ikke føre frem.
- (40) Klagers siste anførsel er at begrunnelsen fra innklagede er i strid med forskriften § 25-1 fordi den er kortfattet, ikke knyttet til kravteksten, basert på forhold som ikke er etterspurt og mangler en konkret henvisning til hva i klagers tilbud som er vurdert som svakere.
- (41) For anskaffelser som er gjennomført etter del I, er det ikke stilt uttrykkelige krav til begrunnelse i forskriften. Det følger imidlertid av kravet til etterprøvbarehet i loven § 4 at

oppdragsgiver skal gi en begrunnelse for valg av leverandør som gjør det mulig å bedømme hvorvidt tildelingen har skjedd i tråd med regelverket, se klagenemndas avgjørelse i sak 2024/179, avsnitt 57 med videre henvisninger. For anskaffelser som gjennomføres i henhold til forskriftens del II og III vurderes begrunnelsen slik den ble sendt ut til leverandørene sammen med tildelingsmeldingen. I motsetning til del II og III, inneholder altså ikke forskriften del I en tilsvarende bestemmelse om skriftlig og samtidig meddelelse, med krav begrunnelse og karensfrist. Om det er sikret tilstrekkelig etterprøvbarehet i konkurransen, må derfor også vurderes på bakgrunn av informasjonen som ble gitt i etterkant av tildelingen.

- (42) I tildelingsbrevet er det oppgitt leverandørenes poengsum på de enkelte tildelingskriteriene. Videre er det gitt en begrunnelse for hvert av de kvalitative evalueringskravene. For eksempel knyttet til krav 2.1.3 (kompetanse og erfaring) er det fremhevet at valgte leverandør har god erfaring med større konserter og kulturproduksjoner og har inngående kjennskap til den aktuelle produksjonen. Det fremgår for klagers del at det er gitt noe trekk for mangel på erfaring med den konkrete produksjonen. Under kriteriet løsningsforslag (2.4.1) er det trukket frem at valgte leverandørs tilbud spesifiserer hvordan lydfiler skal bearbeides og leveres til filmproduksjon, samt at lydtekniker er primærkontakt gjennom hele oppdraget. Klager får trekk for at det ikke er spesifisert hvordan lydfilene er planlagt bearbeidet og at lydtekniker er opptatt med andre oppdrag frem mot arrangementet. Etter sekretariatets vurdering er det klart mulig for klager å bedømme hvorvidt evalueringen har skjedd i samsvar med regelverket basert på begrunnelsen som er gitt. I tillegg har innklagede gitt utdypende begrunnelser i klagesvar og tilsvaret til klagenemnda. Klagers anførsel om manglende begrunnelse fører dermed klart ikke frem.
- (43) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndeforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Med hilsen

Alette Schreiner
Juridisk seniorrådgiver

Mildrid Sulen Henden
Juridisk seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Mottakere:
MØRE OG ROMSDAL FYLKESKOMMUNE
LYD AS