



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Avvisning av leverandør. Avvisning av tilbud.

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av Rammeavtale Elektro. Klager anførte at leverandørene rangert som nummer en og to ikke oppfylte kravene i konkurransen, og at innklagede dermed var forpliktet til å avvise dem. Klagers anførsler førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 13. august 2026 i sak 2026/1222

Klager: Elektroxperten AS

Innklaget: Evje og Hornnes kommune

Klagenemndas medlemmer: Christina Paludan Melson, Wenche Sædal og Hanne Torkelsen

Bakgrunn:

- (1) Evje og Hornnes kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 28. april 2026 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av Rammeavtale Elektro. Anskaffelsens verdi var estimert til 850 000 kroner ekskl. mva. per år, og hadde en varighet på to år, med mulighet for forlengelse en eller flere ganger i inntil ytterligere to år, totalt maksimalt fire år. Estimert totalverdi var derfor 3,4 millioner kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist var 29. mai 2026.

- (2) Under «*Anskaffelsens formål og innhold*» var det i konkurransegrunnlaget blant annet angitt:

«Formålet med rammeavtalen er at den skal dekke oppdragsgivers løpende behov for håndverkertjenester innen elektrikertjenester, samt gi oppdragsgiver tilgang på en faglig god og økonomisk fornuftig tjeneste. Rammeavtalen skal dekke faste kontroller av EL-anlegg, nødlys og brannalarmanlegg.

Anskaffelsen er delt inn i delkontrakter som fremkommer under. Delkontrakt 1-3 er fordelt etter bygningsmasse. Delkontrakt 4 gjelder for elektrikertjenester som ikke er omfattet av delkontrakt 1-3.»

- (3) Under «*Kontraktstype og omfang*» var det angitt estimert årlig verdi og maksimal verdi for de fire delkontraktene. Videre var det presisert følgende:

«Oppdragsgiver skal inngå rammeavtale med én leverandør per delkontrakt for delkontrakt 1-3. Delkontrakt 4 er en parallell rammeavtale med inntil 3 leverandører, hvor leverandørene for delkontrakt 1-3 automatisk inngår i delkontrakt 4. Det er ikke mulig å kun inngi tilbud på delkontrakt 4.»

- (4) Et av kvalifikasjonskravene om tekniske og faglige kvalifikasjoner var:

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

KRAV	DOKUMENTASJONSKRAV
Krav til erfaring fra lignende oppdrag Tilbyder skal ha tilstrekkelig erfaring fra gjennomføring av tilsvarende leveranser Tilbyder må synliggjøre erfaring med installasjoner/service og kontroll på følgende anlegg: Brannalarmsentraler, nødlys og elektrisk anlegg.	Liste med oversikt og beskrivelse over leverandørens inntil 5 mest relevante oppdrag de 5 siste årene. Beskrivelsen skal som minimum inneholde: - Navn kunde/mottaker - Oppdragets omfang - Beskrivelse av firmaets rolle - Oppdragets verdi - Tidspunkt for leveransen - Kort beskrivelse av leveransen - Personellets erfaring med oppdraget Det er leverandørens ansvar å dokumentere relevans gjennom beskrivelsen. Leverandøren kan dokumentere erfaringen ved å vise til kompetanse til personell han råder over og kan benytte til dette oppdraget, selv om erfaringen er opparbeidet mens personellet har utført tjenesten for en annen leverandør. Vedlagt mal for referanser skal benyttes, se del I vedlegg 5.

- (5) Det var også oppstilt et kvalifikasjonskrav om kvalitetssikringsstandard, et om miljøledelsessystem, og et om tilstrekkelig økonomisk kapasitet til å oppfylle kontrakten.
- (6) I kravspesifikasjonen var det inntatt tre forskjellige typer krav som var beskrevet slik:

Absolutte krav (A)	Kravet er viktig og MÅ tilfredsstilles. Kravet er å anse som et minimumskrav. Dersom Leverandør ikke oppfyller absolutte krav, eller tar vesentlige forbehold til absolutte krav, kan dette medføre avvisning av tilbudet jf. FOA § 9-6 og § 24-8.
Absolutte krav (A*)	Kravet er viktig og MÅ tilfredsstilles. Kravet er å anse som et minimumskrav, hvor «mer er bedre». Stjerne tilsier at kravet er gjenstand for relativ vurdering. Dersom Leverandør ikke oppfyller absolutte krav, eller tar vesentlige forbehold til absolutte krav, kan dette medføre avvisning av tilbudet jf. FOA § 9-6 og § 24-8.
Ønskede krav (B)	Kravet BØR tilfredsstilles, men det er ikke et absolutt krav. Svar vil likevel ha betydning for evaluering av tilbudet.

- (7) Krav 1.2 var inntatt under «Generelt» og lød:

«Godkjenning/kvalifikasjon

Firma tilbyr kvalifisert personell og firmaet er registrert i Elvirksomhetsregisteret.»

(8) Kravet var merket med «A» og dokumentasjonskravet var «Bekreftes», som innebar at leverandøren skulle krysse av for om kravet bekreftes oppfylt eller ikke.

(9) Krav 2.1 var angitt under «2 Utførelse» og «Brannalarm anlegg og nødlys». Kravet var merket med A og dokumentasjonskravet var «Bekreftes». Kravet lød:

«Leverandøren skal kunne utføre:

- *Kontroll av brannalarmanlegg – hvert år*
- *Kontroll av nødlys – hvert år*
- *EL-kontroll hvert 3. år»*

(10) Krav 2.4 var angitt under «2 Utførelse» og «Regelverk». Kravet var merket med A og dokumentasjonskravet var «Bekreftes». Kravet lød:

«Leverandøren skal være i samsvar med, og alt arbeid skal utføres iht., de til enhver tid gjeldende lover og forskrifter.»

(11) Innklagede mottok to spørsmål til konkurransen som ble svart ut og delt med samtlige leverandører før tilbudsfristen. Ett av spørsmålene var:

«I kravspesifikasjonen står det: Firma tilbyr kvalifisert personell og firmaet er registrert i Elvirksomhetsregisteret.

Gjøres det gjeldende krav til annen kvalifikasjon i fbm el-kontroll i næringsbygg, og kontroll av godkjente brannalarmanlegg (jfr NS 3960:2019 – (NEK405-3))?»

(12) Til dette svarte innklagede:

«Det stilles ikke særskilte kvalifikasjonskrav utover det som fremgår av konkurransegrunnlaget og gjeldende lov- og forskriftskrav for den aktuelle ytelsen.

Leverandør må være registrert i Elvirksomhetsregisteret og tilby kvalifisert personell for utførelse av arbeidene.

For oppdrag der det kreves særskilt kompetanse og / eller godkjenninger, herunder eksempelvis el-kontroll etter NEK 405-serien eller kontroll av brannalarmanlegg, forutsettes det at leverandøren disponerer nødvendig fagkompetanse og eventuelle påkrevde sertifiseringer/godkjenninger i henhold til gjeldende regelverk og standarder.»

(13) Før tilbudsfristens utløp mottok innklagede fire tilbud på delkontrakt 1, herunder fra Elektroxperten AS (heretter *klager*), ERV Teknikk Evje AS og EVTEK AS.

(14) Den 5. juni 2026 ble leverandørene informert om at delkontrakt 1 var tildelt EVTEK AS (heretter *valgte leverandør*). ERV Teknikk Evje AS ble rangert som nummer to, og klager ble rangert som nummer tre.

(15) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser den 25. juni 2026. Klagebehandling startet 26. juni 2026, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagenemndsforskriften*) § 13 siste punktum.

- (16) Innklagede har bekreftet at kontraktsinngåelse avventes til klagenemnda har behandlet klagen, og saken er derfor gitt prioritert behandling.
- (17) Nemndsmøte i saken ble avholdt 10. august 2026.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (18) Innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandør og ERV Teknikk Evje AS. Leverandørene innehar ikke de nødvendige kvalifikasjonene for utførelse av oppdraget. Nærmere bestemt oppfyller de ikke kravene i NS 3960: 2019, FG-760 og FG-750, samt øvrige nødvendige godkjenninger og partneravtaler som kreves for tilgang til de rette systemene for kontroll av brannalarm. Dette er en stor del av arbeidet som skal utføres. Kontroll, feilretting, idriftsettelse, installasjon og endring av automatiske brannalarmanlegg er strengt regulert i forskrift om brannforebygging § 5, med tilhørende veiledning fra DSB.
- (19) Kravspesifikasjonen stiller krav om at leverandøren skal kunne utføre kontroll av brannalarmanlegg, og at leverandøren skal være i samsvar med, og arbeidet skal utføres i henhold til de til enhver tid gjeldende lover og forskrifter. Dette er angitt som et absolutt minstekrav til kvalifikasjoner.
- (20) Valgte leverandør og ERV Teknikk Evje AS har kun vist til «tidligere oppdrag» i sine tilbud. Dette er ikke tilstrekkelig for å dokumentere at leverandørene innehar de rette kvalifikasjonene. Det er heller ikke levert dokumentasjon på fabrikantavtaler og systemteknisk tilgang til systemer for brannalarmkontroll. Det er ingen treff på leverandørene i det offisielle, offentlige FG-registeret. Leverandørene kan heller ikke støtte seg på underleverandører for å oppfylle kvalifikasjonskravene når dette ikke er oppgitt i tilbudene.
- (21) Innklagede har også brutt regelverket ved å la leverandørene oppfylle kravet etter tilbudsfristen. Valgte leverandører har ikke levert forpliktelseserklæring fra underleverandører som kan oppfylle kravet, og manglende oppfyllelse av absolutte minstekrav ved tilbudsfrist kan heller ikke repareres i ettertid ved å trekke inn underleverandører under kontraktsperioden. Dette er et grovt brudd på prinsippet om likebehandling og forutberegnelighet, og gir leverandørene en ulovlig konkurransefordel. Gjennom dette har også innklagede endret det som var oppstilt som absolutte minstekrav i konkurransegrunnlaget, til å bli et rent gjennomføringskrav.
- (22) Innklagede har også bekreftet klagers forståelse ved svar på spørsmål til konkurransen før tilbudsfrist, angående kravene til kompetanse og godkjenninger. Det ble riktignok ikke skilt mellom generell erfaring eller kompetanse og det å være formelt kvalifisert eller sertifisert. Svaret underbygger likevel at sertifisering var en forutsetning som måtte være på plass.
- (23) Tilbudene inneholder vesentlige avvik, og innklagede hadde plikt til å avvise dem i medhold av anskaffelsesforskriften § 24-8 (1) bokstav b.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (24) Det bestrides at regelverket er brutt. Både valgte leverandør og leverandøren rangert som nummer to oppfyller kvalifikasjonskravene satt i konkurransen.

- (25) Kravet om at leveransen skal utføres i henhold til de til enhver tid gjeldende lover og regler er et gjennomføringskrav som er aktuelt for innklagede å håndheve under kontraktsgjennomføringen. Det er ikke holdepunkter for at det var nødvendig med alle relevante sertifiseringer og godkjenninger allerede på tilbudstidspunktet. Leverandørene forplikter seg til å overholde kravet, og kan benytte underleverandør dersom ønskelig.

Klagenemndas vurdering:

- (26) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder inngåelse av rammeavtale for elektrotjenester, og er gjennomført som en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 3,4 millioner kroner ekskl. mva. I tillegg til lov 17. juni 2016 nr. 73 om offentlige anskaffelser (heretter *loven*) følger anskaffelsen forskrift 12. august 2016 nr. 974 om offentlige anskaffelser (heretter *forskriften*) del I og del III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (27) Klagenemnda skal ta stilling til om innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandør og leverandøren rangert som nummer to.
- (28) Slik klagenemnda forstår klager, mener klager at valgte leverandør og leverandør rangert som nummer to skulle vært avvist på grunn av manglende sertifiseringer og godkjenninger, herunder manglende oppfyllelse av krav i NS 3960: 2019 og FG-godkjenning. Nærmere bestemt har klager vist til at leverandørene skulle hatt sertifiseringene og godkjenningene på tilbudstidspunktet.
- (29) Det følger av forskriften § 24-2 (1) bokstav a at oppdragsgiver «skal» avvise en leverandør som «ikke oppfyller kvalifikasjonskravene». For kvalifikasjonskrav er hovedregelen oppfyllelse ved utløp av tilbudsfristen, jf. LG-2016-133934, med mindre noe annet følger av konkurransedokumentene.
- (30) I denne konkurransen var det stilt fire kvalifikasjonskrav. Relevant for denne saken er kvalifikasjonskravet om tilstrekkelig erfaring, se sakens bakgrunn avsnitt 4. Kravet rettet seg mot «*erfaring fra lignende oppdrag*», herunder «*erfaring med installasjoner/service og kontroll*» på brannalarmsentraler, nødlys og elektriske anlegg. Dette skulle dokumenteres ved å levere inntil fem referanseprosjekter. Det var derfor ikke en del av kvalifikasjonskravet at leverandørene måtte inneha de sertifiseringer og godkjenninger som klager har vist til.
- (31) Videre følger det av forskriften § 24-8 (1) bokstav b at oppdragsgiver «skal» avvise et tilbud som inneholder «*vesentlige avvik*» fra anskaffelsesdokumentene. Avvik foreligger dersom oppdragsgiver, ved å akseptere tilbudet, ikke kan kreve oppfyllelse i henhold til kontrakten, inkludert kravspesifikasjonen, slik det blant annet er lagt til grunn i LB-2019-85112. Hvorvidt et tilbud inneholder avvik, beror på en tolkning av tilbudet i lys av anskaffelsesdokumentene. Det avgjørende for tolkningen av anskaffelsesdokumentene er hvordan det fremstår for rimelig opplyste og normalt påpasselige leverandører, se for eksempel Høyesteretts avgjørelse i HR-2025-1098-A, avsnitt 46. Også ved tolking av tilbudet, skal det legges til grunn en objektiv forståelse av ordlyden, se lagmannsrettens avgjørelse i LB-2017-61961.
- (32) Tidspunktet for oppfyllelse av krav i kravspesifikasjonen er ved gjennomføring av kontrakt, se klagenemndas avgjørelse i sak 2023/852, avsnitt 28, med mindre noe annet følger av konkurransedokumentene.

- (33) I kravspesifikasjonen var det oppstilt et krav om at utførelse skulle skje i henhold til *«de til enhver tid gjeldende lover og forskrifter»*, se krav 2.4 inntatt i sakens bakgrunn avsnitt 10. Det var også oppstilt krav i kravspesifikasjonen om at leverandøren skulle kunne utføre kontroll av brannalarmanlegg, se krav 2.1, og at firmaet kunne tilby kvalifisert personell, se krav 1.2. Oppfyllelse av kravene skulle dokumenteres ved at leverandørene svarte ja eller nei på om kravet ville oppfylles. Leverandørene forpliktet seg dermed til å følge kravet i utførelsen av kontrakten, dersom de besvarte kravet positivt.
- (34) Før tilbudsfristens utløp besvarte innklagede et spørsmål om krav 1.2, og både spørsmål og svar ble delt med samtlige tilbydere. Spørsmålet rettet seg eksplisitt mot om det i konkurransen ble stilt krav om *«annen kvalifikasjon i fbm el-kontroll i næringsbygg, og kontroll av godkjente brannalarmanlegg (jfr NS 3960:2019 – (NEK405-3))»*. Innklagedes svar var at det for oppdrag hvor det var krevd særskilt kompetanse eller godkjenninger, var forutsatt at leverandøren *«disponerer nødvendig fagkompetanse og eventuelle påkrevde sertifiseringer/ godkjenninger i henhold til gjeldende regelverk og standarder»*.
- (35) Klagenemnda finner det derfor klart at oppdrag hvor det var påkrevd med slike nevnte sertifiseringer og godkjenninger, skulle utføres av en leverandør eller personell som hadde de korrekte sertifiseringer og godkjenninger for å gjennomføre leveransen på lovlig måte. Videre er det klart at kravet om relevante sertifiseringer og godkjenninger retter seg mot gjennomføringen av kontrakten, og ikke er en del av kvalifikasjonskrav stilt til leverandørene, se avsnitt 30 over. Det er da heller ikke påkrevd at leverandørene måtte levere forpliktelseserklæringer for eventuelle underleverandører i sine tilbud, jf. § 16-10 (2), da leverandørene ikke *«støtte[r] seg på kapasiteten til andre virksomheter for å oppfylle»* kvalifikasjonskravene, jf. § 16-10 (1).
- (36) Dokumentasjonskravet til kravene 1.2, 2.1 og 2.4 i kravspesifikasjonen, var som nevnt at leverandørene skulle bekrefte om kravene ville oppfylles eller ikke. Det var således ikke stilt krav om at slike sertifiseringer og godkjenninger skulle dokumenteres på tilbudstidspunktet. Slik saken er opplyst for klagenemnda, har ikke valgte leverandør og leverandøren rangert som nummer to angitt i sine tilbud at disse kravene ikke vil bli oppfylt. Klagenemnda kan derfor ikke se at leverandørenes tilbud inneholder avvik fra kravspesifikasjonen. Tvert imot kan innklagede kreve oppfyllelse av kravene fordi leverandørene har forpliktet seg til å oppfylle disse.
- (37) Klagers anførsel fører ikke frem.

Konklusjon:

Evje og Hornnes kommune har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Christina Paludan Melson

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur