



Vedlegg.....1.....	av:.....1.....	XB
Sak: ...2003/201-16...		

**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede benyttet en såkalt "samspillsmodell" i en åpen anbudskonkurranse om prosjektering og bygging av en skole. Pris på gjennomføringen av prosjektet var anslått på forhånd. Tildelingskriteriene var kompetanse, som ble vektlagt 50 %, samspillsevne, som ble vektlagt 30 %, og pris på rigg og drift samt påslagsprosenter, som ble vektlagt 20 %. Klagenemnda kom til at den gjennomførte konkurransen oppfylte kravet til konkurranse og forutberegnelighet i lovens § 5.

Klagenemndas avgjørelse 17.11.2003 i sak 2003/201

Klager: Byggemester Grande AS

Innklagede: Nord-Trøndelag fylkeskommune

Klagenemndas medlemmer: Per Christiansen, Inger Marie Dons Jensen, Andreas Wahl

Saken gjelder: Samspillsmodellen i bygge- og anleggskontrakter. Krav til konkurranse. Valg av tildelingskriterier.

Bakgrunn

Nord-Trøndelag fylkeskommune (heretter kalt "innklagede") kunngjorde en åpen anbudskonkurranse 1.4.2003 om prosjektering og bygging av en skole.

Grunnlaget for konkurransen:

I kunngjøringen ble det opplyst at:

"Prosjektet skal gjennomføres etter ny modell, hvor samspill og samarbeid mellom byggherre, brukere, rådgivere og entreprenører står sentralt. Gruppen av entreprenører og rådgivere som skal prosjektere og gjennomføre byggingen av skolen, skal velges ut etter en anbudskonkurranse som fokuserer på samspill, kompetanse og pris (rigg og drift og påslagsprosenter). Anbyder vil inngå i en prosjektallianse sammen med rådgivere og underentreprenører som kontraktsmessig tilknyttes som totalunderleverandører eller -rådgivere, men som arbeidsmessig opererer som fullverdige samarbeidspartnere. Byggherre og bruker inngår som fullverdig samarbeidspartner i prosjektalliansen. Etter forprosjekt vil NS3431 ligge til grunn for kontraktsbestemmelsene og bygningsentreprenøren vil være formell kontraktspart i totalentreprisen."

Postadresse
Postboks 8014 Dep.
0030 Oslo

Besøksadresse
Einar Gerhardsens plass 1 (R4)
0030 Oslo

Tlf.: 22 33 70 10
Faks: 22 33 70 12

E-post: post@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

I konkurransegrunnlaget ble det opplyst at samlede prosjektkostnader for byggherren var anslått til kr. 70.000.000,- inkl. mva., byggelånsrenter, prisstigning og angitt fremdrift. Entreprensekostnadene var beregnet til kr. 40.070.000,-. Leverandørene ble bare bedt om å oppgi pris på komplett riggpost og påslagsprosenter. Leverandørene skulle videre navngi leverandører som skulle benyttes som totalunderleverandører eller rådgivere, ”men som arbeidsmessig opererer som fullverdige samarbeidspartnere”.

Det ble videre opplyst at innklagede skulle opprette en administrativ styringsgruppe som skulle behandle hovedfremdriftsplanen og økonomisk målsum, samt være konfliktløser mellom deltakerne i gjennomføringsgruppen.

Med hensyn til kontraktsforutsetninger ble ”prinsippene om samspill i byggeprosessen” lagt til grunn. Dette forutsatte at:

”Den samlede prosjektgruppen skal sammen utforme innholdet i en samhandlingsavtale med retningslinjer for gjennomføringen av prosjektet. Dersom denne samhandlingsavtalen skulle vise seg å ikke fungere etter forutsetningene vil NS 3431 tre i funksjon. Den økonomiske rammen for prosjektet vil bli definert som en målsum som vil bli satt etter forprosjektet. Kontrakten vil ha en incitementsdel i forhold til denne målsummen. Det legges opp til at incitementsavtalen vil gi en 50/50 fordeling mellom byggherre og anbyder. I og med at målsummen ikke vil være definert før etter ferdig forprosjekt, vil det bli inngått en intensjonsavtale med den valgte gruppen. Intensjonsavtalen vil omfatte oppgaver innenfor programmering, skisseprosjekt og forprosjekt. Intensjonsavtalen vil inneholde en klausul om at byggherren kan kjøpe ut prosjektet og videreføre det etter ny anbudskonkurranse dersom vi ikke er fornøyd med samhandlingen og framdriften i prosjektet. Frikjøpet av prosjektet vil basere seg på at byggherren betaler kostnader ved utarbeidelse av forprosjektet.

Kontrakten vil være en avtale inngått mellom bygningsentreprenør (totalentreprenør) og byggherre. Forholdet innad i gruppen må forankres i egen internavtale som skal forelegges byggherren.”

Under ”Kvalitetsikringssystem” fremgikk det at ”Anbyder skal i sin besvarelse vise hva de mener er de viktige kvaliteter i prosjektet. Det skal settes opp en kvalitetsprofil for alle faser i prosjektet slik anbyderen ser det. Kvalitetsprofilen vil bli inntatt i kontrakten som et av suksesskriteriene for prosjektet”.

”Prosjektbeskrivelsen” anga behovene knyttet til skolen og omkringliggende arealer.

Når det gjaldt utformingen av tilbudene, fremgikk det at

”Følgende notat/dokumenter skal vedlegges anbudet:

- Forslag til organisering.
- Notat om anbyders forståelse av og innspill til modellen.
- Notat om tidligere erfaring med gjennomføringsmodellen, gjelder personer som vill være aktive i prosjektet.
- Notat vedrørende gjennomføring av brukermedvirkning.
- Gruppens kvalitetsprofil.

- CV for aktuelle personers erfaring innenfor prosjektstyring, prosjekteringsledelse, byggeplassledelse og innkjøp.
- CV for aktuelle personers erfaring innenfor prosjektering av alle fag.
- CV for aktuelle personer innenfor årskostnadsberegning.
- Liste over referanser fra skolebygg for aktuelle personer i prosjektet.
- Bilder fra 3 relevante referanseprosjekt som viser arkitektens formgivningsevne.
- Notat vedrørende risikohåndtering.
- Liste over referanser fra bygg med miljøprofil for aktuelle personer i prosjektet.
- Liste over prosjekter med spesielle gjennomføringsmodeller basert på partnering/samspill for aktuelle personer i prosjektet
- Notat vedrørende kapasitet for gruppen, samt backup på sentrale funksjoner.
- Dokumentasjon mht godkjente lærlingebedrifter i samspillgruppen
- Notat vedrørende tilbudt rigg og drift, inkl. bemanning og organisering av denne.
- Notat vedrørende påslagsprosenter, med definisjoner hva som ligger i netto intaktskost og hva som skal dekkes av påslaget.
- Notat vedrørende andel av egenarbeid, innkjøp og prosjektering."

Med hensyn til tildelingskriterier, ble det i konkurransegrunnlaget opplyst:

"Det presiseres at det etterfølgende avklaringsmøtet som vil bli gjennomført med aktuelle anbydere, ikke er en forhandling. Det er kun snakk om en utdyping og klargjøring av anbudet. Nye innspill i forhold til det som er angitt i anbudet vil ikke bli tatt hensyn til. Byggherren vil betrakte hele gruppen som en enhet. Det vises generelt til vedlagte intensjonsavtale.

Tildeling av oppdraget vil skje etter for byggherre det økonomisk mest fordelaktige anbudet basert på en samlet vurdering av følgende kriterier (kriteriene forholder seg til liste over dokumenter som skal vedlegges anbudet, se pkt.6):

SAMSPILL

- Dokumentert evne til samarbeid og til å bidra med utforming av samspillmodellen.
- Dokumentert innsikt i skissert samarbeidsmodell. Dette gjelder både holdningen til prosessen og til tidligere erfaring for aktuelle personer i prosjektet.
- Gjennomføring av brukermedvirkning. Det forventes at gruppen presenterer sine holdninger til, og plan til gjennomføring av, brukermedvirkning.
- Kvalitetsprofil. Gruppen skal sette opp sitt forslag til kvalitetsprofil for dette spesielle prosjektet. Her skal gruppen utdype hva som etter gruppens mening er de viktigste kvaliteter i prosjektet. Kvalitetsprofilen vil bli tatt inn i kontrakten som en av flere suksesskriterier.
- Generelt inntrykk etter intervju.
- Byggherren vil legge vekt på at det er en rimelig fagmessig og organisatorisk balanse mellom de ulike aktører i gruppen.

KOMPETANSE

- Gruppens erfaring og formell bakgrunn i forhold til prosjektstyring, prosjekteringsledelse, byggeplassledelse og innkjøp. Det er viktig at gruppen presenterer sine representanter innenfor disse roller med navn og CV. Her skal det oppgis i hvor stor utstrekning disse personer er tenkt brukt i prosjektet.

- Gruppens erfaring og formelle bakgrunn i forhold til prosjektering innenfor arkitektur, byggeteknikk, brannteknikk, akustikk, miljø, VVS, EL og årskostnadsberegninger. Det er viktig at gruppen presenterer de aktuelle personer innenfor disse roller med navn og CV. Her skal det oppgis i hvor stor utstrekning disse personer er tenkt brukt i prosjektet.
- Referanser vedrørende skolebygg for aktuelle personer i prosjektet.
- Referanseprosjekt som viser arkitektens formgivingsevne.
- Rutiner vedrørende risikohåndtering. Dette gjelder håndtering av usikkerhet knyttet til økonomi, tid og kvalitet. Her tenker vi spesielt på anbydernes evne og systemer til å håndtere endringer i økonomi, tid og kvalitet.
- Generell kompetanse til nøkkelpersonell
- Generell referanse vedrørende miljøprosjekter og spesielle gjennomføringsmodeller basert på partnering/samspill. Referansen skal knyttes opp mot de aktuelle personer i prosjektet.
- Kapasitet for hele gruppen. Herunder "backup" på alle sentrale funksjoner.
- Lærlingeordning. Dokumenteres i eget vedlegg.

PRIS

I anbudet skal det være et kostnadselement som gruppen skal oppgi. Når det gjelder pris på rigg og drift og de påslagsprosjekter som oppgis, skal dette være bindende priser.

Rigg og drift skal tilbys som fastpris i hele prosjektet. Prisen skal relateres til NS 3419 og skal omhandle så vel rigg som drift. Prisen skal være netto inklusiv administrasjon, eksklusiv risiko og fortjeneste.

- *Anbyder skal oppgi %-vis påslag for risiko og fortjeneste. For at alle skal vurderes likt, vil det i vurdering bli lagt til grunn en prosjektkostnad på 44.939 mill. kroner eks. mva.*
- *Anbyder skal angi hvor stor del av produksjonen som skal utføres som egenproduksjon, og hvor stort %-vis påslag på nettokost som skal nyttes.*
- *Anbyder skal angi hvor mye som antas å være rene innkjøp, og hvilke %-vise påslag som skal nyttes på netto innkjøpspris.*
- *Anbyder skal angi hvor stor del av totale prosjektkostnader som er prosjektering fordelt på de enkelte fag (i.h.t. kap 8) og påslag på netto kostnad. Gebyrer holdes utenfor (betales direkte av byggherre)."*

Under anbudsbeifaringen ble det opplyst at vurderingskriteriene ville bli vektet slik:
Kompetanse, 50 %, samspill, 30 %, pris, 20 %

Gjennomføringen av konkurransen

Innklagede mottok til sammen syv tilbud, og innstilte på at kontrakt skulle inngås med Selmer Skanska AS. Et av tilbudene ble levert av Byggmester Grande AS (heretter kalt "klager"), som ble rangert som nummer fire.

Leverandørene ble innkalt til separate avklaringsmøter. Alle møtene fulgte en oppsatt mal som ble gjort kjent for leverandørene på forhånd.

Til å gjennomføre vurderings- og utvelgelsesprosessen engasjerte innklagede en ekstern koordinator. Hvert av medlemmene i den interne prosjekt-/evalueringsgruppa, som besto av

rektor, funksjonsleder for nybygg og forvaltning og en innleid prosjektleder, gjennomførte individuelle og uavhengige vurderinger, og det ble gitt poeng på en skala fra 2 til 6. Karaktersettingen ble foretatt ut fra tilbudene og avklaringsmøtene. De individuelle evalueringsskjemaene ble deretter bearbeidet og sammenstilt av den eksterne koordinatoren.

Med meddelelsen om valg av leverandør ble det sendt ut kopi av sammenfattet evalueringsskjema, der totalskår pr. leverandørgruppe og for hvert hovedelement i vurderingen fremgikk. I tillegg ble det gjennomført individuelle tilbakemeldingsmøter.

Partenes anførsler:

Klagers anførsler

Manglende konkurranse:

Det har kun vært konkurranse om riggekostnader og prosentpåslag på prosjektkostnad, ikke på selve byggesummen. Det vil si at 80-90% av totalentreprisen er tildelt uten konkurranse, noe som er i strid med lovens § 5 annet ledd og forskriften § 3-1 (2) og § 11-1, alternativt § 4-1.

Evalueringsav pris:

Det er benyttet karakterer fra 2 til 6 for evaluering av pris. Dette har medført at viktige nyanser har gått tapt. Forskjeller i pris mellom Innh Bygg og Gran & Ekran og mellom NCC og Reinertsen har gått tapt som følge av den valgte metoden. Metoden er i strid med lovens § 5 første, annet, tredje og fjerde ledd.

Kompetanse:

Alle de syv deltakerne i konkurransen har hatt tilstrekkelig kompetanse for prosjektet, samtidig som kompetanse er vektlagt 50 % ved valg av tilbud. Klager la frem referanser i sitt tilbud, men disse referansene ble ikke kontaktet av innklagede. Dette er vilkårlig saksbehandling i strid med lovens § 5 fjerde ledd og forskriften § 3-1 (2). Det har formodningen mot seg at en leverandør vil presentere mindre vellykkede prosjekter, og det er uheldig at fokus dreies fra det objektive innhold til subjektiv presentasjon.

Samspill:

Intensjonsavtalen har 20 punkter om samspill. Punktene er av utpreget kvalitativ art, og lite egnet som vurderingskriterier. De er ikke objektive kriterier, de er ikke etterprøvbare og de fører til forskjellsbehandling mellom leverandørene. Dette strider mot lovens § 5, første, tredje og fjerde ledd. Det bestrides ikke at kriteriet kan spille en rolle, men når det skal telle 30 %, blir det subjektive elementet svært fremtredende og lett utslagsgivende. Samspill er kontakt mellom mennesker. Tidligere samspillpartnere skulle derfor ha vært hørt.

Samordning og vekting:

Selmer skåret 4,49 poeng på kompetanse og samspill. Dette ligger over totalskåret for fire av syv leverandører. Selmer kan ta den pris man vil, f.eks. fordoble sitt tilbud, og likevel bli rangert foran disse fire. Vektingen forskyver vurderingstemaet bort fra det objektive kriteriet pris, som bare teller 20 %, og over i subjektive, ikke etterprøvbare vurderinger. Dette er i strid med lovens § 5 og forskriftens § 3-1 (2).

Forutberegnelighet, gjennomsiktighet og etterprøvbarhet:

Kravene til forutberegnelighet, gjennomsiktighet og etterprøvbarhet er ikke ivaretatt. Det blir umulig å se hvordan man gjennomfører en vurdering av de ulike parter evne til samspill med de kriterier som er valgt.

Det økonomisk mest fordelaktige tilbud:

Det er ikke riktig at det økonomisk mest fordelaktige tilbud er valgt. Det er en forskjell på fire millioner før prosessen har begynt. Det foreligger ingen sannsynliggjøring av hvordan man skal kunne ta igjen fire millioner kroner av antatte 40 millioner kroner ved det valg som er gjort.

Innklagedes anførsler

Innklagede bestrider at det er begått noe brudd på regelverket for offentlige anskaffelser.

Manglende konkurranse:

Konkurransen gjelder totalentreprise for gjennomføring av prosjektet i to trinn. Det er evnen, kompetansen og ressursene til å gi innklagede mest mulig og best mulig skole innenfor bevilget ramme det har vært konkurrert om.

Evaluerings av pris:

Karaktersetting og vekting er foretatt ut fra dokumentasjonen vedlagt tilbudene. Laveste pris har fått høyeste karakter.

Kompetanse:

Innklagede har gått grundig igjennom hvert tilbud med vedlagt dokumentasjon og kommet frem til en prioritering ut fra dette. Valgt leverandørgruppe er ikke vilkårlig valgt, men saklig vurdert til å komme best ut i konkurransen. Med referanser var det i konkurransegrunnlaget ment bygg og prosjekt, ikke personlige referanser. Det skriftlige materialet som ble forlangt vedlagt i tilbudene, skulle gi nok opplysninger til å vurdere kompetanse og samspillsevne.

Det var ikke lagt opp til at evalueringsgruppen skulle ringe rundt for å sjekke referanseprosjektene. Dette ble ikke gjort for noen av leverandørene. Det var presisert i konkurransegrunnlaget at evalueringen skulle baseres på det skriftlige materialet og billedmaterialet som ble innlevert.

Samspill:

I konkurransegrunnlaget ble tildelingskriteriene spesifisert. Klager bringer her inn et av vedleggene til konkurransegrunnlaget, som om dette var et tildelingskriterium. Dette er feil, og en sammenblanding med tilbudsforutsetningene.

Samordning/vekting:

Rigg og drift utgjør normalt 5-7 % av total rammekostnad. Det betyr at posten ikke kan stige unormalt høyt uten at innklagede ville reagert på det. Det ligger usikkerhet knyttet til riggposten, da det er mulighet for å prise denne taktisk. Pris på rigg og drift er derfor ikke alltid representativ for hva den totale kostnaden vil bli. Derfor er dette ikke tillagt større vekt enn 20 %. Det er opp til innklagede å vurdere om den løsningen og målsummen som samspillgruppen kommer frem til, er tilfredsstillende. Dersom det er saklig grunn for det, kan innklagede trekke seg ut og gjennomføre en ny anbudsrunde basert på en ordinær totalentreprisemodell.

Klagers anførsel 6 og 7 tilbakevises.

Klagenemndas vurdering

Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger etter sin verdi reglene i forskrift om offentlige anskaffelser del II, jf. forskriftens § 2-1.

I dette tilfellet har innklagede benyttet en anbuds-/kontraktsform som er relativt ny i den landbaserte byggebransjen. Det er tale om en intensjonsavtale i to faser, først en forprosjekt-/samspillsfase, deretter en produksjonsfase. Anbud skal gis av byggentreprenør på vegne av en gruppe som forutsettes å samarbeide godt for å komme fram til et best mulig prosjekt, med "mest mulig skole" innenfor bevilget ramme. Den økonomiske rammen for prosjektet blir først endelig definert etter at forprosjektet er avsluttet. Innklagede vil kunne kjøpe ut prosjektet ved å betale kostnadene med forprosjektet, og videreføre det etter ny anbudskonkurranse dersom man ikke er fornøyd med samhandlingen og framdriften i prosjektet. Hvis forprosjektet er tilfredsstillende, synes det imidlertid forutsatt at den gruppen som er part i intensjonsavtalen, skal gjennomføre selve byggeprosjektet uten noen ny anbudsrunde.

Manglende konkurranse:

Klager har anført at store deler av prosjektet på denne måten er unntatt fra konkurranse. Spørsmålet har sammenheng med at pris bare skulle gis på rigg og drift samt påslagsprosenter, ikke på byggesum. Byggesummen blir først endelig klar etter at forprosjektet er ferdig, og er ikke forutsatt å være gjenstand for ny anbudsrunde.

I konkurransegrunnlaget er det anslått priser for totalprosjekt og byggentreprise. Ut fra opplysningene i saken finner klagenemnda – under en viss tvil – at leverandørene hadde tilstrekkelig grunnlag i de kontraktsforutsetningene som var gitt, for å utarbeide sammenlignbare tilbud. Klagenemnda kan således ikke se at det grunnleggende kravet til konkurranse i lovens § 5 er brutt.

Evaluerings av pris:

I og med at prisen, slik konkurransen er utformet, utgjør under 10 % av byggesummen, er selve prisevalueringen, som klager også angriper, av underordnet interesse. Det kan konstateres at Selmer fikk karakteren 4,5, mens klager fikk karakteren 6. Her er derfor nyanser av betydning neppe gått tapt.

Tildelingskriteriene:

Klager har videre anført at tildelingskriteriene ikke fyller regelverkets krav til objektivitet.

Tildeling av kontrakt skal skje enten på basis av hvilket tilbud som er det økonomisk mest fordelaktige, eller utelukkende ut fra hvilket tilbud som har laveste pris, jf. forskrift om offentlige anskaffelser § 10-2 (1). I foreliggende sak har innklagede valgt å tildele kontrakt på basis av hvilket tilbud som er det økonomisk mest fordelaktige. Det følger da av forskriftens § 10-2 (2) at det kan benyttes slike kriterier som pris, kvalitet, teknisk verdi, estetiske og funksjonsmessige egenskaper, service og teknisk bistand, oppfyllelsestid mv.

Ved valg av tildelingskriterier har oppdragsgiver et vidt innkjøpsfaglig skjønn som bare kan overprøves dersom det er uforsvarlig. Kriteriene må imidlertid si noe om gjenstanden for oppdraget/leveransen. I dette tilfellet har innklagede valgt tre tildelingskriterier, samspillsevne (30 %), kompetanse (50 %) og pris (20 %). Kriteriene samspillsevne og kompetanse er

skjønnspreget og kan være vanskelige å vurdere objektivt slik lov om offentlige anskaffelser § 5 forutsetter.

I sak T-4/01 (Renco) fortolket EF-domstolen tilsvarende bestemmelse i EUs innkjøpsdirektiver. I avgjørelsen uttalte domstolen i premiss 68 at:

”Således er en bydendes og dennes ansattes erfaring og tekniske evner, hvor sædvanlig typen af det projekt, der er omfattet af den pågældende kontrakt, er, og kvaliteten af de foreslåede underleverandører, alle kvalitative forhold, der, såfremt de ikke er af den standard, der kræves i kontrakten, kan medføre forsinkelser i gennemførelsen af arbejderne eller kan nødvendiggøre, at ydeligere arbejder udføres. Heraf følger, at selv om visse af de i udbudsbetingelserne nævnte kriterier til bedømmelse af en bydendes evne til at udføre arbejderne ikke er udtrykt i kvantitative termer, kan de alligevel anvendes objektivt og ensartet med henblik på at sammenligne buddene, og de er klart relevante for at kunne identificere det økonomisk mest fordelaktige bud”.

Også kvalitative kriterier som kompetanse og samspillsevne kan således benyttes ved valg av tilbud. Slik oppdraget i den aktuelle sak er beskrevet, finner klagenemnda at evne til samarbeid og kompetanse er relevant for å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbud. Klagenemnda kan derfor ikke se at innklagede har brutt regelverket ved å benytte disse kriteriene ved valg av tilbud ved siden av pris på rigg og drift samt påslagsprosjenter.

Vektingen av kriteriene ble opplyst på anbudsbeifaringen og kan ikke sees å være i strid med regelverket. Når alternativet ”økonomisk mest fordelaktige tilbud” ble valgt, kan andre elementer enn pris tillegges utslagsgivende vekt. Med den anbudsmodellen som er valgt, vil samspillsevne ha større betydning enn pris, slik den er definert her. Innklagede har lagt til grunn at forskjellen på den valgte leverandørgruppens evne til samspill og deres kompetanse mer enn oppveide prisforskjellen til klagers tilbud. Klager har ikke sannsynliggjort at dette bygger på feil faktum, eller at det fremstår som usaklig, sterkt urimelig eller vilkårlig.

Klager har anført at oppgitte referanser skulle vært kontaktet i relasjon til kriteriene om kompetanse og samspillsevne. I konkurransegrunnlaget ble det bedt om lister over bygg og prosjekter, sammen med blant annet bilder fra tre relevante referanseprosjekter. Her var det skriftlig dokumentasjon man var ute etter. Det samme gjelder notater om tidligere erfaring med gjennomføringsmodellen og brukermedvirkning. Etter det opplyste er det skriftlige materialet vurdert for alle tilbydernes vedkommende, mens det ikke er kontaktet noen referansepersoner. Det har altså ikke skjedd noen forskjellsbehandling, og klagenemnda kan heller ikke se at innklagede har overtrådt regelverket på annen måte her.

Forutberegnelighet, gjennomsiktighet og etterprøvbarehet:

Klager har anført at konkurransen er i strid med lovens § 5 tredje ledd. Oppdragsgiver skal sikre at hensynet til forutberegnelighet, gjennomsiktighet og etterprøvbarehet ivaretas gjennom anskaffelsesprosessen.

Gjennom de opplysninger som ble gitt om prosjektet og totalsummene i konkurransegrunnlaget, må kravet til forutberegnelighet anses å ha blitt ivaretatt. En felles mal for avklaringsmøtene ble også utlevert på forhånd. Leverandørene må videre antas å ha hatt tilstrekkelig innsyn i prosessen mens den pågikk. Hensynet til gjennomsiktighet anses tilstrekkelig ivaretatt. Når det gjelder kravet til etterprøvbarehet, viser klagenemnda til at evalueringen har vært basert på den innsendte skriftlige dokumentasjonen fra leverandørene, i tillegg til avklaringsmøter med den enkelte leverandør. Hvert av medlemmene i

evalueringsgruppen ga poeng uavhengig av de øvrige, og evalueringene ble sammenstilt av en ekstern konsulent. Evalueringsskjema ble sendt til alle tilbyderne ved valg av leverandør, og det ble avholdt tilbakemeldingsmøter med hver enkelt. Dette har sikret at hensynet til etterprøvbarhet er blitt ivaretatt.

Konklusjon:

Nord-Trøndelag fylkeskommune har ved valg av tilbud for prosjektering og oppføring av skolebygg ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser ved å benytte en samspillsmodell hvor tildelingskriteriene var kompetanse, samspill og pris på rigg og drift samt påslagsprosjenter.



For klagenemnda,

Inger Marie Dons Jensen

17.11.2003