



## Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Innklagede hadde i kunngjøringen krysset av for at det økonomisk mest fordelaktige tilbudet ville bli valgt, mens det ikke var oppgitt noen tildelingskriterier. Dette var et brudd på lovens krav til forutberegnelighet. Innklagede var da forpliktet til å velge tilbudet med lavest pris, og klagenemnda fant at prisen var beregnet riktig.

*Klagenemndas avgjørelse 8. november 2004 i sak 2003/270*

**Klager:** ITT Flygt AS

Innklaget: **Voss kommune**

**Klagenemndas medlemmer:** Jens Bugge, Inger Marie Dons Jensen, Inger Roll-Matthiesen

**Saken gjelder:** Manglende angivelse av tildelingskriterier. Beregning av pris.

### **Bakgrunn:**

- (1) Voss kommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 27. august 2003 en åpen anbudskonkurranse for levering av en kloakkpumpestasjon, ferdig installert med pumper og overbygg.

**Postadresse**  
Postboks 439 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**  
Olav Kyrresgate 8  
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00  
Faks: 55 59 75 99

E-post:  
postmottak@kofa.no  
Nettside: www.kofa.no

(2) Ifølge kunngjøringen skulle innklagede velge det økonomisk mest fordelaktige tilbudet på bakgrunn av kriterier oppført i konkurransegrunnlaget. I konkurransegrunnlaget var det imidlertid ikke oppgitt noen tildelingskriterier eller på annen måte beskrevet hva innklagede ville vektlegge for å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet.

(3) I henhold til konkurransegrunnlaget skulle leveringingen omfatte:

*Levering av kloakkpumpestasjon med overbygg.*

*Installasjon av ein komplett driftsklar kloakkpumpestasjon.*

Montasje av pumpesump og overbygg vert utført av Voss kommune, tekniske tenester, driftsavd.

(4) Under punkt 11 var pumpesystemet nærmere beskrevet. Det het i punkt 11.1:

*Pumpestasjonen skal vera utstyrt med 2 stk. våtoppstilte pumper, kvar med ein kapasitet på min. 17.6 l/s for 4.0 mvs. og trykktap 920 m Ø160 PE80, PN 12.5.*

(5) Videre var det blant annet stilt følgende krav i punkt 11.3:

*I taket skal det monterast ei varmgalvanisert stålskinna (i bjelke) for opphenging av løpekatt med kjettingtalje. Den skal monterast sentrisk over både lukene slik at ei skinne betjener både lukeopningane. Skinna skal vera retta sentrisk over dørøpninga. Det er ynskjeleg om skinna kan skyvast ut gjennom dørøpninga.*

*Det skal leverast og monterast kjettingtalje på løpekatt. Talja skal ha el-motor og vera av type Kito eltalje, 3-fasa, 500 kg lyftehøgde, to partar. Heisehøgde 5 m. Inklusiv styrekabel og styretablå og kjettingsamlar. Talja skal vera sertifisert og stempla for ei vekt som min. tilsvarar pumpa si bruttovekt og min. 500 kg. Sertifikat skal vera å finna saman med stasjonen sin driftsinstruks.*

(6) I konkurransegrunnlaget var det under pkt 6.0 TILBODSREGLAR angitt at:

NS 3400  Reglar om anbudskonkurranse for bygg og anlegg  gjeld med endringar/tillegg som går fram i dette kapittel.

(7) Under endringer av NS 3400 var det bl. a. angitt at:

Pkt. 7.4: Går ut og erstatta med følgjande:

**Det er høve til å gjeva tilbod på alternative løysingar i tillegg til dei løysingane som er gjevne i tilbodsgrunnlaget. Føresetnaden for dette er at alle tilbodspostane vert fylt ut og at alternativt tilbod skal gjevast i vedlegg.**

(8) Fire leverandører innga tilbud innen fristen 9. september 2003, blant dem ITT Flygt AS (heretter kalt klager) og Lindflaten AS. Klagers tilbudspris eks. merverdiavgift var kr 262.300, mens Lindflatens var kr 264.500.

(9) Lindflatens tilbud inkluderte flere poster som klager hadde priset som tillegg, deriblant sertifisering av løftearrangement og travers (i-bjelke). Lindflatens tilbud inkluderte dessuten tilkobling og melding av strøm, som klager ikke hadde priset. Som alternativ til våtoppstilte pumper tilbød Lindflaten tørroppstilte til samme pris.

(10) Den 10. september 2003 fikk leverandørene tilbakemelding per e-post, der tilbudene var kontrollregnet. Innklagede skrev:

Resultat av tilbodskonkurransen viser etter kontrollrekning::

*(Inkl. trykkgjevarstyring)*

*Lindflaten AS: kr. 274.500 (inkl. el.install/anmelding, sertifisering talje m.m). (Trykkstøt: frekv.omf. eller trykktank m.m ikkje prisgjeve).*

ITT Flygt AS: kr. 281.300 (ekskl. el. install/anmelding), (Trykkstøt: Tillegg

frekvensomf. er prisgjeve men ikkje inkludert i denne pris)

- (11) Innklagede la frem en ny prisberegning i vedlegg til e-post sendt leverandørene den 17. september 2004. Klagers pris var beregnet til kr 267.300 for løsning i henhold til kravspesifikasjonen. Med tillegg av enkelte ønskede opsjoner var prisen kr 298.200. Lindflatens tilbud ble beregnet til henholdsvis kr 264.500 og kr 290.500. Innklagede har forklart overfor klagenemnda at det var prisene for pumpestasjon i henhold til kravspesifikasjonen som ble lagt til grunn for evalueringen.
- (12) Klagers pris ble altså oppjustert fra kr 262.300 til kr 267.300. Påslaget skyldes at det er beregnet kr 2.000 for travers (i-bjelkeforlenger) og kr 3.000 for sertifisering av løftearrangement etter montering. Begge disse prisene var oppgitt som tilleggspriser av klager. I tillegg ble det nevnt at klager ikke hadde inkludert tilkobling og melding av strøm. Innklagede har anslått denne utgiften til mellom 1.500 og 2.000 kr, men beløpet ble ikke lagt til i totalsummen for klagers tilbud.
- (13) Etter forskrift av 7. mars 1974 til arbeidsmiljøloven er det et krav at løftearrangementet er sertifisert, jf forskriftens § 38.

#### **Anførsler:**

##### *Klagers anførsler:*

- (14) Innklagede har brutt regelverket for offentlige anskaffelser.
- (15) Innklagede har ikke vektlagt energikostnadene, som utgjør mellom 30 og 50% av livsløpskostnadene til et pumpesystem. Løsningen klager tilbyr, har lavere energiforbruk, og klager har derfor levert det økonomisk mest fordelaktige tilbudet.
- (16) Videre har innklagede beregnet prisen på klagers tilbud feil. Kravet om sertifisering gjaldt bare for taljen. Innklagede kan derfor ikke ta med pris for hele løftearrangementet.
- (17) Lindflatens tilbud skulle dessuten vært avvist, da det i strid med kravspesifikasjonen ble tilbudt tørroppstilte pumper. Klager ble opplyst per telefon at det ikke kunne tilbys tørroppstilte pumper.

- (18) Lindflaten fikk inngi pris på frekvensomformere 15. september 2003, dvs. flere dager etter tilbudsfrist.

*Innklagedes anførsler:*

- (19) Innklagede bestrider å ha brutt regelverket for offentlige anskaffelser.
- (20) Prisen på klagers tilbud er ikke beregnet feil. De postene som er påpluset, var etterspurt i kravspesifikasjonen.
- (21) Pris for sertifisering gjaldt selvsagt hele løftearrangementet. Anlegget skulle leveres og monteres i komplett driftsklar stand.
- (22) Lindflaten tilbød både våtoppstilte og tørroppstilte pumper, og det var tilbudet på våtoppstilte pumper som ble evaluert. I ettertid fant innklagede at alternativet med tørroppstilte pumper var et bedre tilbud.
- (23) Frekvensomformere var ikke med i prissammenligningen. At Lindflaten ga pris på dette etter tilbudsfristen, har derfor ikke hatt noen betydning.

### Klagenemndas vurdering:

- (24) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig.
- (25) Anskaffelsen følger etter sin art reglene i forskrift om innkjøpsregler for oppdragsgivere innen vann- og energiforsyning, transport og telekommunikasjon (forsyningsforskriften), jf dennes § 8 bokstav b) og forskrift om offentlige anskaffelser § 1-2 (4). Anskaffelsens verdi er imidlertid under terskelverdiene i forsyningsforskriften § 11, slik at forskriften likevel ikke får anvendelse. Selv om ingen av forskriftene kommer til anvendelse, plikter oppdragsgiver å følge reglene i lov om offentlige anskaffelser.
- (26) Det er i konkurransegrunnlaget angitt at NS 3400 □Reglar om anbudskonkurranse for bygg- og anlegg□ kommer til anvendelse. I og med at anskaffelsen ikke er underlagt forsyningsforskriften, er det ikke ulovlig å påberope NS 3400 som gjeldende regler for gjennomføring av anbudskonkurransen. Det følger imidlertid av lovens grunnleggende krav om gjennomsiktighet og forutberegnlighet at oppdragsgiver plikter å gi utfyllende opplysninger om eventuelle spesielle tilbudsregler. En generell henvisning til NS 3400, slik det synes å være gjort i dette tilfellet, oppfyller ikke disse kravene. Spørsmålet for klagenemnda blir dermed utelukkende om innklagede har brutt de grunnleggende krav i lov om offentlige anskaffelser.
- (27) Til tross for at det i kunngjøringen var oppgitt at innklagede ville velge det økonomisk mest fordelaktige tilbudet på bakgrunn av kriterier oppgitt i konkurransegrunnlaget, inneholdt ikke konkurransegrunnlaget noen tildelingskriterier eller andre opplysninger om hvilke forhold innklagede ville vektlegge ved valg av tilbud. En generell henvisning til NS 3400 kan, som det fremgår ovenfor, ikke anses som utfyllende opplysninger hva gjelder eventuelle tildelingskriterier. Innklagede har dermed brutt kravet til forutberegnlighet i lovens § 5. Det vises i denne forbindelse til at klager antok at det ville bli tatt hensyn til driftsutgifter.
- (28) Når det ikke er oppgitt utfyllende tildelingskriterier, plikter oppdragsgiver å velge det tilbudet som har lavest pris, jf. klagenemndas avgjørelser i sakene 2003/11, 2003/21 og 2003/190. Så langt klagenemnda kan se, har innklagede gjort nettopp dette. Spørsmålet blir dermed om innklagede vektla riktige forhold ved utregningen av prisen.

- (29) I sak 2004/273 uttalte klagenemnda at kriteriet pris naturlig må forstås som det beløp oppdragsgiver skal betale direkte til leverandøren. Når tilbudet med lavest pris måtte velges, betyr dette at innklagede var forpliktet til å velge den leverandøren som tilbød lavest kontraktspris.
- (30) Innklagede konstaterte at klagers løsning hadde lavere energiforbruk, men ved beregningen av pris har innklagede bare vektlagt forhold av betydning for kontraktsprisen. Så langt klagenemnda kan se, har innklagede på dette punkt opptrådt i tråd med regelverket.
- (31) Spørsmålet er så om innklagede beregnet kontraktsprisen riktig.
- (32) I konkurransegrunnlaget var det stilt krav om en komplett driftsklar pumpestasjon minus montering av pumpeump og overbygg. I tilbudet har klager priset en del poster som tilleggsleveranser, og innklagede har plussset på noen av disse, for at tilbudet skulle være i samsvar med konkurransegrunnlaget.
- (33) Klagers oppgitte pris var kr 262.300, mens Lindflatens var kr 264.500. Innklagede har lagt frem forskjellige prisberegninger, men hevder at den beregningen som ble lagt til grunn for valget, var den som ble fremlagt for klagenemnda som vedlegg til tilsvaret. Klagenemnda må bygge på dette. De to postene som ble plussset på klagers tilbud, er begge hentet fra klagers oppgitte tilleggspriser.
- (34) Så vidt klagenemnda kan se, inngår □i-bjelke□ i kravspesifikasjonen, slik at innklagede hadde plikt til å plusse på prisen for dette når den ikke var inkludert i klagers sluttsum. Innklagede gjorde altså rett i å legge til kr 2.000 til klagers pris for dette.
- (35) En rimelig tolkning av konkurransegrunnlaget, sammenholdt med forskriftens krav, tilsier også at kravet til sertifisering ikke bare gjelder for taljen, men for hele løftearrangementet. Det er ikke bestridt at klager var klar over at sertifisering av hele løftearrangementet er et krav for å kunne sette pumpestasjonen i drift. Innklagede hadde dermed plikt til å legge til pris for sertifisering i klagers tilbud.
- (36) At Lindflaten inga pris for frekvensomformere etter at tilbudsfristen var utløpt, er uten betydning, da denne posten ikke var en del av innklagedes prisberegning.

- (37) Klagenemnda kommer derfor til at innklagedes beregning av prisen har vært i samsvar med regelverket for offentlige anskaffelser.
- (38) Endelig behandler klagenemnda spørsmålet om innklagede kunne velge klagers alternativ med tørroppstilte pumper.
- (39) Lindflatens tilbud hadde samme pris uansett om innklagede ville velge tørr- eller våtoppstilte pumper. Så lenge innklagede hadde varslet at alternative tilbud ville bli tatt i betraktning, kunne innklagede selv velge løsning. Klagenemnda konstaterer at partene er uenige om hvorvidt innklagede fortalte klager at tilbud med tørroppstilte pumper ville bli evaluert, og har ikke forutsetninger for å ta stilling til om innklagede med dette hindret klager i å komme med et bedre tilbud.

Konklusjon:

Voss kommune har ikke oppfylt kravet til forutberegnelighet i lov om offentlige anskaffelser § 5, da det ikke i konkurransegrunnlaget ble oppgitt tildelingskriterier, til tross for at dette ble varslet i kunngjøringen. Klagenemnda kan imidlertid ikke se at det er feil ved prisvurderingen.

For klagenemnda,

8. november 2004

Inger Marie Dons Jensen