



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Klagenemndas avgjørelse 26. juni 2003 i sak 2003/75

Klager: Hemsedal Maskinlag AS

3560 Hemsedal

Prosessfullmektig: Maskinentreprenørenes Forbund

v/ advokatfullmektig Thomas Kollerød

Fred Olsens gt. 3

0152 Oslo

Innklaget: Hemsedal kommune

3560 Hemsedal

Klagenemndas medlemmer: Jens Bugge, Morten Goller, Siri Teigum

Saken gjelder: Avlysning av konkurranse

Bakgrunn:

Hemsedal kommune (heretter kalt "innklagede") kunngjorde i en lokalavis i oktober 2002 en anbudskonkurranse for brøyting/snørydding av kommunale veier og plasser. Konkurransen ble avlyst i oktober 2002. Årsaken var at konkurransen ved en saksbehandlingsfeil ikke var kunngjort i Norsk lysingsblads elektroniske database (DOFFIN).

Den 1.11.2002 kunngjorde innklagede anskaffelsen på nytt, som en åpen anbudskonkurranse, og denne gangen i DOFFIN. Tilbudsfristen var 20.12.2002. I kunngjøringen fremgikk at konkurransen gjaldt en femårskontrakt, med varighet fra 1.1.2003 til 31.12.2007.

Innklagede mottok tre tilbud. Av disse ble ett avvist på grunn av manglende dokumentasjon. De øvrige deltakerne i konkurransen var Hemsedal Maskinlag AS (heretter kalt "klager"), og en sammenslutning bestående av Torgeir Haug, Rune Andsjøen og Tormod Eitrheim.

Innklagede meddelte klager i brev av 10.1.2003 at kontrakten var tildelt Haug/Andsjøen/Eitrheim. Begrunnelsen var som følger: *"Kriteria som vart lagt til grunn for avgjersla fylgjer av det som vart referert under anbodsopninga: pris, leveringssikkerhet og kvalitet, samt § 12-5 i Forskrift om offentlege anskaffelsar"*. De samme tildelingskriteriene var også oppgitt i kunngjøringen.

Klager påklaget beslutningen til innklagede den 11.1.2003. Som følge av dette oppdaget innklagede at Haug/Andsjøen/Eitrheim ikke hadde levert skatteattest, og denne leverandøren ble deretter avvist fra konkurransen. Etter dette gjensto kun én deltaker i konkurransen, det vil si klager. Den 13.2.2003 avlyste innklagede hele anbudskonkurranse på grunn av manglende konkurranse.

Klager påklaget beslutningen om avlysning til innklagede den 26.2.2003. Klager anførte der at de samme leverandørene hadde deltatt i de to avlyste anbudskonkurransene, og at det derfor var liten sannsynlighet for at nye leverandører ville delta i en tredje konkurranse. På denne bakgrunn mente klager at de måtte bli tildelt kontrakten. Innklagede opprettholdt sitt vedtak om å avlyse konkurransen.

Anførsler:

Klagers anførsler:

Innklagede hadde ikke grunnlag i regelverket for offentlige anskaffelser for å avlyse anbudskonkurranse. Selv om to av tre leverandører ble avvist, var det tilstrekkelig konkurranse. Regelverkets formål om å gi flest mulig leverandører muligheten til å delta i konkurransen, ble ivaretatt gjennom de to anbudskonkurransene som allerede var gjennomført. At det har vært tilstrekkelig konkurranse bekreftes av det forhold at de samme leverandørene har deltatt i de to gjennomførte anbudskonkurransene.

Ettersom klager var den eneste kvalifiserte leverandøren, pliktet innklagede å tildele klager kontrakten. Vilåarene for erstatning er oppfylt.

Innklagedes anførsler:

Innklagede avviser å ha brutt regelverket om offentlige anskaffelser.

Klagenemndas vurdering:

Klager har deltatt i den aktuelle konkurransen, og har således saklig klageinteresse, jf. forskrift av 15.11.2002 om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig.

Innklagede har beregnet den årlige prisen i de innkomne tilbudene til minst henholdsvis 478.590 kroner og 536.740 kroner. Konkurransen gjaldt en femårskontrakt, og i forhold til terskelverdiene skal anskaffelsens verdi da beregnes til den månedlige rate multiplisert med 48, jf. forskrift 15.6.2002 om offentlige anskaffelser § 2-3(7). Dette medfører at anskaffelsens verdi ligger over EØS' terskelverdier. Forskrift om offentlige anskaffelser del II regulerer derfor anskaffelsen, jf. § 2-1(2) jf. § 2-2(1).

Adgang til å avlyse konkurransen

Innklagede kan i følge § 10-1(1) avlyse konkurransen dersom det foreligger saklig grunn. Dette må avgjøres ut fra en helhetsvurdering, der det tas hensyn så vel til hvilken omstendighet som utløste avlysningen som til hva oppdragsgiveren ønsket å oppnå med den. Hensynet til en effektiv konkurranse vil ofte være praktisk umulig å ivareta når kun én leverandør kvalifiserer seg. EF-domstolen har lagt til grunn at det i slike situasjoner ikke foreligger noen generell kontraheringsplikt, jf. domstolens sak C-27/98. Konsekvensen er således at mangelfull deltakelse kan være saklig grunn for å avlyse konkurransen. Klagenemnda finner, på bakgrunn av de opplysninger som er fremlagt for nemnda, at avlysningen fremstår som saklig begrunnet.

Klagenemnda har funnet at innklagede hadde adgang til å avlyse konkurransen, jf. § 10-1(1). Nemnda finner da ikke grunn til å vurdere erstatningsspørsmålet.

Konklusjon:

Innklagede hadde saklig grunn til å avlyse konkurransen, og har således ikke brutt § 10-1(1).

For klagenemnda,

Morten Goller,

27.6.2003