



## Klagenemnda for offentlige anskaffelser

I en åpen anbudskonkurranse om trykkeritjenester fant innklagede at det ikke var økonomisk dekning for å gjennomføre konkurransen. Innklagede valgte derfor å avlyse konkurransen og heller benytte seg av en opsjon på forlengelse av den eksisterende trykkerikontrakten. Klagenemnda kom til at innklagede hadde saklig grunn til å avlyse konkurransen.

### Klagenemndas avgjørelse 8. november 2004 i sak 2004/1

Klager: Allkopi

Innklaget: Høgskolen i Oslo

**Klagenemndas medlemmer:** Jens Bugge, Inger Marie Dons-Jensen og Inger Roll-Matthiesen.

**Saken gjelder:** Saklig grunn for avlysning.

#### Sakens bakgrunn:

- (1) Høgskolen i Oslo (heretter kalt innklagede) kunngjorde 12. august 2003 en åpen anbudskonkurranse om trykkeriløsning til Høgskolen i Oslo under forskrift om offentlige anskaffelser del II. Den eksisterende leverandøren var Xerox AS (heretter kalt Xerox).

**Postadresse**  
Postboks 439 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**  
Olav Kyrresgate 8  
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00  
Faks: 55 59 75 99

E-post:  
postmottak@kofa.no  
Nettside: www.kofa.no

- (2) Avtalen med Xerox var inngått 24. november 2000 med gyldighet fra 31. desember 2000 til 31. desember 2003. Innklagede hevder å ha hatt en kontraktsfestet opsjon i forhold til Xerox på å kunne forlenge kontrakten med inntil to år.
- (3) Bakgrunnen for at innklagede kunngjorde en ny konkurranse før utløpet av kontraktsperioden, var at de gjennom markedskontakt, blant annet gjennom møte med Allkopi (heretter kalt klager), fikk en innføring i muligheter i markedet, og fikk forståelse av at det fantes rimeligere løsninger enn den eksisterende trykkeriløsningen.
- (4) Fem leverandører innga tilbud, herunder klager og Xerox. Xerox leverte også inn et alternativt tilbud.
- (5) I brev av 1. desember underrettet innklagede leverandørene om at Xerox var valgt som leverandør, med klagefrist til 9. desember 2003.
- (6) I brev av 8. desember meddelte innklagede at anbudskonkurransen var avlyst. Begrunnelsen lød:

*”Løsningen som var skissert i konkurransegrunnlaget viste seg å ikke være økonomisk akseptabel slik at vi vurderte en alternativ løsning. Imidlertid ser vi at de økonomisk og tekniske minstekrav til alternative løsninger ikke var tilfredstillende beskrevet i vårt grunnlag. I tillegg har en av leverandørene gjort oss oppmerksom på muligheten for feiltolking av pristabellen i konkurransegrunnlaget.*

*Det vil bli utlyst en ny konkurranse i løpet av 2004 med sannsynlig kontraktsstart 01.01.06”*

- (7) Den 10. desember utløste innklagede opsjonen med Xerox.

**Klager har i det vesentlige anført:**

- (8) Innklagede hadde etter regelverket om offentlige anskaffelser ikke adgang til å avlyse konkurransen.
- (9) Innklagede brøt regelverket ved å benytte seg av opsjonen.

**Innklagede har i det vesentlige anført:**

- (10) Innklagede bestrider å ha brutt regelverket om offentlige anskaffelser.
- (11) Ved evalueringen av tilbudene erfarte innklagede at omlegging til stykkpris ikke ville medføre noen kostnadsreduksjon. Klagers tilbud ville ikke kunne hevdet seg i konkurransen. Dette gjelder også når innklagede vurderer klagers tilbud ut fra de prisene klager mener skal legges til grunn.
- (12) Xerox' alternative tilbud viste seg å være det økonomisk mest fordelaktige. Innklagede erkjente imidlertid at konkurransegrunnlaget burde gitt mer presise opplysninger om det alternative tilbudet. Innklagede valgte derfor å se bort fra det alternative tilbudet.
- (13) Med bakgrunn i at prissystemet var uheldig formulert i konkurransegrunnlaget, så innklagede det som mest hensiktsmessig å avlyse konkurransen. Den avgjørende grunnen var imidlertid at ingen av tilbudene var økonomisk akseptable. En omlegging til ny trykkeriløsning ville bli minst kr. 500.000 dyrere enn den eksisterende løsningen. Innklagede har ikke midler til å dekke denne kostnadsøkningen.
- (14) Innklagede hadde rett til å falle tilbake på forlengelsesopsjonen.

**Klagenemndas vurdering:**

- (15) Klager har deltatt i anbudskonkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd om offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig.
- (16) Forskrift om offentlige anskaffelser § 10-1 (1) bestemmer at en oppdragsgiver kan avlyse en konkurranse med øyeblikkelig virkning dersom det foreligger saklig grunn.
- (17) Økonomiske og forretningsmessige begrunnelser er generelt saklige grunner, jf. Concord II kjennelsen i Rt. 2001 s. 473. Det kreves ikke en kvalifisert overvekt av økonomiske hensyn for at avlysning skal kunne skje, men avgjørelsen må hvile på en fullt ut forsvarlig vurdering.

- (18) I den foreliggende saken er avlysningen begrunnet i at omlegging til stykkpris ikke ga økonomisk reduksjon i forhold til eksisterende avtale, og at innklagede ikke hadde budsjettmessig dekning for kostnadsøkningen. Dette fremstår som en rent økonomisk vurdering. Klager har ikke godtgjort at vurderingen på dette punktet hviler på et uforsvarlig grunnlag. Innklagede hadde således saklig grunn til å avlyse konkurransen.
- (19) Klagenemnda vil bemerke at det ut fra de fremlagte dokumenter er noe uklart om det har foreligget en opsjon på forlengelse av den eksisterende kontrakten med Xerox på uforandrede vilkår, slik innklagede hevder. Forutsatt at en slik opsjon var hjemlet i kontrakten, kan klagenemnda ikke se at det var i strid med regelverket at innklagede gjorde opsjonen gjeldende.

### **Konklusjon:**

Høgskolen i Oslo har ikke brutt regelverket om offentlige anskaffelser ved å avlyse konkurransen, da det forelå saklig grunn for dette, jf. forskrift om offentlige anskaffelser § 10-1 (1).

For klagenemnda, Oslo 8. november 2004

Jens Bugge