

Saken gjelder åpen anbudskonkurranse vedrørende kjøp av tjenester innen syketransport. Ett av tildelingskriteriene var ” tilstrekkelig antall transportører for å dekke behovet i hver enkelt kommune”. Annet sted i konkurransegrunnlaget opplyste innklagede at man ville tilstrebe seg å inngå avtaler med flere leverandører. Klagenemnda kom til at disse to opplysningene ikke var motstridende, og at innklagedes vurdering av tilbudene skjedde i henhold til anskaffelsesregelverket.

Klagenemndas avgjørelse 11. april 2005 i sak 2004/140

Klager: Norgestaxi Bergen AS

Innklaget: Fylkestrygdekontoret i Hordaland

Klagenemndas medlemmer: Inger Marie Dons Jensen, Morten Goller, Kai Krüger

Saken gjelder: Upresise tildelingskriterier.

Sakens bakgrunn:

- (1) Fylkestrygdekontoret i Hordaland (heretter innklagede) kunngjorde den 24. september 2003 en åpen anbudskonkurranse vedrørende kjøp av tjenester innen syketransport. Anskaffelsen omfattet kommunene Askøy, Fjell, Sund og Bergen.
- (2) Det fremgår av konkurransegrunnlaget at det skulle inngis særskilte tilbud for hver kommune, og tjenestene i hver kommune var i tillegg inndelt i turer innenfor kommunen og turer fra kommunen til andre kommuner.
- (3) Klagen gjelder tildelingen av kontrakter for Bergen kommune, både turer innenfor Bergen og turer fra Bergen til andre kommuner.
- (4) Etter konkurransegrunnlaget skulle valg av tilbud skje på bakgrunn av følgende tildelingskriterier:

”De(t) for staten mest fordelaktige anbud vil bli valgt etter en totalvurdering av følgende kriterier (ikke i prioritert rekkefølge):

- *Pris*
- *Tilstrekkelig antall transportører for å dekke behovet i hver enkelt kommune*
- *Hentetid*
- *Brukervalg og brukermedvirkning*
- *Kompetanse*
- *Referanser*
- *Dokumentasjon ”*

- (5) Videre er det opplyst følgende i konkurransegrunnlagets del B (Kravspesifikasjoner) pkt 3.1:

”I utvelgelsen av anbydere vil FTK tillegge vekt at brukerne av transporttjenesten skal få mulighet til å velge blant flere leverandører på turer innenfor kommunen. FTK vil derfor

tilstrebe å få avtale med flere transportører i hver av kommunene. Brukerne vil da i avtaleperioden stå fritt til å velge blant transportørene som har avtale med FTK. Dette for at hver enkelt skal få velge den transportøren som de synes de er best tjent med.”

- (6) Innenfor hver kommune skulle leverandørene oppgi ulike priser, blant annet pris pr kilometer og minstepris på korte turer.
- (7) Norgestaxi Bergen AS (heretter klager) innleverte som én av fire leverandører tilbud i konkurransen.
- (8) I brev av 10. desember 2003 sendte Fylkestrygdekontoret i Hordaland brev til klager med beskjed om tildeling av kontrakt til Bergen Taxi. Av brevet fremgikk det:

”Samtlige konkurrenters tilbud er vurdert på grunnlag av utvelgelseskriteriene i konkurransegrunnlaget. Samtlige er gjennom sitt tilbud blitt vurdert å ligge likt mht kriteriene kompetanse, referanser og dokumentasjon. Kriteriene om pris, tilstrekkelig antall transportører til å dekke behovet i hver enkelt kommune, hentetid, brukervalg og brukermedvirkning har derfor vært utslagsgivende for valg av leverandør.

[...]

En totalvurdering av tilbudet på grunnlag av utvelgelseskriteriene er lagt til grunn for vurderingen om valg av tilbud.

Etter en samlet vurdering av Deres tilbud sammenlignet med tilbudet fra den tilbyder Fylkestrygdekontoret i Hordaland har intensjon om å inngå avtale med, har Deres tilbud for turer innen Bergen kommune ikke nådd opp i konkurransen og blir å forkaste.”

- (9) I samme brev har innklagede gitt en lignende begrunnelse for forkastelsen av klagers tilbud på turer ut av Bergen kommune.
- (10) Innklagede har lagt frem priser fra klagerens og vinnerens tilbud. For turer innen Bergen kommune har klager tilbudt en kilometerpris på kr 18,75, mens Bergen Taxi hadde kr 18,90. Minstetakstene var henholdsvis kr 125,- hos klager og kr 90,- hos Bergen Taxi.
- (11) Det fremkommer av anskaffelsesprotokollen at tildelingskriteriene ble vektet under evalueringen. Kriteriet ”pris” ble vektet med 40 %, kriteriet ”tilstrekkelig antall transportører for å dekke behovet i hver enkelt kommune” med 35 % og de øvrige med 5 % hver.

Klager har i det vesentligste anført:

- (12) Erfaringsmessig er det omtrent like mange turer med kilometerpris som turer med minstepris. Dette er ikke i tråd med den fordelingen innklagede har valgt, og kilometerprisen skulle blitt mer vektlagt i prisvurderingen.
- (13) Det er ikke samsvar mellom utlysningsskriteriene og de kriterier fylkestrygdekontoret har vektlagt. Klager besitter den nødvendige kompetanse og kapasitet til å utføre det beskrevne oppdraget i Bergen kommune. Det er ikke adgang til å legge vekt på at Bergen Taxi har tilstrekkelig kapasitet til å utføre oppdragene alene. Når det fremgår av konkurransegrunnlaget at innklagede hadde til hensikt å fordele oppdragene mellom ulike selskap, kan de ikke i ettertid vektlekke det positivt at oppdraget kan utføres av én leverandør.
- (14) Ettersom klager hadde lavest kilometerpris, skulle oppdraget blitt tildelt ham.

Innklagede har i det vesentligste anført:

- (15) Innklagede bestrider å ha brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

- (16) Klager har rett i at deres kilometerpris isolert sett var ubetydelig lavere enn tilbudet fra Bergen Taxi, men klager var ikke lavest i pris. Av erfaring vet man at en stor del av oppdragene innen Bergen kommune er oppdrag som kun genererer minstetakst. Oppgitt minstepris er derfor et svært viktig priselement. Minsteprisen til klager er betydelig høyere enn minsteprisen til Bergen Taxi.
- (17) Konkurranses grunnlagets opplysninger om å tildele kontrakt til flere leverandører kan ikke oppfattes på den måten klager har lagt til grunn. Dette forbeholdet om å ha muligheten til å inngå avtale med flere transportører innen hver av kommunene, er i hovedsak tatt inn med tanke på en eventuell situasjon der beste tilbyder prismessig ikke skulle ha tilstrekkelig antall transportører alene for å dekke behovet i hver enkelt kommune. Formuleringen innebærer ikke et løfte om å benytte minst 2 leverandører i hver enkelt kommune.
- (18) På de øvrige kriterier er klagers tilbud vurdert som likeverdig med Bergen Taxi.

Klagenemndas vurdering:

- (19) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Anskaffelsen er kunngjort over terskelverdi, og dermed får reglene i forskrift om offentlige anskaffelser del I og II anvendelse.

Prisvurderingen

- (20) Innklagede anmodet leverandørene om å inngi pris i ulike formater, herunder kilometerpris og minstetakst. Konkurranses grunnlaget omtaler imidlertid ikke hvordan de ulike prisene skal vurderes mot hverandre i tilbudsevalueringen.
- (21) Innklagede har under vurderingen lagt til grunn at en stor andel av turene vil ligge innenfor minstetakst. Klagenemnda har ikke grunnlag for å underkjenne denne vurderingen.

Plikt til å dele opp oppdragene?

- (22) Opplysningen i konkurranses grunnlagets del B punkt 3.1 om at innklagede skulle tilstrebe å få flere leverandører ut fra brukernes valgmulighet, er etter klagenemndas syn ikke utformet som en forpliktelse for innklagede til å velge mer enn én leverandør. Innklagede har forklart denne formuleringen med at man ønsket å ha åpning for å tildele kontrakt til flere leverandører dersom den billigste tilbyder ikke skulle ha tilstrekkelig kapasitet til å dekke transportbehovet for hele kommunen.
- (23) Anskaffelsesprotokollen viser at innklagede har vurdert alle oppstilte kriterier, med en hovedvekt på kriteriene ”pris” og ”tilstrekkelig antall transportører til å dekke behovet innenfor hver enkelt kommune”.
- (24) Klagenemnda finner at opplysningene i konkurranses grunnlagets del B punkt 3.1 ikke er i motstrid med tildelingskriteriene. Det synes som om innklagede har foretatt en grundig vurdering av de innkomne tilbud, og at innklagede ved vektingen av tildelingskriteriene har forsøkt å finne en rimelig balanse mellom de forhåndskunngjorte tildelingskriterier ”pris” og ”tilstrekkelig antall transportører til å dekke behovet innenfor hver enkelt kommune”.
- (25) Klagenemnda kan ikke se at tildelingskriteriene, slik de er vurdert i dette tilfellet, er til hinder for at det kunne bli aktuelt å tildele kontrakt til flere leverandører. I dette tilfellet ble Bergen Taxis tilbud vurdert å være bedre enn en kombinasjon av flere andre tilbud. Dette er en innkjøpsfaglig vurdering som Klagenemnda ikke overprøver.

Konklusjon:

Fylkestrygdekontoret i Hordaland har ikke brutt regelverket om offentlige anskaffelser.

For klagenemnda, Oslo 11. april 2005

Inger Marie Dons Jensen