



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Innklagede omgjorde beslutningen om valg av tilbud etter at meddelelse i henhold til § 17-3 (1) var gitt til leverandørene. Klagenemnda kom til at omgjøringen var i strid med § 17-3 (3), da det ikke heftet noen feil eller mangler ved tildelingsbeslutningen. I strid med § 17-3 (2) ble det heller ikke gitt noen begrunnelse for valg av leverandør etter omgjøringen.

Klagenemndas avgjørelse 15. juli 2004 i sak 2004/155

Klager: Edda Interbok

Innklaget: Molde kommune

Klagenemndas medlemmer: Jens Bugge, Inger Roll-Matthiesen, Andreas Wahl

Saken gjelder: Omgjøring av valg av tilbud. Begrunnelse.

Bakgrunn:

- (1) Molde kommune (heretter kalt «innklagede») kunngjorde 23. april 2004 en konkurranse med forhandling for kjøp av lærebøker og annen litteratur til skolene i

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

kommunen. Kontrakten var en rammeavtale over 12 måneder, med en anslått verdi på 1,1 million kroner.

- (2) I henhold til konkurransegrunnlaget skulle kontrakten tildeles den leverandøren med det økonomisk mest fordelaktige tilbudet. Tildelingskriteriene var:

□

- *Vareutvalg/Sortimentsbredde*
- *Leveringstid/Leveringspresisjon*
- *Pris/Rabatt*
- *Service/Oppfølging/Opplæring*
- *Øvrige produkter/tjenester* □

- (3) Kriteriene var oppgitt i uprioritert rekkefølge.

- (4) Innklagede mottok tre tilbud, hvorav ett fra Edda Interbok (heretter kalt □klager□) og ett fra Ark Dahl (heretter kalt Ark).

- (5) Den 13. mai 2004 gjennomførte innklagede forhandlingsmøter med leverandørene. Tilbudene ble så evaluert med de endringene som var gjort i forhandlingene. Forhandlingene og evalueringen av tilbudene ble foretatt av et brukerutvalg, bestående av ansatte i kommunen med særlig produktfaglig og innkjøpsfaglig kompetanse. Brukerutvalget var sammensatt av fire representanter fra skolene i kommunen, to rektorer og to inspektører, én fra skoleavdelingen i kommunen og innkjøpssjefen.

- (6) Klagers pris var kr 1.096.500, mens Arks pris var 1.091.800. På bakgrunn av den marginale prisforskjellen sidestilte innklagede de to leverandørene med hensyn til dette kriteriet. Om kriteriet □*Vareutvalg/Sortimentsbredde*□ konkluderte innklagede med at begge leverandørene hadde godt vareutvalg og at det ikke var mulig å skille i vesentlig grad mellom dem. Også med hensyn til leveringstid og leveringspresisjon ble konklusjonen at det ikke var grunnlag for å skille vesentlig, selv om Ark gjennomgående tilbød noe raskere levering.

- (7) I vurderingen av *Service/Oppfølging/Opplæring* konkluderte imidlertid innklagede med at klager *totalt sett trolig har det beste opplegget*. Det ble blant annet vektlagt at klager kunne tilby større bredde i kurs/seminarer. Når det gjaldt *Øvrige produkter/tjenester*, ble det konkludert med at klagers tilbud var best, med flest tilbudte produkter og tjenester, i tillegg til fordelene med et e-handelssystem. Innklagedes brukerutvalg konkluderte derfor med at klagers tilbud var det økonomisk mest fordelaktige.
- (8) Den 19. mai 2004 ble det meddelt at innklagede hadde valgt klager som leverandør. Valget var utførlig begrunnet, og det ble oppgitt en klagefrist.
- (9) Avgjørelsen ble påklaget av Ark i brev av 27. mai 2004. Rådmannen gjennomgikk klagen, men fant ikke grunn til å endre beslutningen om valg av leverandør. I sin inntilling til Drifts- og forvaltningsstyret anbefalte rådmannen derfor at valget ble opprettholdt. Drifts- og forvaltningsstyret er ett av kommunens to politiske styrever med ansvar for bestemte saksfelter, herunder innkjøp. Styret er sammensatt av et utvalg politikere fra kommunestyret.
- (10) Drifts- og forvaltningsstyret avholdt møte 14. juni 2004. Styret konkluderte med at klagen fra Ark skulle tas til følge. Det ble ikke gitt noen begrunnelse for vedtaket ut over at Arks tilbud var det økonomisk mest fordelaktige.
- (11) I tilsvaret til klagenemnda ble omgjøringen begrunnet med at Drifts- og forvaltningsstyret hadde kommet til et annet resultat enn rådmannen etter gjennomgang av de to tilbudene opp mot tildelingskriteriene. Det het blant annet:

DF har ved sin realitetsgjennomgang av saken i stor grad vektlagt de samme momenter som brukerutvalg og rådmann har gjort. Imidlertid har DF tillagt en del av vurderingselementene en annen innbyrdes vekt, for det vesentlige basert på den ekspertise/erfaringsbakgrunn som en rekke medlemmer i DF er i besittelse av. Det kan her bl.a nevnes at DFs leder er mangeårig rektor ved en av kommunens største ungdomsskoler og flere av medlemmene har bred erfaring fra næringsliv/offentlig virksomhet.

- (12) Når det gjaldt pris, ble det konkludert med at Ark hadde det beste tilbudet, ettersom det var ca kr 4.000 billigere enn klagers tilbud. De to leverandørene ble imidlertid likestilt på kriteriet *Vareutvalg/Sortimentsbredde*. Videre vurderte Drifts- og forvaltningsstyret Arks tilbud som noe bedre på *Leveringstid/Leveringspresisjon* og *Service/Oppfølging/Opplæring*, sistnevnte på grunn av at Ark tilbød skolebesøk. Styret var uenig med brukerutvalget og rådmannen i at klagers elektroniske bestillingsløsning var noe vesentlig fortrinn og konkluderte med at det ikke kunne skille vesentlig mellom de to tilbudene på kriteriet *Øvrige produkter/tjenester*.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (13) Innklagede brøt regelverket for offentlige anskaffelser ved å omgjøre vedtaket om tildeling av kontrakt. Det var ikke gjort feil i den opprinnelige evalueringen.
- (14) Videre var det feil av innklagede at det ikke ble gitt begrunnelse for omgjøringen.

Innklagedes anførsler:

- (15) Drifts- og forhandlingsutvalget kom, etter en grundig gjennomgang av saken, til en annen konklusjon enn brukerutvalget og rådmannen, og tok klagen til følge for å kunne velge det økonomisk mest fordelaktige tilbudet.

Klagenemndas vurdering:

- (16) **Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger etter sin verdi del III i forskrift om offentlige anskaffelser, jf. § 2-2.**
- (17) **Spørsmålet i saken er om innklagede hadde adgang til å omgjøre beslutningen om valg av tilbud etter at meddelelse om valg av tilbud var gitt leverandørene i henhold til § 17-3 (1).**
- (18) **I henhold til § 17-3 (3) kan oppdragsgiver, mellom tidspunktet for meddelelse om valg av tilbud til leverandørene og tidspunktet for kontraktinngåelse, omgjøre beslutningen om tildelingen av kontrakt dersom tildelingen *ikke er i samsvar med § 17-2*. Kontrakten anses inngått når den er undertegnet av begge parter, jf. § 17-3 (1).**

- (19) **Omgjøring av valg av tilbud ble behandlet av klagenemnda i sak 2003/183. Spørsmålet gjaldt forskriftens § 10-3 (3), som gjelder for kontrakter som hører under forskriftens del II, men som har en identisk ordlyd. Klagenemnda uttalte:**

☐ Bestemmelsen gir ikke oppdragsgiver en fri adgang til å omgjøre en beslutning om valg av tilbud. Utgangspunktet må være at det foreligger en feil eller mangel ved beslutningen som kan ha påvirket valget av tilbud. Beslutningen må være i strid med forskriftens § 10-2.☐

- (20) Spørsmålet blir dermed om den opprinnelige beslutningen om valg av tilbud var beheftet med en feil eller mangel som kan ha påvirket utfallet. Etter en gjennomgang av begrunnelsen for valg av tilbud, kan klagenemnda ikke se at denne inneholder noen feil eller mangel. Dette er heller ikke anført av innklagede. Grunnen til at innklagede kom til et annet resultat ved klagebehandlingen, var at Drifts- og forvaltningsstyret ved sin evaluering vektla enkelte forhold ved tilbudene noe annerledes enn brukerutvalget, ikke at brukerutvalgets skjønnsutøvelse hadde vært feilaktig eller mangelfull. Innklagede har dermed brutt forskriftens § 17-3 (3) ved å omgjøre valg av tilbud når den første tildelingen var i samsvar med § 17-2.
- (21) Begrunnelsesplikten etter § 17-3 (2) gjelder også for meddelelsen om tildeling av kontrakt etter omgjøring. Innklagede brøt derfor § 17-3 (2), da klager ikke ble gitt noen begrunnelse ved meddelelsen om at beslutningen om valg av tilbud var omgjort.

Konklusjon:

Molde kommune har brutt forskrift om offentlige anskaffelser § 17-3 (3) ved å omgjøre en tildelingsbeslutning som det ikke heftet noen feil eller mangler ved og som var meddelt klager.

Molde kommune har brutt kravet til begrunnelse i § 17-3 (2), da det ikke ble gitt begrunnelse for omgjøringen av valget av tilbud.

For klagenemnda,

15. juli 2004

Inger Roll-Matthiesen