



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Innklagede hadde benyttet en leverandør til å utarbeide et notat. Deler av notatet ble benyttet under utarbeidelsen av en senere åpen anbudskonkurranse. Klagenemnda hadde ikke grunnlag for å fastslå at det forelå brudd på likebehandlingsprinsippet. Klagenemnda tok ikke stilling til om innklagede hadde evaluert tildelingskriteriene forskriftsmessig, men kom til at innklagede hadde brutt kravet til begrunnelse.

Klagenemndas avgjørelse 12 oktober 2004 i sak 2004/215

Klager: Bedriftskompetanse AS med samarbeidspartnere

Innklaget: Innovasjon Norge Finnmark

Klagenemndas medlemmer: Kai Krüger, Siri Teigum, Andreas Wahl

Saken gjelder: Begrunnelse. Bruk av rådgivere. Tilbudsfrist. Tildelingskriterier.

Sakens bakgrunn:

- (1) Innovasjon Norge Finnmark (heretter kalt innklagede) kunngjorde 12. juli 2004 en åpen anbudskonkurranse. Konkurransen gjaldt valg av leverandør for styrking av Finnmarks posisjon som leverandør av sjømat og ble kunngjort under CPV-klassifisering 73 22 00 00. Av kunngjøringens punkt II.1.6 fremgikk følgende:

☐ *Beskrivelse/kontraktens gjenstand:*

*Utvikle og gjennomføre resultatorientert samarbeidsprosesser med marine
Næringsaktører - Det offentlige ☐ Innovasjon Norge Finnmark - Kompetansemiljøer.
Hensikten er å oppnå holdningsendring og kompetanseutvikling blant de fire sektorene*

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

innenfor langsiktig, strategisk tenking rettet mot sjømatmarkedenes og kundenes behov. Målet er bedre markedstilpasning i næringens verdikjede og bedre tilrettelegging fra Det offentlige □ Innovasjon Norge □ Kompetansemiljøene for Marine Næringer. Prosessen skal skje med medvirkning fra miljøene og materialiseres i konkrete samarbeidsprosjekter mellom aktører rettet mot utvikling av strategiske fortrinn□

- (2) Innklagede er et statlig foretak som 1. januar 2004 overtok virksomheten til Norges Turistråd, Norges Eksportråd, Statens nærings- og distriktutviklingsfond (SND) og Statens veiledningskontor for oppfinnere (SVO).
- (3) På slutten av 2003 ble Frost forretningsutvikling AS (heretter kalt Frost) engasjert av innklagede til å lage et notat om hvordan en skulle overføre erfaringer fra et tidligere prosjekt for kongekrabbenæringen til større deler av sjømatnæringen. Frost skrev et notat datert 18. mars 2004, kalt □ *Prosjekt: Regional næringsutvikling av sjømatsektoren i Finnmark □ en klusterutviklingsprosess med fokus på å utvide markedsfortrinn og å implementere endringer i måten næringen i regionen arbeider ut mot sine markeder på□*.
- (4) Notatet ble drøftet i et møte 15. april. Innklagede fant det mangelfullt på en del områder og med en gal vinkling. Andre elementer ble ansett for å være interessante for videre bearbeiding. Frost ble kontaktet og notatet ble diskutert. Frost ble informert om hvilke sider av notatet som var uaktuelle for innklagede, og hvilke som var interessante. Innklagede skrev et nytt notat datert 13. mai. Notatet tok utgangspunkt i notatene som ble gjennomgått på møtet 15. april. Det fremgikk at □ *Vi legger til grunn virkelighetsoppfatningen i det opprinnelige notatet, men hvor vi her har justert prosjektoppsettet i tråd med innspill fra forrige styringsgruppemøte (□) Størrelsesmessig og tidsmessig forventer vi at oppsettet av prosessen vil ligne på skissen i det opprinnelige notatet (□)□* Samme dato ble arbeidet med å utforme kunngjøring og konkurransegrunnlag startet. Deler av Frosts notat ble kopiert og tatt inn som beskrivelsen i konkurransegrunnlaget for den påklagede anbuds konkurransen.
- (5) Av konkurransegrunnlaget fremgikk det at øvre ramme for prosjektet var satt til kr. 1.800.000 og at konkurransen fulgte reglene i forskrift om offentlige anskaffelser del I og III. Frist for innlevering av tilbud var satt til 10. august 2004.
- (6) I konkurransegrunnlaget ble kravene til leverandørenes faglige kvalifikasjoner oppgitt slik:

☐

<i>Oppdragsgiverens kvalifikasjonskrav:</i>	<i>Dokumentasjon ☐ bevis for at de stilte krav er oppfylt</i>
<i><u>Krav 1:</u></i> <i>Det kreves betydelig erfaring fra tilsvarende oppdrag</i>	<i>Oversikt over firmaets totale bemanning Bemanning for dette oppdraget (organisasjonsplan) med navn og CV for nøkkelpersoner som skal utføre oppdraget Foretakets viktigste leveranser de siste 3, alternativt 5, årene, inkludert deres verdi, tidspunkt og mottaker</i>
<i><u>Krav 2:</u></i> <i>Det kreves meget god gjennomføringsevne</i>	

☐

(7) I konkurransegrunnlaget ble tildelingskriteriene oppgitt slik:

☐ Tildelingen skjer på grunnlag av hvilket tilbud som er det økonomisk mest fordelaktige, basert på følgende kriterier:

a) Prosjektorganisering

- Konseptutvikling for samspill
- Motivering

b) Strategiutforming

c) Lønnsomhetsfokus

d) Markedstilpasning

e) Kommersialisering ☐

(8) I alt 7 leverandører leverte inn tilbud, herunder Bedriftskompetanse AS med samarbeidspartnere (heretter kalt klager) og Frost. Ingen leverandører ble avvist.

- (9) Av anskaffelsesprotokollen fremgikk at tilbudene ble vurdert i forhold til tildelingskriteriene som var listet i konkurransegrunnlaget. Videre sto det blant annet:

□I vurderingene ble det lagt vekt på i hvilken grad tilbudet sannsynliggjorde oppnåelse av oppdragets overordnede mål om å utvikle varige konkurransefortrinn for sjømatnæringen gjennom: (□)

Prosjektet er omfattende og sammensatt. Tilbudene ble derfor vurdert i forhold til en rekke enkeltkriterier. Kriteriene ble valgt ut fra anbudsinnbydelsen og de spesifikasjonene som var beskrevet i denne. Ingen av tilbyderne ble vurdert som best på alle vurderingskriteriene.

Tre av tilbudene skilte seg fordelaktig ut ved en sterkere vektlegging av kompetanse innenfor markedsføring og merkevarebygging enn øvrige. (□) Når det gjelder vektlegging av kompetanse mot motivering til samspill og nettverkssamarbeid var Frost foran. Innen områdene strategiutvikling, samarbeidsmodeller og kompetanse om næringen ble kompetansen til (□) vurdert å være høyest. I sum vurderte arbeidsgruppen tilbudet fra Frost forretningsutvikling til å gi best verdi. □

- (10) Av notat til styringsgruppa datert 25. august 2004 fremgikk det blant annet:

□Ved vurderingen av tilbudene har vi lagt til grunn kompetansekrav og krav til innhold som fremkommer i anbudsinnbydelsen. Det er lagt vekt på dokumentert erfaring i gjennomføring av de viktigste prosessene i prosjektet som nettverksbygging, kompetanseløp, merkevarebygging osv. Prosjektbeskrivelse med vekt på organisering, ressursbruk og innhold er nøye vurdert. Enkeltelementene i vurderingen framkommer av vedlagte vurderingsskjema □

- (11) Av vurderingsskjemaet fremgikk det at følgende tildelingskriterier var evaluert. Leverandørene ble gitt poeng på samtlige av kriteriene som var markert med □-□.

□KOMPETANSE

- Marked/merkevare

- Strategiutvikling

- Samarbeidsprosj. *)

- Nettverksbygging **)

PROSJEKTTILBUD

a) Organisering

- *Ressursinnsats*
- *Prosjektmodell*
- *Framdriftsplan*
- *Aktørmedvirkning*

b) Innhold

- *Analyse*
- *Opprinnelsesbaserte fortrinn*
- *Strategiutvikling* □ *motiverte nettverk*
- *Kompetanseutv. løp*
- *Myndighetsløp*
- *Radikale endringer*
- *Kommers. innhold*

ØKONOMI

- *Om IN får valuta*

**) utledet av anbudets mål om etablering av modeller for samarbeid mellom □ de fire elementer*

***) utledet av anbudets mål om motivasjon til nettverksamarbeid rettet mot felles merkevarebygging (kommersielt □)*

- (12) I brev datert 26. august 2004 til leverandørene skrev innklagede blant annet følgende:

□(□) Samtlige 7 tilbud ble da vurdert i forhold til følgende kriterier:

- □KOMPETANSE
 - *markedsføring og merkevarebygging, strategiutvikling, samarbeidsmodeller, nettverksbygging, sjømatnæringen*
- PROSJEKTTILBUD
 - *Organisering*
 - *Ressursinnsats, prosjektmodell, fremdriftsplan, aktørmedvirkning*
 - *Innhold*
 - *Analyse, opprinnelsesbaserte fortrinn, strategiutvikling mot motivering av nettverk, kompetanseutviklingsløp mot næringsaktører, samarbeid mellom næring, det offentlige etc., sannsynlighet til å oppnå radikale endringer, kommersielt innhold*
- ØKONOMI
 - *Fra hvilket tilbud kan det forventes å få mest igjen for pengene*

Begrunnelse for valget

Innovasjon Norge har gjort en sammenlignende vurdering av tilbudene i forhold til ovenstående kriterier. Kriteriene er hentet ut fra anbudsinnbydelsen. De ulike tilbyderne har dokumentert kompetanse på ulike nivåer i forhold til kriteriene.

Det er i vurderingene lagt vekt på dokumentert erfaring, kunnskap og gjennomføringsevne. Derneft har det beskrevet prosjektinnholdet med valgte vinklinger og metoder blitt vurdert.

Etter oppsummering av alle disse kriteriene er Frost forretningsutvikling AS valgt som kontraktspartner for gjennomføring av prosjektet.

Klager har i det vesentlige anført:

- (13) Det er manglende samsvar mellom tildelingskriteriene som er oppgitt i konkurransegrunnlaget og tildelingskriteriene som er oppgitt i brevet av 26. august 2004.
- (14) ☐Markedsføring☐ beskriver en operativ handling, mens konkurransegrunnlagets tildelingskriterium ☐markedstilpasning☐ går på organisatoriske tiltak for å endre en organisasjon og dens produkter til nye markedskrav. Kravet til markedstilpasning er vesentlig videre enn kun å fokusere på merkevarebygging, særlig tatt i betraktning at prosjektet skulle omfatte *hele* verdikjeden.
- (15) Det er ikke uten videre klart at ☐markedstilpasning☐ er ensbetydende med merkevarebygging slik det synes at innklagede har lagt til grunn, selv om det var påpekt i utlysningen at kompetanse innen merkevarebygging var et krav til leverandørene.
- (16) Markedstilpasning favner videre enn kun krav om merkevarebygging. Her vil krav til produktkvalitet og leveringssikkerhet fra leverandører (fangstleddet) være like så viktige problemstillinger å ta hensyn til, for å få til ønsket markedstilpasning i næringen.
- (17) ☐Framdriftsplan☐ beskriver en tidsplan som angir når ulike tiltak skal gjennomføres, og det kan også innbefatte ansvarshavende til de enkelte tiltak. ☐Prosjektorganisering☐ angir imidlertid oppbygging av prosjektet, og med oversikt over ledelse og ansvarsforhold.
- (18) I innklagedes notat datert 25. august fremgår det at innklagede har lagt vekt på dokumentert erfaring i gjennomføring av de viktigste prosessene i prosjektet som nettverksbygging, kompetanseløp, merkevarebygging osv. Dette avviker fra kriteriene i konkurransegrunnlaget.
- (19) I brevet av 26. august 2004 er det en sammenblanding av tildelingskriterier og kvalifikasjonskrav, det vises særlig til punktet om kompetanse. Klager bestrider ikke at kriteriet ☐kompetanse☐ i seg selv kan være et lovlig tildelingskriterium, men understreker at kriteriet ikke var oppgitt som et tildelingskriterium i denne saken.

- (20) Begrunnelsene som er gitt klager oppfyller ikke kravene i forskrift om offentlige anskaffelser § 17-3.
- (21) Notatet fra Frost datert 18. mars har hatt en direkte innflytelse på utformingen av konkurransegrunnlaget, ved at hele formålsbeskrivelsen er basert på notatet, samt at innklagede har hatt prosjektskissen fra Frost som en premissleverandør for iverksetting av prosjektet. Dette har gitt Frost åpenbare fordeler.
- (22) Konkurransen ble kunngjort midt på sommeren med relativ kort anbudsfrist. Dette medførte at leverandørene fikk knapp tid til anbudsarbeidet, med unntak for Frost som kunne bygge videre på prosjektskissen fra 18. mars. Dette har gitt Frost et fortrinn.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (23) Innklagede bestrider å ha brutt regelverket om offentlige anskaffelser.
- (24) Anskaffelsen faller inn under forskrift om offentlige anskaffelser § 2-4 kategori 11.
- (25) Innklagede har ved gjennomgangen av tilbudene sammen med øvrige kriterier sammenlignet leverandørenes kompetanse. Kompetanse er et lovlig kriterium ved vurdering av kvaliteten på intellektuelle tjenester.
- (26) Punktet om kompetanse er ikke sammenfallende med det som er oppgitt som krav til faglige kvalifikasjoner i konkurransegrunnlaget. Sistnevnte setter opp krav til erfaring m.v. som er nødvendig for å delta i konkurransen. Alle leverandørene hadde de nødvendige kvalifikasjonene, men noen ble vurdert til å ha bedre kompetanse på de nevnte områdene enn andre.
- (27) Innklagede har en viss grad forståelse for at det i kontrakttildelingen kan synes som innklagede har vurdert og vektlagt flere kriterier enn de som er oppgitt i konkurransegrunnlaget. Det er imidlertid ikke snakk om flere kriterier, men en presisering av de elementene som inngår i de forskjellige tildelingskriteriene. Kriteriene fremkommer dessuten under beskrivelsen av □ oppdragets formål □ i konkurransegrunnlaget. Tildelingsbrevet inneholder elementer fra formålsbeskrivelsen som i noen grad detaljerer tildelingskriteriene fra

konkurranses grunnlaget. Under følger en oppstilling over hvilke elementer fra tildelingsbrevet som hører inn under hvilket tildelingskriterium:

Tildelingsbrevet	Konkurranses grunnlaget
Markedsføring	Markedstilpasning
Merkevarebygging	Markedstilpasning
Strategiutvikling	Strategiutforming
Samarbeidsmodeller	Konseptutvikling for samspill
Nettverksbygging	Motivering og Konseptutvikling for samspill
Sjømatnæringen	Strategiutforming (for sjømatnæringen)
Ressursinnsats	Prosjektorganisering
Prosjektmodell	Prosjektorganisering
Fremdriftsplan	Prosjektorganisering
Aktørmedvirkning	Prosjektorganisering og Motivering
Analyse	Strategiutforming (analysen er en forutsetning for en god strategiutforming)
Opprinnelsesbaserte fortrinn	Markedstilpasning og Strategiutforming (se også pkt. 2 i Oppdragets formål)
Strategiutvikling mot motivering av nettverk	Motivering og Lønnsomhetsfokus
Kompetanseutviklingsløp mot næringsaktører	Kompetanseutvikling for samspill og Strategiutforming (dette elementet er for øvrig også beskrevet under pkt. 3. Oppdragets formål)
Sannsynlighet for å oppnå radikale endringer	Strategiutforming (også relatert til innledningen i Oppdragets formål om omstilling)
Kommersielt innhold	Kommersialisering
Fra hvilket tilbud kan det forventes å få mest igjen for pengene	Kriteriet er obligatorisk som ett av flere i vurderingen av hva som er det økonomisk mest fordelaktige tilbud.

(28) Innklagede har oppfylt kravet til begrunnelse etter forskriftens § 17-3.

(29) Det er riktig at det i konkurranses grunnlaget finnes formuleringer hentet fra Frost sitt notat. Innholdsmessig er imidlertid dette noe som også finnes igjen i innklagedes egen marine strategi og i fylkeskommunens regionale utviklingsplan. Innklagede fant imidlertid at formuleringene til Frost var enkle og lettfattelige og i tråd med innklagedes utgangspunkt for arbeidet. Innklagede valgte derfor å bruke formuleringene. Høsten 2003, før Prosjekt Finnmark 2010 ble etablert, gjorde Frost et arbeid rettet mot utvikling av nye veier for å oppnå lønnsomhet for Finnmarks marine næringer. Føringer fra egen marin strategi og øvrige arbeider som er gjennomført

innenfor norsk sjømatnæring hadde stor betydning for innklagedes forståelsesmessige plattform da prosjektet ble formet. Innklagede besluttet å gjennomføre det marine prosjektet i mai 2004. Innrettingen av prosjektet har sitt utspring i innklagedes strategi for økt lønnsomhet i sjømatnæringen hvor produktdifferensieringen og merverdi er viktige konklusjoner. Konkurranses grunnlaget er utformet av en arbeidsgruppe av tre personer som er ansatt i Innovasjon Norge. Det er ikke mottatt bistand fra andre.

Klagenemndas vurdering:

- (30) Klager har deltatt i anbudskonkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd om offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig.

Terskelverdi

- (31) Det følger av forskriftens § 2-2 (1) at forskriftens del II gjelder kontrakter der den anslåtte verdi for tjenestene overstiger kr. 1.800.000 eks. mva. Forskriftens § 2-2 (4) gir Nærings- og handelsdepartementet hjemmel til å endre terskelverdiene fastsatt i forskriften. Av rundskriv datert 10. februar 2004, lagt ut på departementenes hjemmeside [□Odin□](#), fremgår det av en fotnote at for forsknings- og utviklingstjenester som nevnt i § 2-4 kategori 8, er terskelverdien kr. 1.500.000.
- (32) Prosjektet ble kunngjort under CPV-klassifisering 73 22 00 00 hvilket står for [□Konsulentvirksomhet i forbindelse med utvikling□](#). Grunnet fokuset på [□utvikling□](#) i CVP-klassifiseringen kan tjenesten synes å falle inn under CPC nummer 85 og kategori (8) i forskrift om offentlige anskaffelser § 2-4. Henvisningen til CPV-klassifiseringen innebærer imidlertid ikke i seg selv at innklagede må anses å ha tilkjennegitt at tjenestene omfattes av kategori 8 i forskriften og de særreglene som følger av denne kategorien. Hvilken kategori anskaffelsen faller inn under, må da vurderes på grunnlag av innholdet av tjenestene som skulle anskaffes. På bakgrunn av de fremlagte opplysninger finner ikke klagenemnda at anskaffelsen gjelder forsknings- og utviklingstjenester etter kategori 8, men heller [□rådgivning i ledelse og administrasjon□](#) som omfattes av kategori 11. Klagenemnda finner etter dette ikke grunn til å tilsidesette innklagedes vurdering av at anskaffelsen faller inn under kategori 11. Det er følgelig forskrift om offentlige anskaffelser del III som regulerer anskaffelsen.

Bruk av rådgivere ved utarbeidelse av konkurransegrunnlaget

- (33) Forskrift om offentlige anskaffelser § 3-6 setter grenser for oppdragsgivers adgang til å bruke rådgivere under en anskaffelsesprosess. Oppdragsgiveren har ikke adgang til å søke eller motta råd som kan bli benyttet under utarbeidelsen av spesifikasjoner

for en bestemt anskaffelse fra noen som kan ha økonomisk interesse i anskaffelsen når dette skjer på en måte som vil kunne medføre risiko for konkurranseforvridning av betydning i favør av vedkommende rådgiver, jf. KOFA sak 2003/36.

- (34) Innklagede har mottatt et notat fra Frost som inneholdt konkrete anbefalinger for tilbudsinnhenting, og hele konkurransegrunnlagets beskrivelse av oppdragets formål er sitert fra notatet fra Frost. Innklagede har imidlertid anført at de formuleringene som ble benyttet fra Frosts notat innholdsmessig finnes igjen i innklagedes egen marine strategi og i fylkeskommunens regionale utviklingsplan. Dette legger klagenemnda til grunn. Klagenemnda finner ikke at utarbeidelsen av notatet var egnet til å medføre risiko for konkurranseforvridning av betydning i favør av Frost. Saken kan sammenliknes med KOFA sak 2003/74, der klagenemnda kom til samme resultat vedrørende et utarbeidet skisseprosjekt i en arkitektkonkurranse.
- (35) Lovens § 5 oppstiller et generelt forbud mot forskjellsbehandling. Kravet til likebehandling kan innebære at oppdragsgiver har en plikt for å utjevne eventuelle fordeler en leverandør har som følge av tidligere oppdrag for oppdragsgiver, slik at leverandørene stilles mest mulig på lik linje i konkurransen, jf. KOFA sak 2004/46.
- (36) Klagenemnda legger til grunn at Frost, som følge av diskusjonen rundt Frosts notat i april/mai, satt inne med en kunnskap om oppdragsgivers preferanser. Spørsmålet om Frost satt på kunnskap utover det som kunne utledes av konkurransegrunnlaget, egner seg ikke for skriftlig nemndsbehandling. Fordelen Frost hadde ved sitt tidligere arbeide i forbindelse med prosjektet kunne utjevnes ved å gi samtlige leverandører tilstrekkelig tid til å utarbeide sine tilbud og eventuelt stille spørsmål til konkurransegrunnlaget.
- (37) Av forskriftens § 14-1 (2) fremgår det at tilbudsfristen skal settes slik at leverandørene får tilstrekkelig tid til å foreta de nødvendige undersøkelser og beregninger. Ved denne vurderingen måtte innklagede ta hensyn til at de øvrige leverandørene kunne ha behov for ekstra tid for å kompensere for den fordel Frost måtte ha hatt gjennom sitt tidligere arbeide med prosjektet. Behovet for en romslig frist forsterkes for så vidt ved at perioden leverandørene hadde til rådighet falt sammen med ferieavvikling, jf. at innklagede kunngjorde konkurransen 12. juli, med tilbudsfrist 10. august. Klagenemnda har imidlertid ikke tilstrekkelig grunnlag til å foreta en vurdering av om tilbudsfristen var lang nok til å utjevne den fordelen Frost hadde ved å kjenne til prosjektet fra før, og kan således ikke konstatere brudd på regelverket på dette punktet.

Tildelingskriteriene

- (38) Ved valg av leverandør basert på hvilket tilbud som er det økonomisk mest fordelaktige, plikter oppdragsgiver å opplyse i kunngjøringen eller i konkurransegrunnlaget om alle tildelingskriteriene som vil bli lagt til grunn for valget, jf. forskrift om offentlige anskaffelser § 17-2(2).
- (39) Klagenemnda vil peke på at det er uheldig at innklagede har benyttet et annet sett begreper i evalueringsprotokollen og tildelingsbrevet enn de begrepene som er benyttet i konkurransegrunnlagets tildelingskriterier. Begrepsbruken gjør evalueringen lite gjennomiktig, slik at det i mindre grad er etterprøvbart om innklagede har foretatt evalueringen forskriftsmessig.
- (40) For at tildelingskriteriene skal være egnet til å identifiserte det økonomisk mest fordelaktige tilbudet må de blant annet være knyttet til kontraktens gjenstand, og de kan ikke være så vage at de i realiteten gir oppdragsgiveren et ubetinget fritt valg, jf. KOFA sak 2003/59.
- (41) Når innklagede har benyttet så vage tildelingskriterier som i den aktuelle saken, skjerpes kravene til begrunnelsen for at det skal være mulig å etterprøve bruken av tildelingskriteriene. Da klager ikke har hatt innsigelser mot tildelingskriteriene, finner imidlertid klagenemnda ikke å kunne gå nærmere inn på denne problemstilling.

Begrunnelsen

- (42) Forskrift om offentlige anskaffelser § 17-3 (2) pålegger oppdragsgiver å begrunne valg av tilbud og å gi en frist for å klage over beslutningen. Innholdet i begrunnelsen etter § 17-3 må inneholde tilstrekkelig informasjon til at leverandøren kan vurdere om oppdragsgivers valg av tilbud har vært saklig og forsvarlig, basert på et korrekt faktisk grunnlag, og i samsvar med de angitte tildelingskriterier. Klager vil ellers ikke ha tilstrekkelig informasjon til å kunne vurdere om det er grunnlag for å begjære midlertidig forføyning før kontrakt inngås, jf. KOFA sak 2003/49.
- (43) Tildelingsbrevet datert 26. august 2004 inneholder ingen opplysninger om egenskapene til den valgte leverandørens tilbud, og begrunner ikke hvorfor denne leverandøren ble valgt. Klager ble således ikke gitt noen reell mulighet til vurdere om det var grunnlag for å klage. Innklagede har dermed brutt kravet til begrunnelse i forskriftens § 17-3 (2).

Sammenblanding av tildelingskriterier og kvalifikasjonskrav

- (44) Ut fra anskaffelsens art, har innklagede ikke brutt regelverket ved å legge vekt på leverandørenes dokumenterte erfaring i evalueringen av tildelingskriteriene.

Konklusjon:

Innovasjon Norge Finnmark har brutt forskrift om offentlige anskaffelser § 17-3 (3) ved å gi mangelfull begrunnelse for valg av leverandør.

For klagenemnda, Oslo 12. oktober 2004

Andreas Wahl