

Saken gjaldt åpen anbudskonkurranse vedrørende anskaffelse og oppdatering av RTG-utstyr. Klagenemnda kom til at innklagede i evalueringen av de innkomne tilbudene hadde lagt vekt på forhold som ikke var synliggjort gjennom tildelingskriterier. Valg av tilbud var følgelig skjedd i strid med forskrift om offentlige anskaffelser § 17-2.

Klagenemndas avgjørelse 10. januar 2005 i sak 2004/277

Klager: Medima AS

Innklagede: Sykehuset Buskerud HF

Klagenemndas medlemmer: Svein Dahl, Inger Roll-Matthiesen, Siri Teigum

Saken gjelder: Evaluering av tildelingskriteriene

Sakens bakgrunn:

- (1) Sykehuset Buskerud HF (heretter kalt innklagede) kunngjorde 2. april 2004 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse og oppdatering av RTG-utstyr. Anskaffelsen besto nærmere bestemt av to digitale mammomater med tilhørende arbeidsstasjoner og en stereotaksienhet. Kunngjøringen opplyste at det ble konkurrert om å levere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet basert på tildelingskriterier oppgitt i konkurransegrunnlaget.
- (2) I konkurransegrunnlagets vedlegg C – Kravsspesifikasjoner – var det opplyst følgende:
"På grunn av Flytting av DRI (Drammen Røntgen Institutt) inn i SB-HFs lokaler vil vi lyse ut følgende utstyr på mammografi siden:

1: En stk direkte digitalt mammo apparat. Utstyr fra forstørrelsesbilder og konbilder må medfølge/prises. (33124200)
2: Oppgradering av eksisterende analogt RTG apparat, med stereotaksi enhet til digitalt bildeformat. Alternativer med innbytte av eksisterende analogt apparat til direkte digitalt apparat med stereotaksienhet er ønskelig (33124200).
3: Tre stk dedikerte granskningstasjoner tiltenkt brukt på brystdiagnostisk senter. Brukervennlighet, høy oppløsning (5K) og god bildekvalitet vil bli vektlagt. Mulighet for CAD er en fordel og skal bemerkes. En granskiningsstasjon skal kunne tilkobles en video projektor.

Generelt: Utstyret skal kunne kobles til vårt RIS/PACS system, det skal derfor leveres Dicom comfiremens statement for alle enheter. Det er en fordel om utstyret kan kobles inn i sentralt kreftregisters RIS system, eller at en slik løsning skisseres.
DRI's 2 eksisterende mammo apparater ønskes det innbytte pris på."
- (3) Sju leverandører leverte tilbud i konkurransen, blant annet Medima AS (heretter kalt klager).
- (4) Under saksbehandlingen for klagenemnda har innklagede fremlagt følgende *"rangering av de ulike leverandørene med hensyn på pris, teknisk kvalitet, brukervennlighet, samt service og vedlikehold"*:

*"A. Pris**B. Teknisk vurdering**C. Brukers vurdering**D. Service/vedlikehold**E. Kommentar*

	A	B	C	D	E	Sum
	<i>Mammo</i>					
<i>Mebi</i>	4	3	3	3		13
<i>Medima</i>	1	6	4	4		15
<i>Sectra</i>	6	4	5			
<i>Siemens</i>	3	1	2	1		7
<i>GE</i>	2	2	1	2		7 "

- (5) Innklagede har i sin redegjørelse for klagenemnda opplyst at vurderingen av tilbudt pris ble gjort på bakgrunn av innkjøpspris, levetidskostnader på utstyret og kostnader for nedetid ved driftsavbrudd. I tillegg har innklagede opplyst at tilbudt serviceavtale og leverandørens kunnskap og erfaring ble vektlagt i evalueringen.

- (6) I innklagedes meddelelse om tildeling av kontrakt er følgende begrunnelse gitt for valg av tilbud:

"Sykehuset Buskerud HF vektla bl.a. følgende:

Økonomisk mest fordelaktig, drifts/servicegarantier, brukernes totalvurdering.

Ut fra en helhetsvurdering falt valget på Siemens AS".

- (7) Innklagede har avventet kontraktsinngåelse for å se resultatet av klagenemndas behandling.

Klager har i det vesentligste anført:

- (8) Innklagede har brutt regelverket for offentlige anskaffelser.
- (9) I konkurransegrunnlaget er det ikke oppgitt noen tildelingskriterier. Innklagedes valg av tilbud skulle derfor vært foretatt på grunnlag av en vurdering av tilbudt pris. Det følger av forskrift om offentlige anskaffelser § 12-1 at det må skilles mellom kravsspesifikasjoner og tildelingskriterier. Enkelte av forholdene innklagede har trukket fram, viser at funksjonskrav er behandlet som tildelingskriterier.
- (10) Konkurransegrunnlaget opplyser ikke om at de forhold som skal "vektlegges", er tildelingskriterier.
- (11) Brukervennlighet og god bildekvalitet relaterer seg under enhver omstendighet bare til en del av anskaffelsen. Innklagedes begrunnelse viser videre at disse forholdene er vurdert som funksjonskrav og ikke tildelingskriterier.
- (12) Innklagedes anførsler og utdypninger av protokollen viser at det er lagt vekt på flere andre forhold som ikke er fremmet gjennom tildelingskriteriene.

Innklagede har i det vesentligste anført:

- (13) Innklagede bestrider å ha brutt regelverket for offentlige anskaffelser.
- (14) Denne type høyteknologisk utstyr krever en høy grad av kompetanse både når det gjelder tilbud og utvelgelse. Det sier seg selv at man ikke kan velge utelukkende på grunnlag av

pris. Dette er alle leverandører innforstått med.

- (15) Det er ikke riktig at tildelingskriterier ikke er oppgitt. I kravsspesifikasjonen spesifiseres det at brukervennlighet høy oppløsning og god bildekvalitet ville vektlegges i evalueringen av tilbudene. I vurderingen av pris var innkjøpspris, levetidskostnader på utstyr og kostnader for nedetid relevante momenter. De øvrige tildelingskriteriene som er benyttet, er velkjente i bransjen og kan ikke ha kommet overraskende på leverandørene.
- (16) Krav til oppløsning er ikke alene tilstrekkelig til å sikre tilfredsstillende skjermer. Det måtte derfor stilles ytterligere krav til billedkvalitet. Klager burde være kjent med at skjermer på 5K ikke nødvendigvis har samme spesifikasjoner.
- (17) Klager trakk uten varsel tilbake deler av tilbudet og informerte at ny underleverandør ville være det aktuelle. Dette kan ikke være i tråd med regelverket.

Klagenemndas vurdering:

- (18) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger etter sin art og verdi reglene i forskrift om offentlige anskaffelser del III, jf § 2-2.
- (19) I forskrift om offentlige anskaffelser § 17-2 (2) gis følgende regel for valg av det økonomisk mest fordelaktige tilbud:

"Dersom tildeling av kontrakten skal skje på grunnlag av det økonomisk mest fordelaktige tilbud, skal alle kriterier som vil bli lagt til grunn oppgis enten i konkurransegrunnlaget eller i kunngjøringen."

- (20) Klagenemnda har i flere saker fastslått at denne bestemmelsen skal forstås slik at oppdragsgiver er avskåret fra å vektlegge forhold som ikke er synliggjort gjennom tildelingskriteriene, i evalueringen av tilbudene. Forskriftens regel er absolutt, og det er derfor uten betydning at det i bransjen er velkjent at også andre forhold kan være relevante for bedømmelsen av det tilbudte produkt.
- (21) Når det gjelder de etterspurte granskingsstasjonene, opplyses det i konkurransegrunnlaget under kravsspesifikasjonen at *brukervennlighet, høy oppløsning (5K) og god bildekvalitet vil bli vektlagt*". Selv om konkurransegrunnlaget kunne vært klarere på dette punkt, har innklagede dermed gitt leverandørene beskjed om at tilbudte granskingsstasjoner vil bli vurdert i henhold til disse tildelingskriteriene.
- (22) Innklagede har i sin redegjørelse opplyst om en rekke forhold som skal ha hatt betydning for tildelingen. Den fremlagte dokumentasjonen gir imidlertid ikke noe entydig svar på om disse forholdene rent faktisk ble vektlagt i evalueringen av tilbudene. Den fremlagte matrisen viser likevel at følgende kriterier under enhver omstendighet har hatt betydning i vurderingen: *"Pris", "Teknisk vurdering", "Brukers vurdering" og "Service/vedlikehold"*. Det er dermed på det rene at innklagede har lagt vekt på hensyn som ikke er gitt tilkjenne gjennom tildelingskriteriene, og tilbudene er følgelig evaluert i strid med forskrift om offentlige anskaffelser § 17-2.

Konklusjon:

Sykehuset Buskerud HF har brutt forskrift om offentlige anskaffelser § 17-2 ved å legge vekt på utenforliggende hensyn i valg av det økonomisk mest fordelaktige tilbud.

10. januar 2005

Siri Teigum