



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Klagers forespørsel om deltakelse ble avvist på bakgrunn av manglende firmaattest. Innklagede var imidlertid ikke forpliktet til å avvise søkeren fra deltakelse i konkurransen og avvisningen fremsto i dette tilfelle som uberettiget.

Klagenemndas avgjørelse 29.04 2004 i sak 2004/47

Klager: Infodoc AS

Innklaget: Helse Vest RHF

Klagenemndas medlemmer: Per Christiansen, Svein Dahl, Morten Goller

Saken gjelder: Avvisning pga. manglende dokumentasjon. Krav til klarhet i anbudsgrunnlaget.

Bakgrunn:

- (1) Helse Vest RHF (heretter kalt "innklagede") kunngjorde 19. desember 2003 en konkurranse med forhandling for anskaffelse av elektronisk pasientadministrasjonssystem og pasientjournalssystem. Det skulle først gjennomføres en prekvalifisering. Fristen for forespørsel om prekvalifisering ble satt til 2. februar 2004, mens fristen for å inngi tilbud for de prekvalifiserte ble satt til 15. april 2004.
- (2) I punkt III 2.1 hadde innklagede listet opp dokumentasjon som skulle vedlegges søknad om prekvalifisering. Her var det blant annet oppført:

"Attest for registrering i det faglige register som bestemt ved lovgivning i det land hvor tilbyder er etablert."

- (3) Setningen er en standardformulering fra Doffin-databasen til Norsk lysingsblad. Oppdragsgiveren plikter å kreve skatteattest og HMS-erklæring. I tillegg kan oppdragsgiver krysse av ved ett eller flere av i alt 13 valgfrie dokumenter som har til hensikt å opplyse om leverandørens stilling. Attest fra "det faglige register" er ett av disse.
- (4) Infodoc AS (heretter kalt "klager") leverte inn søknad om prekvalifisering. I brev av 20. februar 2004 ble klager meddelt at deres forespørsel om prekvalifisering var avvist. Følgende begrunnelse ble gitt:

"Ved gjennomgang av Deres søknad så kan vi ikke se at Deres besvarelse oppfyller de krav som er presentert i utlysningsteksten mht dokumentasjon da Deres firmaattest ikke er inkludert i besvarelsen."

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (5) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket for offentlige anskaffelser. Innklagede hadde ikke rett til å avvise klagers forespørsel på grunn av at firmaattest ikke var vedlagt.
- (6) Det er ikke spurt etter firmaattest i kunngjøringen. Foretaksregisteret er ikke et "faglig register". Hadde innklagede uttrykkelig bedt om firmaattest, ville denne blitt vedlagt i søknaden.
- (7) Firmaattesten er dessuten offentlig tilgjengelig og opplysningene i attesten, med unntak av vedtektene, fremgår av de øvrige oversendte dokumentene, blant annet oversendte regnskaper.

Innklagedes anførsler:

- (8) Innklagede bestriker å ha brutt regelverket for offentlige anskaffelser.
- (9) Etter forskriftens § 5-12 (1) er det tillatt å kreve firmaattest som dokumentasjon. Bestemmelsen er en gjennomføring av EF-direktivene.
- (10) Formuleringen "faglig register" er en standardformulering i Doffin-databasen. Med dette menes attest fra foretaksregisteret, jf Arnhild Dordi Gjønnes "Håndbok for offentlige anskaffelser i EØS/EU" (1994) s 126. Alle andre leverandører som leverte inn forespørsel om å delta i konkurransen hadde vedlagt attest fra Foretaksregisteret.
- (11) Innklagede måtte derfor avvise klagers forespørsel etter forskriftens § 8-12, jf også kravet til likebehandling av leverandørene i lovens § 5.
- (12) Det er uten betydning at firmaattesten er offentlig tilgjengelig. Leverandørene skulle selv fremskaffe den. At opplysningene i firmaattesten fremkommer av andre deler av søknaden, får heller ingen betydning. For oppdragsgiver er det et poeng at leverandøren kan dokumentere grunnleggende forhold ved foretaket gjennom en offisiell attest fra Foretaksregisteret.
- (13) Innklagede hadde ikke adgang til å gi tilleggsfrist for innlevering av manglende firmaattest, jf uttalelse fra Næringslivets forum for offentlige anskaffelser i sak 82/2002.

Klagenemndas vurdering:

- (14) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger etter sin verdi forskrift om offentlige anskaffelser del II, jf § 2-2.
- (15) Etter forskriften § 5-12 (1) kan oppdragsgiver kreve at leverandørene dokumenterer at firmaet er registrert i "et bransjeregister eller annet foretaksregister som foreskrevet i den stat han er etablert". I Norge innebærer kravet i praksis en attest fra

Foretaksregisteret for norske bedrifter ("firmaattest"). Firmaattest skulle således ha vært vedlagt i samsvar med kunngjøringen III.2.1.

- (16) Klager hadde imidlertid ikke lagt ved firmaattesten. Etter forskriften § 8-12 (1) skal en oppdragsgiver avvise et tilbud når det ikke oppfyller kravene for deltakelse (bokstav a). Klagenemnda mener imidlertid at krav om firmaattest i dette tilfelle ikke går inn under bokstav a, og at innklagde derfor ikke har noen plikt til å avvise klager, slik innklagde hevder.
- (17) Klagenemnda viser til at oppdragsgiver etter en konkret vurdering kan la være å avvise leverandøren, jf forskriftens § 15-12 (2) bokstav g). Oppdragsgiver kan f.eks. velge å gi en kort tilleggsfrist for ettersendelse. Innleveres ikke f.eks. skatteattest, kan oppdragsgiver etter § 5-15 gi en kort tilleggsfrist for å rette forholdet. Etter forskriften § 9-2 kan oppdragsgiver mer generelt be om supplerende opplysninger. Selv om innklagde har rett til å avvise klagers forespørsel etter § 15-12 (2) bokstav g, mener klagenemnda at denne rett ikke er ubetinget.
- (18) Spørsmålet blir om innklagde i noe tilfelle kan være forpliktet til å gi en tilleggsfrist, hensyn tatt til at en ubetinget avvisning vil kunne virke som en urimelig streng reaksjon. Avgjørelsen av Næringslivets forum (82/2002), som det er vist til fra innklagde, gjaldt et tilfelle hvor oppdragsgiver hadde gjort det klart i kunngjøringen at avvisning ville skje ved bestemte mangler, herunder manglende firmaattest. Dette kan være et eksempel på et tilfelle hvor en avvisning ikke kunne ses som urimelig. Noe slikt forhåndsvarsel er imidlertid ikke gitt i den foreliggende sak.
- (19) Klagenemnda mener det i dette tilfelle er mest i samsvar med reglenes formål om klager hadde vært gitt mulighet til å innsende firmaattest innen en kort tilleggsfrist. En ettersendelse av en firmaattest innen en kort tilleggsfrist kan heller ikke regnes som en ulovlig forskjellsbehandling i forhold til de øvrige deltakere. Det legges bl.a. vekt på at firmaattesten inneholder opplysninger som er offentlige.

Konklusjon:

Helse Vest RHF har brutt regelverket om offentlige anskaffelser ved å avvise en forespørsel om deltakelse i konkurransen med den begrunnelse at forespørselen manglet firmaattest, uten å gi mulighet til å ettersende attesten innen en kort tilleggsfrist.

For klagenemnda,
29. mars 2004

Per Christiansen