



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Innklagede tildelte kontrakt etter at vedståelsesfristen var utløpt. Konkurransen var da avsluttet, og innklagede skulle ha gjennomført en ny konkurranse.

Klagenemndas avgjørelse 7. mars 2005 i sak 2004/54

Klager: Nedit AS

Innklaget: Aker Universitetssykehus HF

Klagenemndas medlemmer: Morten Goller, Inger Marie Dons Jensen, Kai Krüger

Saken gjelder: Vedståelsesfrist. Erstatning.

Bakgrunn:

- (1) Aker Universitetssykehus HF (heretter kalt innklagede) kunngjorde 6. mai 2003 en åpen anbudskonkurranse for konsulentbistand innen innkjøp og kontraktsforhandlinger. Kontrakten var en rammeavtale med to års varighet. I henhold til konkurransegrunnlaget skulle kontrakt tildeles på basis av det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, i henhold til kriteriene kvalitet, pris per time og samarbeidsløsninger. Kriteriene var ikke oppgitt i prioritert rekkefølge. Vedståelsesfristen var satt til 20. august 2003.
- (2) Innklagede mottok tilbud fra 22 leverandører, blant dem Nedit AS (heretter kalt klager) og Deloitte & Touche AS (heretter kalt D&T). Klagers timepris var kr 600, mens D&Ts var kr 1050, begge eks. mva. Med dette hadde klager lavest pris av alle leverandørene, mens D&T var dyrest.
- (3) Tilbudene ble først gjennomgått av fagkoordinator for innkjøp, som innstilte klager som nr 1 og D&T som nr 3. Klagers tilbud ble beregnet til kr 2.160.000, mens D&Ts tilbud ble beregnet til kr 3.780.000. I innstillingen var tildelingskriteriene vektet som følger: pris – 55%, kvalitet – 20% og samarbeidsløsninger – 25%. Innklagedes controller erklærte seg stort sett enig i vurderingen, og en innstilling i tråd med evalueringen ble sendt administrerende direktør.

- (4) Saksbehandlerens innstilling ble omgjort av ledelsen hos innklagede. I ledelsens evaluering ble tildelingskriteriene gitt følgende vektning: timepris – 40%, kvalitet – 25%, samarbeidsløsninger – 35%. Tilbudene ble så evaluert på en poengskala fra 1 til 10. I henhold til evalueringsdokumentene ble klager gitt karakteren 6, mot 3 til D&T, på kriteriet pris. Innklagede har i ettertid forklart at karaktersettingen på kriteriet pris var mer nyansert enn evalueringsdokumentene ga inntrykk av, nemlig slik at klager ble gitt karakteren 6,25, mens D&T fikk karakteren 3,45. Det er opplyst at karakteren fremkom ved at timepris ble ganget med 100 for så å bli delt på summen av alle timepriser.
- (5) På kriteriene kvalitet og samarbeidsløsninger fikk klager henholdsvis 6 og 8, mens D&T fikk 10 og 9. Til sammen fikk klager en score på 680, som ga en tredje plass blant tilbyderne. D&T scoret høyest av alle med 703 poeng. Summene fremkommer ved at karakterene ble ganget opp med det tilhørende vektallet.
- (6) I brev av 24. september 2003 ble leverandørene meddelt at D&T var tildelt kontrakten. Ifølge innklagede er vedståelsesfristen ikke blitt forlenget.
- (7) Klager henvende seg til innklagede og fikk en nærmere begrunnelse for valg av leverandør i brev av 14. oktober 2003.
- (8) I brev av 22. mars 2004 meddelte innklagede at kontrakt var inngått.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (9) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket for offentlige anskaffelser.
- (10) Tildelingskriteriene samarbeidsløsninger og kvalitet er ikke nærmere forklart, og innklagede har endret vektningen av tildelingskriteriene underveis, slik at valgte leverandør skulle komme best ut.

- (11) Innklagede har brutt likhets- og forutsigbarhetsprinsippene ved å legge vekt på kompetanse D & T hadde oppgitt uten at det var spurt etter den. Samtidig har innklagede sett bort fra en rekke vesentlige fortrinn ved klagers tilbud.
- (12) Klager hadde lavest pris, mens D&Ts pris var høyest. Differansen mellom prisene tilsier at klager skulle fått flere poeng på pris, særlig sammenlignet med poenggivningen på kvalitet og samarbeidsløsninger.
- (13) Anskaffelsens verdi overstiger terskelverdiene i forskriftens § 2-2.
- (14) Vedståelsesfristen var gått ut da leverandør ble valgt.
- (15) Klager skulle fått kontrakten og krever erstatning for positiv kontraktsinteresse. Subsidiært kreves den negative kontraktsinteressen erstattet.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (16) Innklagede bestrider å ha brutt regelverket for offentlige anskaffelser.
- (17) Internt var det ulikt syn på hvor stor vekt som skulle legges på de enkelte tildelingskriteriene. Ledelsen kunne på saklig grunnlag overprøve innstillingen og endre den innbyrdes vektfordelingen. D&T kunne tilby en stor organisasjon med mange ressurspersoner innen kombinasjonen innkjøp og helsefaglig kompetanse. Dette har gjort at D&Ts tilbud ble vurdert som best på kriteriet kvalitet.
- (18) Det er ikke grunnlag for å kreve erstatning.

Klagenemndas vurdering:

- (19) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Ut fra beregningene innklagedes saksbehandler har gjort, reguleres anskaffelsen av forskrift om offentlige anskaffelser del I og III, jf § 2-2.

- (20) I denne saken ble kontrakt tildelt etter at vedståelsesfristen var utløpt, slik at leverandørene ikke lenger var bundet av tilbudene sine. Konkurransen var da i realiteten avsluttet, jf klagenemndas avgjørelser i sakene 2004/48 og 2004/75. Tildeling av kontrakt har dermed skjedd i strid med regelverket ettersom ny konkurranse ikke ble gjennomført.
- (21) På denne bakgrunn går klagenemnda ikke inn på partenes øvrige anførsler.
- (22) Det forhold at vedståelsesfristen er oversittet, innebærer ikke i seg selv at erstatning for positiv kontraktsinteresse er utelukket. Klagenemnda har imidlertid ikke vurdert dette spørsmålet. Nemnda antar under enhver omstendighet at vilkårene for å få erstattet den negative kontraktsinteresse kan være oppfylt.

Konklusjon:

Aker Universitetssykehus HF har brutt kravet til forutberegelighet og konkurranse i lov om offentlige anskaffelser § 5 ved å gjennomføre tildeling av kontrakt etter utløpet av vedståelsesfristen.

For klagenemnda,

7. mars 2005

Inger Marie Dons Jensen