



2004 79 17

**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede kunngjorde en åpen anbudskonkurranse om snøbrøyting av 7 roder. Leverandørene kunne gi tilbud på en, flere eller alle rodene, og prisen kunne oppgis på tre alternative måter. Det ble ikke oppgitt noen tildelingskriterier, så tildeling skulle skje etter laveste pris. Innklagede hadde ikke foretatt noen estimer som gjorde det mulig å sammenligne de forskjellige prismodellene. Innklagede lot den eneste leverandøren som hadde gitt tilbud på samtlige roder, endre sitt tilbud etter tilbudsfristens utløp. Denne leverandøren ble valgt uten at innklagede foretok noen prissammenligning med tilbudene fra øvrige leverandører. Klagenemnda kom til at innklagede hadde brutt grunnleggende regler i forskrift om offentlige anskaffelser.

Klagenemndas avgjørelse 1 juni 2004 i sak 2004/79

Klager: Johan Isaksen AS

Innklaget: Porsanger kommune

Klagenemndas medlemmer: Inger Marie Dons Jensen, Kai Krüger og Bjørg Ven.

Saken gjelder: Regler for kunngjøring, plikt til forsvarlig vurdering av kvalifikasjoner, ulovlig endring av tilbud, god anbudsskikk og begrunnelse.

Sakens bakgrunn:

- (1) Porsanger kommune (heretter "innklagede") kunngjorde 11 juni 2003 en åpen anbudskonkurranse i DOFFIN-databasen. Konkurransen gjaldt snøbrøyting / snørydding av 7 forskjellige roder, og skulle etter kunngjøringen følge reglene i forskrift om offentlige anskaffelser del III.
- (2) Konkurransen var allerede kunngjort i to lokalaviser 27 mai 2003, der interesserte ble bedt om å kontakte innklagede for å få utlevert "tilbudsdokumenter".
- (3) I kunngjøringen i DOFFIN-databasen var et av kvalifikasjonskravene oppgitt å være "beskrivelse av utstyr, maskinpark eller annet tilgjengelig teknisk utstyr med relevans for utførelse av denne kontrakt". Det ble ikke opplyst hvilke tildelingskriterier som ville bli lagt til grunn ved evalueringen.
- (4) I konkurransegrunnlaget sto det at innklagede ønsket tilbud for "vintersesongen 2003/04 til og med 2007/08", og at "hver brøytesesong gjelder fra 1. november til og med 15. april". Videre sto det:

"Pristilbudet oppgis som timepris eller fast pris pr. måned alternativt fastgodtgjørelse pr. måned m/km.brøytesats.

Pristilbud med kopi av vognkort, sertifikat for teknisk kontroll av maskin/lastebil det siste året, forside/innholdsfortegnelse av egen

Postadresse
Postboks 8014 Dep.
0030 Oslo

Besøksadresse
Einar Gerhardsens plass 1 (R4)
0030 Oslo

Tlf.: 22 33 70 10
Faks: 22 33 70 12

E-post: post@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

internkontrollsystem, og eventuelle attester på lignende arbeider, skal være Porsanger kommune ihende innen 20.juni 2003. Eventuelle planer om nyanskaffelse av brøytemaskin/bil skal oppgis sammen med pristilbudet. Det må da fremlegges kjøpekontrakt, finansiering med tekniske data, årsmodell og brøyteutstyr m.v.

VIKTIG! Det må opplyses hvilke rode tilbudet gjelder!"

- (5) I alt 14 leverandører leverte inn tilbud, herunder Johan Isaksen AS (heretter "klager") og Mesta AS. Det var bare Mesta AS som leverte tilbud på samtlige roder, de andre leverandørene ga tilbud på en eller flere av rodene.
- (6) Den 02 juli 2003 sendte innklagede ut et brev til alle leverandørene der det fremgikk at alle måtte levere skatteattest, og det ble gitt tilleggsfrist for dette.
- (7) Den 18 august 2003 satte innklagede opp en oversikt der tilbudene ble gjennomgått blant annet mht hvor komplette de var. Åtte leverandører fikk kommentaren "Ingen merknader" mens Mesta AS' tilbud fikk kommentaren "Tilbudet mangler materialliste. For øvrig OK."
- (8) Innklagede tok kontakt med Mesta AS i uke 35 for å avklare en del forutsetninger i tilbudet. Innklagede ønsket særlig en redegjørelse for hvilket tidsrom Mesta AS' tilbud nr 2 skulle gjelde, da det var oppgitt fast pris per år og ikke spesifikt for perioden 01 november - 15 april. Møtet ble holdt 20 august 2003. I møtet ble Mesta AS bedt om å dokumentere liste over brøytemateriell som selskapet ville benytte. Frist for å levere listen ble satt til 08 september 2003. Videre fikk Mesta AS anledning til å legge frem en presisering av sitt tilbud, der det fremgikk at prisen på tilbudets alternativ 2 var regnet fra oktober til og med april. Mesta AS hadde spesifisert kostnad per måned i denne perioden, der oktober og april var priset lavere enn øvrige måneder. Totalt per år var prisen kr 1.880.030. I protokollen som ble skrevet 25 august 2003, ble Mesta AS' tilbud priset til kr 1.750.000 per sesong.
- (9) Den 08 september 2003 leverte Mesta AS en ressursoversikt til innklagede. Samtidig opplyste Mesta om at de delvis kom til å bruke underleverandører på rodene 1,-3,-4,-5,-6 og -7 under forutsetning av at de ble valgt som leverandør. De opplyste videre at ressursoversikten skulle brukes på rode 2 og delvis på de andre rodene.
- (10) Møte med Mesta ble holdt 10 september 2003. I brev av 11 september 2003 til klager skrev innklagede:

"Porsanger kommune har hatt forhandlinger med Mesta AS, onsdag 10.sept. 2003 om snøbrøyting av totalroden, dvs rodene 1 til og med 7 i Porsanger kommune. På bakgrunn av gitt tilbud og medfølgende forhandlinger så ligger Mesta AS an til å få brøytetilslaget for totalroden. Begrunnelse for dette er:

Etter en vurdering har kommunen kommet frem til at Mesta AS for en fast pris pr. brøytesesong på kr 1,75 mill. for rodene 1 til og med 7, er det økonomisk mest fordelaktige for kommunen, mht. pris, forutsigbarhet økonomisk, kvalitet og kompetanse..."

- (11) Leverandørene ble i samme brev gitt en frist til å klage til 25 september 2003, men ingen leverandører klaget. Den 06 oktober 2003 hadde innklagede et nytt møte med Mesta AS. En ny ressursoversikt ble overlevert innklagede like før dette. I møtet informerte innklagede om nødvendige tilleggssarbeider, herunder behov for utvidet brøytesesong som følge av tidlig snøfall og brøyting av uteglemt vegstrekning.
- (12) Den 28 oktober 2003 skrev innklagede en kontrakt med Mesta AS for brøytesesongen 2003/04 for samtlige roder, med opsjoner til og med 2007/08. I kontrakten skulle Mesta AS få betalt for månedene november til april. Månedsbeløpet for april var et annet enn det som fulgte av Mesta AS' presisering av 20 august 2003. Totalprisen for et år var kr 1.749.995. Den 7 november 2003 ble kontrakten revidert slik at Mesta AS skulle få betalt for månedene oktober til og med april. Totalprisen i den reviderte utgaven ble satt til kr 1.903.340 pr år.
- (13) I forbindelse med behandlingen for klagenemnda ble innklagede bedt om en redegjørelse for på hvilken måte Porsanger kommune kom frem til at Mesta AS' tilbud var billigere enn kombinasjonen av andre leverandører. Innklagede besvarte spørsmålet slik i faks datert 24 mai 2004:

" Som det framkommer av bilag 5, dokument nr 3 har oppdragsgiver den 18.08.03 nedskrevet en del merknader til tilbudene som er gitt. Dokumentet er et internt dokument og er derfor ikke offentliggjort. Som følge av at en del tilbud ikke er komplette har det vært vanskelig for oppdragsgiver å sammenligne tilbudene. Oppdragsgiver har ikke estimert antall timer pr. rode eller estimert utkjørte kilometer pr. rode. I konkurransegrunnlaget har ikke oppdragsgiver estimert noe volum for tjenesten mht. timer. I konkurransegrunnlaget er det imidlertid oppgitt antall kilometer og arealstørrelse av parkeringsplasser som skal brøytes. "

- (14) På spørsmål om innklagede hadde foretatt seg noe for å kontrollere kvaliteten på det materiellet som ble presentert, før Mesta ble innstilt som leverandør, og eventuelt hva som ble foretatt, og når dette ble gjort, svarte innklagede at Mesta først hadde levert inn en ressursoversikt 08 september 2003, og at denne senere ble supplert i forkant av forhandlingsmøtet med innklagede 6 oktober 2003, etter at det var inngått avtaler med underleverandører.

Klager har i det vesentlige anført:

Endret tidsrom

- (15) Innklagede har endret vilkårene i konkurransen etter kunngjøringen. Kontrakten med den valgte leverandør gjelder for tidsrommet 01 oktober – 30 april i stedet for 01 november – 15 april, dessuten begrenser kontrakten seg til sesongen 2003/04 i stedet for å vare til og med sesongen 2007/08. Omfanget av anskaffelsen er derfor usikkert.

Kvalifikasjonskrav

- (16) Den valgte leverandør hadde ikke dokumentert materielliste slik det var krav om, innen fristen satt i konkurransegrunnlaget. Dette tilbudet skulle derfor vært avvist. Dersom konkurransegrunnlaget ikke kunne forstås slik at det var stilt opp et absolutt krav om materielliste innen fristens utløp, skulle slik dokumentasjon vært ettersendt snarest, og senest innen en fastsatt frist. Først når slik nødvendig dokumentasjon er oversendt oppdragsgiver, har denne anledning til å vurdere tilbudet. Fristen ble satt til

8 september 2003. Innen denne fristen innleverte den valgte leverandøren bare en oversikt over sine egne, begrensede ressurser, ikke en oversikt over alle tekniske ressurser som var tilgjengelig slik som forutsatt. Først i tidsrommet 21-28 oktober fikk innklagede en tilstrekkelig materielliste fra Mesta AS. Innklagede har uprøvd lagt til grunn at Mesta AS klarer å skaffe nødvendige tekniske ressurser til å oppfylle kontrakten i kraft av å være et statlig aksjeselskap, utgått av Statens Vegvesen. Dette er et brudd på likhetsprinsippet.

Manglende pris i kontrakten

- (17) Kontraktsprisen står ikke oppført i kontrakten innklagede har inngått med Mesta AS.

Tildelingskriterier

- (18) Innklagede har benyttet tildelingskriteriene ”forutsigbarhet økonomisk, kvalitet og kompetanse” uten å oppgi disse i kunngjøring eller konkurransegrunnlag.

Uklar kunngjøring

- (19) I DOFFIN-databasen ble anskaffelsen kunngjort som en åpen anbudskonkurranse, mens det i lokalavisene ble kunngjort som en ”tilbudsinnbydelse”. Til klager ble det muntlig opplyst fra innklagede at det ”ikke var et anbud i vanlig forstand, men en tilbudsinnbydelse”, uten at det ble redegjort for forskjellen. I ettertid viser det seg at innklagede har forhandlet med en leverandør, uten at det verken i kunngjøring eller konkurransegrunnlaget ble opplyst at det skulle føres forhandlinger.

Fristene

- (20) Fristene er ikke i henhold til regelverket om offentlige anskaffelser.

Kunngjøring i TED-databasen

- (21) Konkurransen skulle vært kunngjort i TED-databasen, da terskelverdiene for slik kunngjøring er overskredet i denne anskaffelsen.

Leverandør nr 6

- (22) Leverandør nr 6 skulle vært avvist med hjemmel i forskrift om offentlige anskaffelser § 3-5.

Mangelfull protokoll

- (23) Måten innklagede har bedt om priser på, gjør det vanskelig å sette tilbudene opp mot hverandre, og de relative fordelene og egenskapene ved tilbudene fremkommer heller ikke på annen måte av protokollen.

Henvisning til DOFFIN-databasen

- (24) Innklagede skulle ha tatt inn en henvisning til kunngjøringen i DOFFIN-databasen da de satte inn en kunngjøring i lokalavisen, ettersom krav om skatteattest fremgikk av kunngjøringen i DOFFIN-databasen, men ikke i lokalavisen.

Mangelfull skjønnsutøvelse

- (25) Den valgte leverandøren samt en av dennes underleverandører er oppført med merknader i Creditinform. Innklagedes begrunnelse i brev av 11 september 2003 er derfor vanskelig å forstå.

Tildelingskriterier

- (37) Valg av leverandør ble gjort kun ut fra kriteriet ”pris”. De andre kriteriene som ble nevnt i brevet av 11 september 2003, skulle ikke vært omtalt. I brev til Mesta AS datert 23 oktober 2003 ble valget av leverandør kun begrunnet med at de hadde tilbudt lavest pris.

Endret tidsrom

- (38) Begrunnelsen for å inngå kontrakt utover konkurransegrunnlagets brøyteperiode var at en opplevde tidlig snøfall allerede i første del av oktober 2003, og at en veistrekning var uteglemt i konkurransegrunnlaget. Utvidelsen skulle vært innarbeidet i konkurransegrunnlaget da det ble utarbeidet.

Manglende pris i kontrakten

- (39) I kontrakten vises det til en vedlagt betalingsplan, som er en del av kontrakten. Betalingsplanen datert 28 oktober 2003 er senere erstattet med en ny datert 07 november 2003 som følge av tilleggsarbeidene.

Mangelfull protokoll

- (40) Innklagede er enig med klager i at det ikke er utarbeidet en protokoll etter forskriftens § 15-1. Det meste av de opplysningene som skal gjengis i protokollen, finnes imidlertid i ulike dokumenter i saken.

Mangelfull meddelelse om valg av leverandør

- (41) Melding om endelig kontraktstildeling er ikke sendt leverandørene. Brevet datert 11 september 2003 tilfredsstilte imidlertid forskriftens krav til meddelelse om valg av leverandør.

Antatt dyrere tilbud på rode 2

- (42) En har ikke grunnlag for å sammenligne tilbudene slik klager mener, ettersom Mesta AS ga tilbud på alle rodene, mens klager bare ga tilbud på rode 2, og Mesta AS ikke hadde foretatt en oppsplitting av sitt tilbud på den enkelte rode.

Klagenemndas vurdering:

- (43) Klager har deltatt i anbudskonkurransen og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd om offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig.

Kunngjøring

- (44) Anskaffelsens verdi ligger over terskelverdiene i forskriftens § 2-3 (1). Snørydding er klassifisert med CPC-ref. nr. 9403, og er en prioritert tjeneste etter forskriftens § 2-4 (16). Det er derfor forskriftens del II som regulerer anskaffelsen, jf § 2-1. Partene er enige om at konkurransen skulle vært kunngjort i TED-databasen, jf § 6-4.
- (45) Etter forskriften § 7-1 (1) er hovedregelen ved åpen anbudskonkurranse at fristen for mottak av tilbud skal settes minst 52 dager etter at kunngjøring ble sendt til TED-databasen. Det gikk kun 9 dager fra den aktuelle konkurransen ble kunngjort i DOFFIN-databasen til fristen for mottak av tilbud utløp. Så kort frist er det ikke anledning til å sette i åpne anbudskonkurranser etter forskriftens del II, selv ikke etter unntaksbestemmelsene om forkortede frister. Innklagede har brutt forskriften § 7-1 ved å sette for kort frist for innlevering av tilbud.

- (46) Det fremgikk klart av kunngjøring i DOFFIN-databasen at innklagede hadde stilt krav om skatteattest. Klagers anførsel om manglende informasjon om skatteattest kan derfor ikke føre frem.

Konkurranseform

- (47) Konkurransen er kunngjort som en åpen anbudskonkurranse, og det er ingenting i konkurransegrunnlaget, herunder anvendelsen av begrepet "tilbudsinnbydelse", som tyder på at innklagede mente å endre konkurranseform. Begrepet "tilbudsinnbydelse" forekommer ikke i forskrift om offentlige anskaffelser, og forskriften knytter ingen rettsvirkninger til dette begrepet. Klagenemnda finner det uheldig at innklagede opererer med en annen begrepsbruk enn forskriften. Oppdragsgivere må ved sin orientering til markedet sørge for at det ikke hersker tvil om hvilken anskaffelsesprosedyre som er valgt. Klageren hevder at det ble gitt motstridende opplysninger fra innklagede på dette punkt. Innklagedes håndtering av tilbyderer MESTA AS kan tyde på at man ikke hatt klart for seg at anbudskonkurranse utelukker forhandlinger. Klagenemnda nøyer seg derfor med å vise til drøftelsen nedenfor om dette.

Avvisning av Mesta AS

- (48) Det følger av forskriftens § 8-12 (2) bokstav g) at oppdragsgiver "*kan avvise leverandører som (...) har unnlatt å gi opplysninger i henhold til det som kreves etter (...) §5-7 til 5-16*". Kunngjøringens krav til "*beskrivelse av utstyr, maskinpark eller annet tilgjengelig teknisk utstyr med relevans for utførelse av denne kontrakt*" har hjemmel i forskriftens § 5-11 (1) bokstav e) nummer 2. Innklagede har verken i kunngjøringen eller i konkurransegrunnlaget varslet at leverandører som ikke leverer inn ovennevnte dokumentasjon, vil bli avvist. Innklagede hadde dermed ikke en ubetinget plikt til å avvise Mesta AS pga manglende materielliste.
- (49) I sakene 2003/57 og 2003/218 har klagenemnda lagt til grunn at oppdragsgiver også ved manglende formell dokumentasjon plikter å foreta en forsvarlig vurdering av om leverandøren oppfyller de aktuelle kvalifikasjonskrav som er satt i konkurransegrunnlaget, før det tas standpunkt til spørsmålet om avvisning, jf her forskriftens § 8-2 med henvisning til bl a § 5-5.
- (50) Innklagede har ikke mottatt eller sørget for å innhente "*kopi av vognkort og sertifikat for teknisk kontroll av maskin/lastebil det siste året*" fra Mesta AS, slik som var krevet i konkurransegrunnlaget. Innklagede har heller ikke på klagenemndas oppfordring vist at det senere i prosessen, før tildeling, er gjort noen annen vurdering av om Mesta AS' oppgitte materiell holdt tilfredsstillende kvalitet. Mestas egne maskinressurser ble listet opp 8 september 2003. Underleverandørenes utstyr ble ikke spesifisert før det gikk mot kontraktsinngåelse i forbindelse med møtet som ble holdt 6 oktober 2003. Det er først i en e-post datert 26 mai 2004 at innklagede opplyser at begge ressursoversiktene faktisk er funnet å være akseptable. En kvalitetsvurdering som begrenser seg til å vurdere en liste over diverse kjøretøy med oppgitt årsmodell, der kjøretøyene er opp til 16 år gamle, tilfredsstillende ikke de kravsspesifikasjoner som ble varslet i konkurransegrunnlaget. Innklagede kan på denne bakgrunn ikke anses for å ha foretatt en forsvarlig vurdering av kvalifikasjonskravene til utstyret som ledd i prosessen frem mot valg av leverandør. Innklagede har således brutt forskriftens § 8-2-, jf § 3-1 om forsvarlig og lik behandling av leverandørene.

Avvisning av leverandør nr 6

- (51) Klager har ikke saklig interesse i å få prøvd spørsmålet om "leverandør nr 6" skulle vært avvist. Denne leverandøren er ikke valgt og har dessuten levert inn tilbud på en annen rode enn klager.

Ulovlige forhandlinger

- (52) Det følger av forskriftens § 9-1 (1) at det ved anbudskonkurranse "*ikke er tillatt å endre tilbudene eller forsøke å endre dem gjennom forhandlinger*". Da Mesta AS i møtet 20 august 2003 fikk anledning til å legge frem en presisering av tilbudet sitt, slik at prisen for brøytesesongen innklagede hadde bedt om tilbud på, ble redusert fra kr 1.880.000 til kr 1.750.000, var dette en endring av tilbudet og således i strid med forskriftens § 9-1 (1). Klagenemnda kan ikke se at noen av unntakene i forskriftens § 9-1 (2) kommer til anvendelse.

Usammenlignbare prismodeller

- (53) Dersom oppdragsgiver ikke oppgir noen tildelingskriterier, verken i kunngjøringen eller i konkurransegrunnlaget, forutsettes tildelingen å skje utelukkende på basis av hvilket tilbud som har lavest pris. Det er likevel uheldig dersom det ikke klargjøres hvilken tildelingsmodell som vil bli anvendt. Forsømmes dette, skapes en usikkerhet som etter omstendighetene kan bryte med kravet til forutsigbarhet satt i lovens § 5 (3).
- (54) Tildeling basert på pris forutsetter at konkurransegrunnlaget oppstiller klare og utvetydige prinsipper for prising av det aktuelle oppdraget slik at konkurrerende pristilbud kan sammenlignes. . Klagenemnda har i sakene 2003/192 og 2004/67, slått ned på uklarheter om prissetting som har hindret en etterprøvable prissammenligning. I konkurransegrunnlaget i foreliggende sak står det at priser kan oppgis enten som "*timepris*", "*fast pris pr. måned*" eller "*fastgodtgjørelse pr. måned m/km.brøytesats*". Slike prismodeller er ikke umiddelbart sammenlignbare. Uten estimert timetall per rode kan innklagede ikke sammenligne to tilbud på samme rode der ett er gitt med timepris og ett med fastpris. Tilsvarende må en kjenne antall kilometer som forventes kjørt per rode i løpet av en måned, for å kunne sammenligne et tilbud gitt med "*fastgodtgjørelse pr. måned m/km.brøytesats*" med et tilbud gitt med fastpris.
- (55) Før tilbudsfristens utløp kunne innklagede ha endret konkurransegrunnlaget slik at prisene skulle oppgis på én bestemt måte som gjorde dem sammenlignbare, jf forskriftens § 5-4. Etter tilbudsfristens utløp ville det ikke vært adgang til å foreta noen avklaringer på dette punkt, ettersom en slik avklaring nødvendigvis må lede til justering enten av prisforutsetningene eller de tilbudte prisene. Slik prisforutsetningene ble gitt i konkurransegrunnlaget i foreliggende sak, kan ikke klagenemnda se at innklagede kunne gjort annet enn å avlyse konkurransen.
- (56) Ved å åpne for at leverandørene kan gi tilbud basert på ikke-sammenlignbare prismodeller, har innklagede brutt kravet til forutsigbarhet og etterprøvbarhet, jf lovens § 5 (3), samt kravet til god anbudsskikk, jf forskriftens § 3-1 (2).

Mangelfull skjønnsutøvelse

- (57) Ved å skrive i brev av 11 september 2003 at Mesta AS var "*det økonomisk mest fordelaktige for kommunen, mht. pris, forutsigbarhet økonomisk, kvalitet og kompetanse*" gir innklagede uttrykk for at de har vektlagt andre kriterier enn pris. Klagenemnda registrerer at innklagede i ettertid hevder at tildeling kun ble gjort ut fra

- (58) Innklagede har vist til bilag 5, dokument nr 3 som det dokumentet der det fremgår hvilke tilbud som ikke var komplette, og som derfor har gjort det vanskelig å sammenligne tilbudene. I dette dokumentet har klagenemnda funnet åtte leverandører som fikk kommentaren *ingen merknader*, og som i kombinasjon kunne dekket alle syv rodene, Mesta AS tilbud var altså ikke det eneste alternativet for å få dekket samtlige roder. Det er vilkårlig når innklagede ikke har vurdert om en kombinasjon av flere leverandører vil være billigere enn tilbudet fra Mesta AS. Innklagede har brutt forskriftens § 10-2(1).

Mangelfull begrunnelse

- (59) Begrunnelsen for valg av leverandør i brevet datert 11 september 2003 er misvisende, når innklagede hevder at de i realiteten kun har lagt vekt på pris. Begrunnelsen tilfredsstiller således ikke kravene i forskriftens § 10-3 (1).

Konklusjon:

Porsanger kommune har brutt forskriftens § 6-4 ved å ikke å kunngjøre anskaffelsen i TED-databasen.
Porsanger kommune har brutt forskriften § 7-1 ved å sette for kort frist for innlevering av tilbud.
Porsanger kommune har brutt forskriftens § 3-1 om forsvarlig og lik behandling av leverandørene, samt § 8-2 ved ikke å ha foretatt en forsvarlig vurdering av om Mesta AS har tilfredsstilt kvalifikasjonskravet beskrivelse av utstyr, maskinpark eller annet tilgjengelig teknisk utstyr med relevans for utførelse av denne kontrakt.
Porsanger kommune har brutt forskriftens § 9-1 (1) ved å la Mesta AS endre sitt tilbud etter anbudsfriestens utløp.
Porsanger kommune har brutt kravet til etterprøvnbarhet og god anbudsskikk i lovens § 5, jf forskriftens § 3-1, ved ikke å klargjøre forsvarlige og nødvendige forutsetninger som kunne gjøre det mulig å foreta en dokumenterbar sammenligning av prisene.
Porsanger kommune har brutt forskriftens § 10-2 (1) ved ikke å foreta en vurdering av om en kombinasjon av flere leverandører vil være billigere enn tilbudet fra Mesta AS.
Porsanger kommune har brutt forskriftens § 10-3 (1) ved å gi en misvisende begrunnelse for valg av leverandør.

For klagenemnda, Oslo 1. juni 2004

Kai Krüger