



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede gjennomførte en konkurranse for anskaffelse av brøyting og strøing av kommunale veier og plasser. Før kontrakt ble tildelt, trakk innklagede innkjøp av strømasse ut av konkurransen. Dette medførte at prisene for strøing ble usammenlignbare, noe klagenemnda fant var i strid med regelverket for offentlige anskaffelser. Innklagede hadde ikke gjort noen feil ved vurdering av tilbyderens tilgjengelige utstyr.

Klagenemndas avgjørelse 7. november 2005 i sak 2005/10

Klager: Arnstein Grill Fasting

Innklaget: Sande kommune

Klagenemndas medlemmer: Bjørg Ven, Kai Krüger, Inger Marie Dons Jensen

Saken gjelder: Evaluering av tilbudene.

Bakgrunn:

- (1) Sande kommune (heretter kalt innklagede) inviterte den 20. august 2004 til konkurranse for anskaffelse av brøyting av kommunale veier og plasser i Sande kommune i perioden høsten 2004 til våren 2009. Konkurransen ble annonsert i Drammens Tidende og Sande avis. Den ble ikke kunngjort i DOFFIN-databasen. Konkurransen gjaldt sju ulike roder, og leverandørene kunne velge hvor mange roder og hvilke roder de ville inngi tilbud på.
- (2) Som vedlegg til konkurransegrunnlaget fulgte et tilbudsskjema som leverandørene ble bedt om å fylle ut. I tilbudsskjemaet skulle det bla. fylles ut hvilken rode vedkommende leverandør ønsket å gi tilbud på. Videre skulle "Timepris for brøyting med maskin med utstyr" og "Timepris for evt. strøing av roden (Inkludert sand/salt/grus)" oppgis.
- (3) Tre leverandører innga tilbud på rode 1, to av disse var Arnstein Grill Fasting (heretter kalt klager) og Magnus Gran (heretter kalt Gran) som senere ble tildelt kontrakt. I klagers tilbud var timeprisen for brøyting angitt å være kr. 375,-, mens timeprisen for strøing inkludert strømasser var på kr. 525,-. I Grans tilbud var det oppgitt timepriser på kr. 350,- og kr. 350,- + kr. 100 pr. tonn med sand, salt eller grus for hhv. brøyting og strøing.
- (4) I brev av 22. september 2004 ble leverandørene meddelt følgende:

Postadresse
Postboks 8132 Dep.
0033 Oslo

Besøksadresse
H. Heyerdahls gate 1
0033 Oslo

Tlf.: 22 33 70 10
Faks: 22 33 70 12

E-post: post@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

*”Ved tilbudsfristens utløp var det kommet inn 9 tilbud.
Tilbudene har blitt vurdert ut fra tilbudt pris og tilgjengelig utstyr.
Arbeid med brøyting er etter vurderingen blitt fordelt slik:*

*Rode 1: Magnus Gran
Rode 2: Re Maskin A/S
Rode 3: Magnus Gran
Rode 4: Re Maskin A/S
Rode 5: Odd Skaterud
Rode 6: Arild Hermansen
Rode 7: Arild Hermansen”*

- (5) I meddelelsen var det ikke nevnt noe om strøing. Innklagede har i ettertid forklart at kostnader til strømasse ble trukket ut av konkurransen, fordi innklagede inngikk avtale om kjøp av strømasse fra en leverandør som ga innklagede bedre rabatt enn hva den enkelte leverandør ville oppnå.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (6) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket for offentlige anskaffelser.
- (7) Innklagede har begått en grov saksbehandlingsfeil når de har valgt leverandører. For det første har kommunen ikke vurdert pris på strøing, og for det andre har innklagede feilaktig lagt til grunn at valgte leverandør på rode 1 og rode 3 har tilstrekkelig med utstyr til å utføre arbeid på de rodene vedkommende er tildelt. Gran har listet opp at han bare har én snøfreser, og han er dermed ikke i stand til å frese begge rodene samtidig.
- (8) Videre har innklagede gjort en grov saksbehandlingsfeil ved at innklagede i ettertid har satt bort all strøingen uten å ta hensyn til de innkomne tilbud.

Innklagedes anførsler:

- (9) Innklagede bestrider å ha brutt regelverket for offentlige anskaffelser.
- (10) Innklagede har ikke stilt krav til noe minimum av utstyr og maskiner som må stå tilgjengelig når tilbudet gis. Kravet som stilles, er at roden er gjennombrøytet innen et fastsatt tidspunkt om morgenen. Hvordan entreprenøren oppnår dette har ikke oppdragsgiver lagt seg opp i. Det er den første gjennombrøyting som er viktig, slik at veiene er farbare. Når dette er gjort, kan entreprenøren ta dagen til hjelp for å utvide og renske opp. Gran er fullt ut i stand til å utføre dette med det utstyret han har disponibelt. Grans tilbud på rode 1 var kr. 25,- billigere pr. time en klagers tilbud, derfor ble Gran tildelt kontrakt på denne roden.
- (11) Innklagede valgte å trekke innkjøp av strømmasser ut av kontrakten, da kommunen får større rabatter enn hva den enkelte leverandør oppnår. De som brøyter, vil da kunne hente massene fra leverandøren for kommunenes regning og strø for den oppgitte timepris.

Klagenemndas vurdering:

- (12) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger etter sin verdi forskrift om offentlige anskaffelser del I og III.
- (13) Klagenemnda forstår klagers anførsel dit hen at han mener innklagede trakk strøing ut av konkurransen, for så å tildele kontrakt for strøing uten ny konkurranse. Klagenemnda legger etter innklagedes forklaring til grunn at kontrakten som ble tildelt som resultat av konkurransen, også omfattet strøing. Det er bare innkjøp av strømassene som ble tatt ut
- (14) Gran har gitt en timepris på strøing med et tillegg på kr. 100,- pr tonn for strømasse. Klager har derimot gitt timepris på strøing inkludert strømasse, slik det ble bedt om i konkurransegrunnlaget. Når innklagede har trukket innkjøp av strømasse ut av konkurransen, blir det vanskelig å vite hva klagers timepris på strøing er. Innklagede har ved sin endring av forutsetningene for prisingen skapt en situasjon hvor prisene for strøing ikke uten videre kan sammenlignes. Klagenemnda finner at denne etterfølgende endring er i strid med anskaffelsesforskriften § 12-4 og kravet til forutsigbarhet.
- (15) Når det gjelder anførselen om at innklagede har begått feil ved vurdering av tilgjengelig utstyr hos Gran, mener klagenemnda at innklagede ikke stilte noe krav til et minimum av tilgjengelig utstyr som måtte stå klart når tilbud ble gitt. Det var heller ikke oppstilt krav om at alle roder måtte brøytes samtidig, dersom en leverandør ble tildelt kontrakt for flere roder. Når det ikke er oppstilt uttrykkelige krav, har oppdragsgiver et visst skjønn ved vurderingen av om tilbudet og leverandøren er egnet til å oppfylle innklagedes behov.
- (16) Ut fra sakens dokumenter ser klagenemnda at innklagede har vurdert leverandørenes tilgjengelige utstyr. Utover dette har klagenemnda ikke noe grunnlag for å overprøve innklagedes skjønn med hensyn til om Gran hadde tilstrekkelig med utstyr til å bli tildelt kontrakt for to roder.

Konklusjon:

Sande kommune har brutt anskaffelsesforskriften § 12-4 ved å trekke ut strømasser av tilbudet slik at tilbudenens priser ikke lenger var sammenlignbare.

For øvrig foreligger ikke brudd på regelverket.

For klagenemnda,
7. november 2005

Björg Ven