



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for delarbeid for utbygningstiltak ved DPS Vest Finnmark i Alta. Klagenemnda fant at innklagede hadde brutt forskrift om offentlige anskaffelser § 3-8 (4) ved ikke å gi tilstrekkelig begrunnelse etter anmodning innen den fristen § 3-8 (4) setter.

Klagenemndas avgjørelse 23. oktober 2006 i sak 2005/186 - 14

Klager: Atelier 2 AS

Innklaget: Helse Finnmark AS

Klagenemndas medlemmer: Jens Bugge, Morten Goller, Siri Teigum

Saken gjelder: Manglende begrunnelse etter anmodning.

Bakgrunn:

- (1) Helse Finnmark HF (heretter kalt innklagede) utlyste den 15. februar 2005 en åpen anbudskonkurranse vedrørende delarbeid for utbygningstiltak ved DPS Vest Finnmark i Alta.
- (2) Kontrakt skulle tildeles på bakgrunn av det økonomisk mest fordelaktige tilbud for helseforetaket.
- (3) Fra konkurransegrunnlaget hitsettes:

"Ved vurderingen vil det bli lagt vekt på følgende tildelingskriterier:

1. *Kapasitet*
2. *Erfaring fra prosjektering av tilsvarende bygg.*
3. *Prosjektgruppas tidligere erfaring fra felles prosjekt.*
4. *Oppdragsgivers tidligere erfaring med tilbyder.*
5. *Pris*
6. *Øvrige økonomiske forhold.*
7. *Eventuelle forbehold*

Kriteriene er ikke listet i prioritert rekkefølge men vil bli vurdert samlet ut fra en totaløkonomisk og et totalkvalitativt hensyn."

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

- (4) Innklagede mottok seks tilbud. Tilbudsåpning var 30. mars 2005. Anbudsprotokoll med tilbydernes navn og tilbudssum ble ifølge innklagede sendt til tilbyderne.
- (5) Etter at valget av tilbyder var foretatt, ba klager per e-post 20. juni 2005 om å få tilsendt kopi av innstillingen som dannet grunnlag for valg av prosjekteringsgruppe.
- (6) Innklagede besvarte e-posten slik:

"Innstillingen som danner grunnlag for valg av anbyder er et internt dokument. Men generelt:-

Alle anbyderne er vurdert som "kvalifisert" for oppdraget. Da er neste vurdering kapasitet og pris. Når kapasiteten vurderes som tilfredsstillende, blir prisen avgjørende. Protokoll fra anbudsåpningen er oversendt tidligere."

- (7) Som svar på dette sendte klager en ny e-post samme dag. Her ble forskrift om offentlige anskaffelser § 3-8 i sin helhet inntatt med følgende setning i § 3-8 (4) understreket:

"Dersom kontrakt er tildelt, skal navnet på den som fikk kontrakten opplyses sammen med det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler."

- (8) Innklagede svarer slik i e-post av samme dato:

"Ingen av punktene som er anført, gir noe hjemmel til å kreve spesielle dokumenter utlevert. I min generelle redegjørelse om hva som er lagt til grunn for utvelgelsen, er det anført at kompetanse, kapasitet og pris har vært avgjørende. Når de to første punktene er vurdert som likeverdig/tilfredsstillende, har prisen vært avgjørende."

- (9) Klagen til KOFA ble sendt 27. juni.

- (10) Anbudsvurderingen er i innklagedes tilsvarende svar til klagen for KOFA gjengitt slik:

"ALTA HELSESENTER ANBUD DETALJPROSJEKTERING

Det er innkommet 6 stk tilbud på detaljprosjekteringen.

<i>P.W. Arkitekter AS</i>	<i>1 350 000</i>	
<i>Atelier 2 AS</i>	<i>1 380 000</i>	
<i>Paulsen RI AS</i>	<i>1 089 000</i>	<i>1</i>
<i>B. Bjørnstad Prosjektering AS</i>	<i>1 704 000</i>	
<i>Asplan Viak AS</i>	<i>1 300 340</i>	<i>3</i>
<i>FAK Arkitekter AS</i>	<i>1 154 000</i>	<i>2</i>

Anbudsprisene i tabellen er eksklusiv merverdiavgift.

Paulsen RI AS

har levert laveste anbud ved fristens utløp kl 13.00 den 30.03.2005.

De tre laveste anbudene er gjennomgått for å se om de inneholder formuleringer som bør tillegges kostnadmessige konsekvenser.

Prosjekteringsteamet med Paulsen RI som leder har gjennomført mange prosjekter og har tilfredsstillende kapasitet både hver for seg og samlet. De har ikke tatt forbehold som vurderes som kostnadmessig aktuelle.

FAK Arkitekter AS

er nest rimeligst. Prosjekteringsteamet er sammensatt av vel ansette firma med god kapasitet i forhold til oppdraget. Anbudet har ingen forbehold.

Asplan Viak AS

er prismsig nr 3. De har arkitekt ved firmaets kontor i Karasjok. Ellers fordeler de tekniske konsulenter mellom Tromsø, Kristiansand og Alta. Prosjekteringsteamet har ikke tatt forbehold som kan få kostnadmessig betydning. De har gitt tilbud om 5% reduksjon av honorar dersom de får to av oppdragene som er utlyst og 7% dersom de får alle tre oppdragene.

Generelt

Asplan Viak har spesifisert reisekostnader med til sammen kr 190 340,- eks mva for oppdraget i Alta. Selskapet har også gunstig pris på oppdraget i Lakselv og vil gi rabatt på 5% dersom de får to av oppdragene. I Lakselv er prisforskjellen på 40900,- og vil her komme ned på samme pris som Finnmark Teknikk (+ 3 205,-) Imidlertid er avstanden større enn tilbudt rabatt på de to andre prosjektene.

FAK Arkitekter AS har ikke spesifisert reisekostnader, men de er inkludert i honoraret slik som forutsatt.

Paulsen RI AS og deltakende konsulenter har kontor i Alta og får derfor ikke reisekostnader. De tre beste anbudene er omtrent like når man ser bort fra reisekostnadene noe som faller ut til fordel for prosjekteringsteamet Paulsen RI AS som prosjekteringsgruppeleder. Det vil også være fordelaktig å ha hele rådgivningsteamet "på byggeplassen" da terskelen for å møte opp vil være lavere enn for firma som må avsette reisetid og kostnader. Samtlige firma som deltar i teamet har gangavstand fra planlagt byggeplass på Alta Helsesenter.

Konklusjon:

Det er ingenting som taler imot å velge laveste anbud i dette tilfelle. Tvert imot taler nærhet til byggeplass til fordel for anbyder i tillegg til prisen. Alle deltakere er rutinererte selskap som har levert flere prosjekt sammen.

Det anbefales å innlede samtaler med Paulsen RI AS med tanke på utforming av avtale om detaljprosjektering i henhold til godkjent romprogram og forprosjekt."

- (11) Det fremgår av innklagedes prosesskriv av 1. november 2005 at innklagede hadde forutsatt at byggeier (Alta kommune) også var eier av tegningene til bygget i DWG-

format. Det fremgår videre at valgte leverandør er innrømmet et tillegg på kr. 11.500,- siden dette ikke stemte.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (12) Klager hevder at forskriften om offentlige anskaffelser § 3-8 (4) er brutt ved at klager ikke har fått opplyst det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler.
- (13) Klager mener at valgte leverandør har tatt forbehold om tilgang til DWG-filer, og at dette er et vesentlig forbehold som med sine kostnads- og tidsmessige konsekvenser som burde vært kommentert i anbudsvurderingen.

Innklagedes anførsler:

- (14) Innklagede hevder at anbudsvurderingen bør være tilfredsstillende begrunnelse for hvorfor Helse Finnmark HF har valgt laveste anbud.
- (15) Innklagede mener at kostnadene ved at valgte leverandørs forutsetning om tilgang til DWG-filene ikke ble oppfylt, ikke endrer på hva som for innklagede var det beste tilbudet.

Klagenemndas vurdering:

- (16) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er således rettidig. Klagenemnda legger til grunn at anskaffelsen etter sin verdi følger forskrift om offentlige anskaffelser del I og III, jf. forskriftens § 2-2, jf § 2-1.

Begrunnelse etter anmodning

- (17) Etter klagenemndas oppfatning tilfredsstiller innklagedes e-post ikke kravet til begrunnelse etter forskriften om offentlige anskaffelser § 3-8 (4). Begrunnelsen i e-posten er generelt utformet og har ingen henvisning til vurderingen av valgte tilbud opp mot klagers tilbud slik § 3-8 (4) krever. Av tildelingskriteriene er det i tillegg kun pris og kapasitet som er uttrykkelig nevnt, og dette på en i relasjon til § 3-8 (4) ufullstendig måte siden kriteriene ikke er knyttet opp til vurderingen av klagers og valgte leverandørs tilbud. Siden dette var den eneste begrunnelsen som forelå innen 15 dager, har innklagede handlet i strid med forskrift om offentlige anskaffelser § 3-8 (4). I forbindelse med klagen for KOFA har innklagede gitt en begrunnelse som innklagede mener oppfyller kravene i § 3-8 (4). Dette er ikke bestridt av klager.

Ufullstendig anbudsvurdering

- (18) Det er enighet om at både innklagede og valgte leverandør hadde som forutsetning at byggeier kunne gi tilgang til DWG-filer. Forutsetningen fremgår ikke av konkurransegrunnlaget, og innklagede har heller ikke lagt vekt på forholdet ved tildelingen. Det var, slik klagenemnda oppfatter sakens fakta, først etter at tildelingsbeslutningen var tatt at det ble klart at forutsetningen ikke ble oppfylt. Klagenemnda kan ikke se at det da er i strid med regelverket for offentlige anskaffelser at innklagede ikke har nevnt forholdet i anbudsvurderingen.

Konklusjon:

Helse Finnmark HF har brutt forskrift om offentlige anskaffelser § 3-8 (4) ved ikke å gi tilstrekkelig begrunnelse etter anmodning fra Atelier 2 AS innen den fristen § 3-8 (4) setter.

For klagenemnda,
23. oktober 2006

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Morten Goller', with a long horizontal stroke extending to the right.

Morten Goller